

U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 11. března 2016 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Bělušicích, soudní okr. Most, **t a k t o:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen jednak rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 11.11.2009 čj. 52T 1/2009-2428 a jednak rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 27.7.2005 čj. 14T 56/2005-65 ve spojení s usnesením ze dne 3.5.2010 čj. 14T 56/2005-171, **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Odsouzený požádal prostřednictvím svého obhájce zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost obhájce odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 19.1.2016 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Odsouzený v žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uvedl, že má za to, že splňuje zákonné podmínky stanovené pro podmíněné propuštění, ve výkonu trestu se chová řádně, byl 22krát odměněn, je poprvé ve výkonu trestu odnětí svobody. V případě podmíněného propuštění má zajištěnou práci jako realitní makléř, zároveň má možnost pracovat ve firmě svého otce, bydlení má zajištěno u svých rodičů. Bezprostředně po podmíněném propuštění však hodlá nastoupit do terapeutické komunity a zbavit se své závislosti na drogách. Odsouzený dále uvedl, že je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací a že již vykonal velkou část z mu uloženého trestu odnětí svobody. Ke své žádosti odsouzený připojil oznámení Psychiatrické nemocnice Marianny Oranžské.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 11.3.2016. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 9 roků, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 11.11.2009 čj. 52T 1/2009-2428. Poté by měl následovat výkon trestu odnětí svobody v trvání 2 roků uložený odsouzenému rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 27.7.2005 čj. 14T 56/2005-65 ve spojení s usnesením ze dne 3.5.2010 čj. 14T 56/2005-171. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 12.4.2019.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 25.1.2016 se zjišťuje, že plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno do současné doby celkem dvacetkrát. Z toho 17krát plnil stanovený cíl programu zacházení a třikrát (v období 4. čtvrtletí roku 2013, 3. čtvrtletí roku 2014 a 1. čtvrtletí roku 2015) cíl programu zacházení sice plnil, ale vzhledem k nedostatkům v dodržování zákona a výkonu trestu odnětí svobody a

dalších právních norem neprokazoval dostatečnou snahu o polepšení. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený důsledně abstinuje návykové látky, kontrolními odběry u odsouzeného nebylo zjištěno jejich užití. Odsouzený byl v průběhu výkonu trestu odnětí svobody pracovně zařazen na pracovištích ve věznicích Valdice a Rýnovice, v současné době není pracovně zařazen z důvodu nedostatku vhodných pracovních příležitostí, o pracovní zařazení žádal, do prací ve prospěch věznice se zapojuje, své závazky hradí. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený ve výkonu trestu měl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu převážně plnil. U odsouzeného byla zjištěna vysoká míra rizika statických kriminogenních faktorů, byl 5krát soudně trestán, ve výkonu trestu je podruhé. Závěrem hodnocení bylo stanoveno, že odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, plnil si své povinnosti, dosáhl potřebný stupeň nápravy, a proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 10.3.2016 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 21krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud provedl důkaz rozsudky vztahujícími se ke shora uvedenému odsouzení. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 11.11.2009 čj. 52T 1/2009-2428) uznán vinným ze spáchání trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákona dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona a trestného činu neoprávněného držení platební karty dle § 249b trestního zákona a odsouzen ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 27.7.2005 čj. 14T 56/2005-65 ve spojení s usnesením ze dne 3.5.2010 čj. 14T 56/2005-171 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání trestného činu vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zákona a jednak trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona a jednak trestného činu neoprávněného držení platební karty podle § 249b tr. zákona a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený má vyznačeno 5 záznamů od roku 2004, kdy byl opakovaně soudně trestán pro úmyslnou trestnou činnost násilného a majetkového charakteru. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 22.3.2010 sp.zn. 2T 53/2009.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] se dle hodnocení věznice ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, program zacházení v současné době plní, prokázal polepšení a byl 21krát kázeňsky odměněn.

Přes kladné hodnocení chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody má soud za to, že s ohledem na jeho dosavadní způsob života, kdy byl opakovaně odsouzen k trestům, to včetně trestů nepodmíněných, není odsouzený osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páchaní trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl 5krát soudně trestán a to zejména pro násilnou trestnou činnost, byly mu ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a

neodradily jej od páchání další závažné trestné činnosti. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost obhájce odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost. Stížnost se podává do tří dnů od oznámení rozhodnutí. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem. Stížnost má odkladný účinek.

V Mostě dne 11. března 2016

JUDr. Benno Eichler, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Sylva Havlíčková