

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21. února 2020 ve věznici v Bělušicích v senátě složeném z předsedy JUDr. Benno Eichlera a přísedících Evžena Kurky a Boženy Machové ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen jednak rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 12. 2016 čj. 23T 154/2016-298, jednak rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 6. 4. 2012 čj. 4T 122/2012-247 (2,5 roku) a jednak rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 6. 4. 2012 čj. 4T 122/2012-247 (18 měsíců), **zamítá.**

Odůvodnění:

Odsouzený požádal prostřednictvím svého obhájce zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost obhájce odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 7. 1. 2020 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Ve své žádosti odsouzený uvedl, že se ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, plní si své povinnosti, je pracovně zařazen, hradí své závazky a má za to, že svým chováním prokázal polepšení. Dále odsouzený uvedl, že udržuje po celou dobu výkonu trestu sociální vazby, po podmíněném propuštění má zajištěno bydlení u svých rodičů a rovněž zaměstnání u svého otce. Ke své žádosti odsouzený připojil výpis ze živnostenského rejstříku a katastrálního úřadu. K žádosti odsouzeného se připojila jeho matka, která spolu s otcem odsouzeného soudu předložila potvrzení o zajištění bydlení a potvrzení o zajištění zaměstnání otcem odsouzeného.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 21. 1. 2020. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 4 roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 12. 2016 čj. 23T 154/2016-298. Poté by měl následovat výkon zbytků trestů odnětí svobody po podmíněném propuštění v trvání 156 dnů, resp. 18 měsíců, které byly odsouzenému uloženy rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 6. 4. 2012 čj. 4T 122/2012-247.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 21. 1. 2020 se zjišťuje, že plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno ve všech hodnotících obdobích se závěrem plní. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený je od 24. 1. 2018 pracovně zařazen na pozici instalatér, do prací ve prospěch věznice se zapojuje, nemá finanční závazky. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno střední riziko

statických kriminogenních faktorů. Odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy, plní si své povinnosti, a proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 20. 2. 2020 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 9krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 12. 2016 čj. 23T 154/2016-298) uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k trestu odnětí svobody v trvání 4 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 6. 4. 2012 čj. 4T 122/2012-247 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c), d) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, současně byl zrušen výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 23. 3. 2012 sp.zn. 4T 58/2012-219. Citovaným rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 6. 4. 2012 čj. 4T 122/2012-247 byl odsouzený dále uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán pro úmyslnou trestnou činnost drogového charakteru. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 12. 2016 čj. 23T 154/2016-298.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] se dle hodnocení věznice ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciacie, program zacházení plní a prokázal polepšení.

Přes kladné hodnocení chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody má soud za to, že s ohledem na jeho dosavadní způsob života, kdy byl opakovaně odsouzen k trestům, to včetně trestů nepodmíněných, není odsouzený osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl opakovaně soudně trestán pro drogovou trestnou činnost, kdy uložené tresty odnětí svobody zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další trestné činnosti. Nelze nezmínit i tu skutečnost, že odsouzený již byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, a to Okresním soudem v Lounech dne 2. 12. 2013 sp. zn. 4PP 180/2013, kdy ve zkušební době spáchal další trestnou činnost a výkon zbytku trestu odnětí svobody byl mu nařízen. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1 trestního zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost obhájce odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Bělušice 21. února 2020

JUDr. Benno Eichler
předseda senátu