

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedou senátu JUDr. Janem Hartmanem dne 14. 2. 2018 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve  
věznici Bělušice

### takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 11.06.2014 č.j. 42T 110/2014-65, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 22.02.2017 č.j. 42T 110/2014-103 **zamítá**.

### Odůvodnění:

Odsouzený [REDAKCE] požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 4.1.2018 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Ve své žádosti odsouzený uvedl, že ve výkonu trestu odnětí svobody se chová řádně, plní všechny své povinnosti. Odsouzený dále poukazuje na své rodinné zázemí. Spolu se svou žádostí odsouzený zdejšímu soudu zaslal i připojení své družky a příslib zaměstnání.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 14.2.2018. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 11.06.2014 č.j. 42T 110/2014-65, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 22.02.2017 č.j. 42T 110/2014-103. Konec trestu je stanoven na den 27.5.2018.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 15.1.2018 se zjišťuje, že plnění stanoveného programu zacházení bylo hodnoceno v jednom hodnotícím období, které bylo hodnoceno se závěrem plní. Odsouzený není pracovně zařazen pro nedostatek pracovních příležitostí, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje. Odsouzený je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl ve výkonu trestu nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno střední riziko statických kriminogenních faktorů. Odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy, a přestože převážně plnil své povinnosti, tak nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 13.2.2018 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený nebyl za dobu výkonu trestu kázeňsky odměněn, ani kázeňsky trestán.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedenému odsouzení. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 11.06.2014 č.j. 42T

110/2014-65, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 22.02.2017 č.j. 42T 110/2014-103 uznán vinným ze spáchání přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 zákoníku a odsouzen mj. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 17.7.2012 sp.zn. 42T 100/2012.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody citován, vyplývá, že odsouzený byl v minulosti opakovaně soudně trestán, a to pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl pak odsouzený soudně trestán rozhodnutím Okresního soudu v Mostě ze dne 10.05.2016 sp.zn. 3T 45/2016.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] se ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, program zacházení plní, ale nedosáhl potřebný stupeň nápravy a neprokázal polepšení.

Zároveň i s ohledem na trestní minulost odsouzeného a s ohledem na jeho dosavadní způsob života, kdy byl opakovaně soudně trestán, má soud za to, že odsouzený není osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl opakovaně soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost, je speciálním recidivistou, byly mu ukládány tresty, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další trestné činnosti. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody na svobodu zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 14. února 2018

JUDr. Jan Hartman v.r.  
předseda senátu