

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. června 2019 ve věznici v Bělušicích v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Milana Frice a Nikolaje Kononova ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE],
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen jednak rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2009 č.j. 3 T 6/2009-376, a jednak rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 5. 2009 č.j. 4 T 227/2006-77, **zamítá**.

Odůvodnění:

Odsouzený [REDAKCE] požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 8. 1. 2019 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Ve své žádosti odsouzený uvedl, že byl odsouzen za trestné činy, jichž se nedopustil, je obětí justičního omylu. Dále ve své žádosti odsouzený poukazuje na rodinné důvody a špatný zdravotní stav, jež ho vedou k podání předmětné žádosti o podmíněné propuštění. Odsouzený ke své žádosti doložil příslib zaměstnání a ubytování od firmy Palama Job s.r.o.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 20. 2. 2019, kdy Okresní soud v Mostě žádost odsouzeného usnesením č.j. 2 PP 5/2019-44 zamítl. Odsouzený si proti citovanému usnesení zdejšího soudu podal stížnost a Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 21. 3. 2019 č.j. 7 To 118/2019-59 napadené usnesení zrušil a vrátil věc zdejšímu soudu k novému projednání. Veřejné zasedání bylo pak nařízeno na den 22. 5. 2019, načež z důvodu nutnosti dalšího dokazování bylo toto odročeno na den 12. 6. 2019.

K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 5. 2009 č.j. 4 T 227/2006-77. Odsouzený již vykonal trest odnětí svobody v trvání 10 roků, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2009 č.j. 3 T 6/2009-376. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 23. 6. 2021.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 18. 1. 2019, resp. 30. 5. 2019 se zjišťuje, že plnění stanoveného programu zacházení bylo hodnoceno celkem ve 38 hodnotících obdobích. V 27 z nich bylo plnění programu vyhodnoceno se závěrem plní. Ostatní hodnocená období (r. 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013) byla vyhodnocena především pro neplnění pracovních aktivit se závěrem neplní program zacházení. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený není pracovně zařazen pro nedostatek vhodných pracovních příležitostí, o pracovní zařazení zájem projevuje. Do prací ve prospěch věznice se zapojuje standardním způsobem, své závazky nehradí. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci.

Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený měl drobné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu převážně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno nízké riziko statických kriminogenních faktorů. Odsouzený odmítá přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy a přestože plnil své povinnosti, tak nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 19. 2. 2019, resp. 11. 5. 2019 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 8krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán byl 1krát.

Soud dále provedl důkaz rozsudky vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2009 č.j. 3 T 6/2009-376, který nabyl právní moci dne 18. 8. 2009, uznán vinným ze spáchání trestného činu loupeže podle § 234 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákona a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání deseti roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 5. 2009 č.j. 4 T 227/2006-77, který nabyl právní moci dne 27. 10. 2009, byl odsouzený uznán vinným ze spáchání trestného činu vydírání podle § 235 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákona a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Lounech ze dne 22. 11. 2006 č.j. 15 T 196/2006 - 76.

Z popisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody citován, vyplývá, že odsouzený byl v minulosti opakovaně soudně trestán a to převážně pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl pak odsouzený soudně trestán předmětným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2009 č.j. 3 T 6/2009-376.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, dle hodnocení věznice nedosáhl potřebného stupně nápravy a neprokázal polepšení, byl 1krát kázeňsky trestán.

Zároveň i s ohledem na trestní minulost odsouzeného, který se trestné činnosti dopouští opakovaně, byly mu ukládány i nepodmíněné tresty odnětí svobody, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páchaní další trestné činnosti, odsouzený není osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páchaní trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Nelze nezmínit i tu skutečnost, že odsouzený již byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, a to Okresním soudem v Lounech ze dne 1. 10. 2002 sp.zn. 1PP 311/2002, když ve zkušební době se sice osvědčil, avšak poté se znovu a opakovaně dopouštěl další závažné úmyslné trestné činnosti. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1 trestního zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Bělušice 12. června 2019

JUDr. Jan Hartman
předseda senátu

Ref: usn. zašli 1) OSZ
2) odsouzenému

Lh: doručenky