

U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 24. února 2017 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Bělušicích, soudní okr. Most, **t a k t o:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 26.1.2016 č.j. 6T 198/2015-74, **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Odsouzený požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovaným rozhodnutím.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 1.2.2017 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Svou žádost odsouzený nijak neodůvodnil.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 24.2.2017. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 26.1.2016 č.j. 6T 198/2015-74. Konec trestu je stanoven na den 28.6.2017.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 2.2.2016 se zjišťuje, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií ČR, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno se závěrem, že stanovený cíl programu zacházení plnil. Odsouzený nebyl pracovně zařazen z důvodu nedostatku vhodných pracovních příležitostí, do prací ve prospěch věznice se zapojuje, své závazky nehradí. Odsouzený je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno nízké riziko statických kriminogenních faktorů. Závěrem hodnocení bylo stanoveno, že odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy, a přestože si plní své povinnosti, tak nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 23.2.2017 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený nebyl za dobu výkonu trestu kázeňsky odměněn a ani kázeňsky trestán.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutím vztahujícím se ke shora uvedenému odsouzení. Z něj mj. vyplývá, že odsouzený byl tímto (rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 26.1.2016 č.j. 6T 198/2015-74) uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 25.5.2015 č.j. 6T 80/2015-56.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený má vyznačeno 12 záznamů od roku 1994, byl

soudně trestán převážně pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 26.1.2016 č.j. 6T 198/2015-74.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] má zkušenosti s výkonem trestu odnětí svobody, je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, po dobu výkonu trestu odnětí svobody nebyl kázeňsky odměněn, dle hodnocení věznice nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Dále nelze nezmínit, že odsouzený byl 12krát soudně trestán převážně pro majetkovou trestnou činnost, pro niž mu byly opakovaně ukládány tresty, to včetně trestů nepodmíněných, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další trestné činnosti, soud tak má za to, že odsouzený není osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Nelze nezmínit i tu skutečnost, že odsouzený již byl jednou z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, a to Okresním soudem v České Lípě dne 10.9.2007 sp. zn. 2PP 151/2007, kdy odsouzený se ve zkušební době dopustil další trestné činnosti a zbytek trestu odnětí svobody musel být nařízen. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaného rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost. Stížnost se podává k Okresnímu soudu v Mostě do tří dnů od oznámení rozhodnutí. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem. Stížnost má odkladný účinek.

V Mostě dne 24. února 2017

JUDr. Benno Eichler, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Mandíková