

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedou senátu JUDr. Benno Eichlerem dne 9. 2. 2018 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody
ve věznici Bělušice

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 11. 7. 2012 čj. 4T 71/2010-463 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 5. 2013 čj. 4To 456/2012-530, zamítá.

Odůvodnění:

Odsouzený požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 2.1.2018 doručena Okresnímu soudu v Mostě. Ve své žádosti odsouzený uvedl, že má za to, že prokázal polepšení, zapojuje se do prací pro věznici. Odsouzený dále uvedl, že po podmíněném propuštění bude bydlet u svého otce, je připraven nastoupit do práce.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 9.2.2018. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 4 roků a 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 11.7.2012 č.j. 4T 71/2010-463 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27.5.2013 č.j. 4To 456/2012-530. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 12.5.2018.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 10.1.2018 se zjišťuje, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií ČR. Plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno celkem v 17 hodnotících obdobích, ve všech bylo vyhodnoceno se závěrem plní. Odsouzený není pracovníě zařazen pro nedostatek vhodných pracovních příležitostí, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky nehradí. Odsouzený je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený ve výkonu trestu neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno střední riziko statických kriminogenních faktorů. Závěrem hodnocení bylo stanoveno, že odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy, a přestože převážně plnil své povinnosti, tak nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 7.2.2018 doplněno, závěr hodnocení se nezměnil, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 3krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud provedl důkaz rozsudky vztahujícími se ke shora uvedenému odsouzení. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 11.7.2012 č.j. 4T 71/2010-463 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27.5.2013 č.j. 4To 456/2012-530) uznán vinným ze spáchání tr. činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě

nebo domě podle § 215a odst. 1, odst. 2 tr. zákona, tr. činu omezování osobní svobody podle § 231 odst. 1 tr. zákona, tr. činu omezování osobní svobody podle § 231 odst. 1 tr. zákona, tr. činu znásilnění podle § 241 odst. 1 tr. zákona, tr. činu násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 197a odst. 1 tr. zákona, tr. činu ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 tr. zákona, tr. činu omezování osobní svobody podle § 231 odst. 1 tr. zákona, tr. činu týrání svěřené osoby podle § 215 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona, tr. činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona, tr. činu zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a tr. činu krádeže podle § 247 odst. 1, odst. 2 tr. zákona a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený má vyznačeno šest záznamů od roku 1988, kdy byl opakovaně soudně trestán pro různorodou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 11.7.2012 č.j. 4T 71/2010-463 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27.5.2013 č.j. 4To 456/2012-530.

Je nepochybné, že odsouzený Bohumil Červenka se dle hodnocení věznice ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně, je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, program zacházení plní, avšak nedosáhl potřebný stupeň nápravy a neprokázal polepšení.

Zároveň i s ohledem na trestní minulost odsouzeného a s ohledem na jeho dosavadní způsob života, má soud za to, že odsouzený není osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Odsouzený byl již 5krát soudně trestán, byly mu ukládány tresty odnětí svobody, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další velmi závažné trestné činnosti. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 9. února 2018

JUDr. Benno Eichler v. r.
předseda senátu