

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. února 2019 ve věznici v Bělušicích v senátě složeném z předsedy JUDr. Benno Eichlera a přísedících Miloslava Fraňka a Miroslavy Fialové ve věci

odsouzeného: [REDAKCE] narozený [REDAKCE]  
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

### takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen jednak rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 31. 8. 2011 čj. 7T 111/2010-125 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 5. 2012 čj. 4To 122/2012-148, jednak rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 18. 1. 2016 čj. 5T 155/2015-173 a jednak rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 20. 11. 2017 čj. 4T 166/2017-476, **zamítá.**

### Odůvodnění:

Odsouzený požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla doručena Okresnímu soudu v Mostě dne 8.1.2019. Odsouzený ve své žádosti uvedl, že svým vzorným chováním docílil zařazení do I. diferenční skupiny, byl 7krát kázeňsky odměněn.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 8.2.2019. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 3 roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 18. 1. 2016 čj. 5T 155/2015-173. Poté by měl následovat výkon trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 20. 11. 2017 čj. 4T 166/2017-476. Odsouzený již vykonal zbytek trestu odnětí svobody v trvání 453 dnů, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 31. 8. 2011 čj. 7T 111/2010-125 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 5. 2012 čj. 4To 122/2012-148. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 21.8.2021.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 15.1.2019 se zjišťuje, že plnění programu zacházení bylo hodnoceno ve všech hodnotících obdobích se závěrem plní. Odsouzený není pracovní zařazen pro nedostatek vhodných pracovních příležitostí, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje, své závazky hradil během pracovního zařazení. Odsouzený je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciace. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený měl ve výkonu trestu drobné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu převážně plnil. Závěrem hodnocení bylo stanoveno, že odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy, a přestože převážně plnil své povinnosti, tak nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 7.2.2019 doplněno,

závěr hodnocení se nezměnil, za celou dobu výkonu trestu byl odsouzený 9krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 31. 8. 2011 čj. 7T 111/2010-125 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 5. 2012 čj. 4To 122/2012-148) uznán vinným ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví podle § 221 odstavec 1 trestního zákona a trestného činu výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 17.3.2010 č.j. 23T 262/2009-111 ze dne 26.3.2013 sp.zn. 24T 41/2013. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 18. 1. 2016 čj. 5T 155/2015-173 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 20. 11. 2017 čj. 4T 166/2017-476 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu násilí proti úřední osobě podle § 326 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečinu rvačky podle § 158 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl od roku 2007 opakovaně odsouzen pro různorodou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 20. 11. 2017 čj. 4T 166/2017-476.

Je nepochybné, že odsouzený [REDAKCE] má zkušenosti s výkonem trestu odnětí svobody, dle hodnocení věznice nedosáhl potřebného stupně nápravy a neprokázal polepšení, je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci.

Zároveň i s ohledem na trestní minulost odsouzeného, který se trestné činnosti dopouští opakovaně, byly mu opakovaně ukládány i nepodmíněné tresty odnětí svobody, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páchaní další trestné činnosti, odsouzený není osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páchaní trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Nelze nezmínit i tu skutečnost, že odsouzený již byl z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, a to Okresním soudem v Mostě dne 15.11.2013 sp. zn. 31PP 198/2013, kdy ve zkušební době spáchal další trestnou činnost a výkon zbytku trestu odnětí svobody byl mu nařízen. Dle názoru soudu tak není naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1 trestního zákoníku.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice spolu s dodatkem hodnocení věznice.

Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Bělušice 8. února 2019

**JUDr. Benno Eichler**  
předseda senátu