

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Pekáče a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Martina Paška ve věci

žalobkyní:

a) [redacted] narozená dne [redacted]

bytem [redacted]

b) [redacted] narozená dne [redacted]

bytem [redacted]

proti

žalovanému:

[redacted], narozený [redacted]

bytem [redacted]

o žalobě na ochranu osobnosti

o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 4. 2017,

č. j. 17 C 133/2015-126

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výrocích IV. a V. **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- III. Žalovanému bude po právní moci tohoto usnesení z účtu Okresního soudu v Mostě vrácena část zaplaceného soudního poplatku za odvolání ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem okresní soud uložil žalovanému povinnost, aby se původnímu žalobci [redacted] omluvil způsobem uvedeným ve výrocích I. - III. rozsudku, dále aby žalobci zaplatil náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč (výrok IV. rozsudku) a náhradu nákladů řízení ve výši 15 845 Kč (výrok V rozsudku).

Rozsudek okresního soudu napadl včas podaným odvoláním žalovaný.

Žalobce po podání odvolání dne 24. 12. 2017 zemřel, a proto odvolací soud usnesením z 26. 4. 2018, č. j. 14 Co 305/2017-164, rozhodl jednak o zrušení napadeného rozsudku ve výrocích I. – III. a zastavení řízení v tomto rozsahu, neboť nárok na omluvu byl vázán výlučně na osobu žalobce a jeho smrtí zanikl, a jednak o tom, že v řízení bude na straně žalující pokračováno s dědičkami žalobce [redacted] a [redacted]. Usnesení nabylo právní moci 9. 5. 2018. Žalobkyně vzaly žalobu ve zbylém rozsahu (tedy pokud jí byla požadována náhrada nemajetkové újmy v penězích) dne 26. 7. 2018, dříve, než odvolací soud začal o věci jednat, zpět. Žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil.

Odvolací soud proto rozsudek okresního soudu ve zbývajících výrocích III. a IV. podle § 222a odst. 1 o. s. ř. zrušil a řízení z důvodu zpětvzetí žaloby zastavil.

Účastníci se práva na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů vzdali, a proto odvolací soud právo na náhradu nákladů nepřiznal žádnému z účastníků.

Vzhledem k tomu, že odvolací řízení bylo zastaveno dříve, než začalo první jednání v odvolacím řízení, rozhodl odvolací soud o vrácení soudního poplatku z odvolání, sníženého o 1 000 Kč, žalovanému (§ 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb.), a to z účtu okresního soudu, jemuž jej žalovaný platil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Ústí nad Labem 26. července 2018

Mgr. Jan Pekáč v.r.
předseda senátu

Bc. Vladimíra Janků

Digitálně podepsal Bc. Vladimíra
Janků
Datum: 2018.08.14 07:02:50 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Vladimíra Janků