



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. září 2020 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Bohumily Huňáčkové a přísedících Renaty Březinové a Mgr. Martyiny Branišové,

**takto:**

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, zaměstnán u společnosti ██████████, trvale bytem Most, ██████████, adresa pro doručování Most, ██████████,

**je vinen, že**

dne ██████. 2020 kolem 10:45 hodin v Mostě, ul. Radniční 3400, v prodejně drogerie odcizil 11 ks balení zubních kartáčků, které uschoval pod oděv a prošel s nimi bez zaplacení kolem pokladen, čímž spol. DM drogerie markt s. r. o. Most způsobil škodu ve výši 2 995 Kč,

přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. 2. 2020, sp. zn. 4 T 12/2020, pravomocným od 14. 3. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody na zkušební dobu do 14. 3. 2021,

a čin spáchal v době, kdy byl usnesením vlády č. 69 ze dne 12. 3. 2020 v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 vyhlášen nouzový stav v době od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu třiceti dnů, který byl dne 7. 4. 2020 usnesením č. 1012 prodloužen do 30. 4. 2020,

**tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

**čímž spáchal**

zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **3 (tři) roky**.

Podle § 84 trestního zákoníku se současně nad obžalovaným **vyslovuje dohled**.

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obžalovaný vzdal práva odvolání, státní zástupce tak učinil krátce po hlavním líčení, zároveň prohlásil, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné, vyhotovila předsedkyně senátu zkrácené rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění (podle § 129 odstavec 2 trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do **osmi dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 22. září 2020

**JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.**  
**předsedkyně senátu**

**Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.**