

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Janou Novákovou v právní věci žalobce [redacted] bytem v [redacted] zastoupeného JUDr. Miroslavem Dubranem, advokátem se sídlem v Teplicích, Benešovo nám. 417/12, proti žalované **LENTER Finance s. r. o.**, IČO: 02178974, se sídlem v Praze 1, Revoluční 1082/8, zastoupené Mgr. Pavlem Bučinou, advokátem se sídlem v Kladně, T. G. Masaryka 108, o žalobě z rušené držby, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 11. 2016, č. j. 44 C 76/2016-28, **t a k t o :**

Výrok II. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. července 2017, č. j. 14 Co 109/2017-106 se opravuje tak, že mezi slova „náklady“ a „řízení“ se vkládá slovo „odvolacího“ a za text „od právní moci tohoto usnesení“ se vkládá text: „k rukám JUDr. Miroslava Dubrana, advokáta“.

O d ů v o d n ě n í

Ve výroku II. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2017, č. j. 14 Co 109/2017-111 (dále jen „opravované usnesení“) se odvolací soud dopustil zjevně, snadno zjiitelné nesprávnosti spočívající v tom, že v textu neuvedl slovo „odvolacího“. Tímto výrokem totiž bylo odvolacím soudem rozhodnuto výlučně o náhradě nákladů odvolacího řízení, když dříve výrokem I. opravovaného usnesení odvolací soud jako věcně správné potvrdil usnesení okresního soudu, a to včetně výroku o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně.

V rámci opravy usnesení ze dne 14. 7. 2017 odvolací soud rovněž výrok II. opravovaného usnesení doplnil v tom smyslu, že žalovaná je povinna zaplatit náklady řízení k rukám advokáta žalobce, když žalobce byl i v odvolacím řízení zastoupen advokátem na základě plné moci a žalovaná je ve smyslu § 149 odst. 1 o. s. ř. povinna zaplatit náklady řízení přímo advokátovi.

Absence specifikace řízení, jehož náklady je žalovaná povinna žalobci zaplatit, stejně jako určení advokáta, jako platebního místa je přitom zjevnou nesprávností, k níž došlo při vyhlášení rozhodnutí, která je zřejmá a snadno rozpoznatelná. S ohledem na to odvolací soud tyto nesprávnosti opravil tak, že správně výrok II. usnesení odvolacího soudu zní: „Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady odvolacího řízení ve výši 4 658,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Miroslava Dubrana, advokáta.“

Podle § 211 občanského soudního řádu platí pro řízení u odvolacího soudu přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.

Podle § 164 občanského soudního řádu předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

Podle § 167 odst. 2 občanského soudního řádu, není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.

Uvedená nesprávnost se týká výroku usnesení, odvolací soud proto přistoupil k opravě uvedené zjevné nesprávnosti vydáním opravného usnesení. Jelikož opravované usnesení dosud nebylo účastníkům doručeno a bude jim doručováno spolu s tímto opravným usnesením, není zde důvodu k odkladu jeho vykonatelnosti.

Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

Lhůta k podání dovolání proti opravovanému usnesení běží od doručení tohoto opravného usnesení.

V Ústí nad Labem dne 29. srpna 2017

JUDr. Jana Nováková v. r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Tereza Sulovská

Tereza Sulovská Digitálně podepsal Tereza Sulovská
Datum: 2017.09.01 12:50:25 +02'00'