

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radka Pavelky a soudců Mgr. Kateřiny Brodské a Mgr. Pavla Suchého ve věci žalobkyně **Xella CZ, s. r. o.**, se sídlem v Hrušovanech u Brna, Vodní 550, IČ: 64832988, zastoupené Hansem Ulrichem Theobaldem, advokátem se sídlem v Praze 1, Platnéřská 2, proti žalované **METAL-WIN SE**, se sídlem v Praze 1, Klimentská 1746/52, zastoupené JUDr. Dušanem Rendlem, advokátem se sídlem v Mostě, SNP 1872, o odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 22. července 2016, č. j. 48 C 28/2016-26, **t a k t o :**

- I. Usnesení okresního soudu se **z r u š u j e** a řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění

V záhlaví označeným usnesením Okresní soud v Mostě (dále jen okresní soud) uložil žalované povinnost zdržet se rušení žalobcovy držby práva nájmu ve výroku označených nemovitých věcí /pozemků a jejich součástí v katastrálním území [REDAKCE] – souhrnně označených jako Pozemky/ (výrok I.), uložil žalované povinnost zdržet se vzníkání na Pozemky s tam určenými výjimkami (výrok II.), nad rámce uvedeného žalobu z rušené držby podle § 176 o. s. ř. ze dne 18. 7. 2016 zamítl (výrok III.) a vyslovil, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku ve výši 9.356 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Proti tomuto usnesení podala žalovaná včasné odvolání. V průběhu odvolacího řízení - podáním doručeným osudu dne 7. 10. 2016 - vzala žalobkyně žalobu z rušené držby v plném rozsahu zpět s tím, že obě strany sporu navrhuji zastavení řízení a zrušení napadeného usnesení a práva na náhradu nákladů řízení se vzdávají.

Žalovaná k výzvě soudu sdělila, že se zpětvzetím žaloby souhlasí stejně jako s tím, že žádnému z účastníků nemá být přiznána náhrada nákladů řízení.

Podle § 96 odst. 1 o. s. ř., žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle § 222a odst. 1 o. s. ř., vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.

Podle § 222a odst. 2 o. s. ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

Odvolací soud napadený usnesení okresního soudu podle § 222a odst. 1 o. s. ř. zrušil a řízení zastavil, neboť žalobkyně vzala za odvolacího řízení žalobu zpět a souhlas žalované se zpětvzetím žaloby je dán.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto na základě té skutečnosti, že účastníci se práva na jejich náhradu vzdali, neboť souhlasili s rozhodnutím, podle něžž toto právo nebude přiznáno žádnému z nich.

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, jestliže

Nejvyšší soud ČR jako soud dovolací dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat pouze dovolací soud.

V Ústí nad Labem dne 30. listopadu 2016

Mgr. Radek Pavelka v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Renata Škvorová

Renata
Škvorová

Digitálně podepsal
Renata Škvorová
Datum: 2016.12.14
09:17:06 +01'00'

