



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. června 2020 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

je vinen, že

nejméně od 4. července 2019 do 18. listopadu 2019 v 19:45, ██████████ v ulici ██████████ ██████████ a na dalších, nezjištěných místech, ač věděl, že si nepřeje být jeho osobou kontaktována, kontaktoval opakovaně ██████████, narozenou ██████████ ██████████ kterou opakovaně, nejpozději však 2. září 2019, osobně vyhledával v restauraci ██████████, kde jí během otevírací doby vyhrožoval usmrcením a vulgárně ji označoval za prostitutku, dále jí opakovaně osobně vyhledal i v jejím bydlšti na ██████████ ██████████ kde jí výhrůžky usmrcením vykřikoval do oken bytu jak dne 18. října 2019, tak i nejméně v jednom dalším případě blíže nezjištěného dne přes dveře jejího bytu, dále jí opakovaně, v intervalu několika dní, avšak v desítkách případů během jednotlivých dní kontaktoval telefonicky a zprávami SMS z telefonu s účastnickým číslem ██████████, opakovaně jí kontaktoval jinými zprávami elektronické komunikace z různých, blíže nezjištěných míst, kdy obsahem komunikace byly jak zprávy sice nevyžádané, ale obsahově nezávadné, tak i výhrůžky ██████████ její osobě fyzickou likvidací a hrubé urážky různými vulgarismy, přičemž usmrcením jí hrozil i elektronickou hlasovou zprávou dne 18. srpna 2019, kdy jí sdělil, že jí podrízne a téhož dne jí stejným způsobem pohrozil, že si objednal její nájemnou vraždu, kdy v ██████████ vzbudil svým jednáním obavu z realizace takových hrozeb,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život, dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti,

čímž spáchal

přechin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,
přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b) a c) trestního zákoníku,
přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu 300 denních sazeb ve výměře 100 Kč, tedy 30 000 Kč celkem.**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v 12 měsíčních splátkách ve výši 2 500 Kč, do každého 20. dne v měsíci po právní moci tohoto rozhodnutí.

Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže nebude dílčí splátka zaplacená včas.

Podle § 68 odst. 7 tr. zákoníku zaplacené částky peněžitého trestu připadají státu.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobivosti k právním úkonům nebo je-li jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 16. června 2020

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková