



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. července 2020 v Mostě samosoudcem JUDr. Benno Eichlerem,

**takto:**

Obžalovaný

[redacted], místem [redacted]

**je vinen, že**

ač věděl, že jeho bývalá družka [redacted] narozená [redacted], si nepřije, aby ji kontaktoval,

a) přesto v Mostě osobně vyhledal její přítomnost, když:

1. 25. října [redacted] v Mostě, číhal přibližně v 8:00 u křižovatky ulic [redacted] ve svém voze tovární značky [redacted], až půjde na [redacted] kurz, hlasitě jí vulgárně označoval za „kurvu“ a vyčetl jí, že se obrátila na soud,
2. 30. října [redacted] [redacted], v odpoledních hodinách přijel svým vozidlem do kavárny [redacted] kde [redacted] seděla na terase s [redacted] [redacted] zaparkoval před schody na terasu i se synem [redacted], a z otevřeného okénka vykřikoval na [redacted]

██████████ nadávky, kdy poté, co k ní přišel její syn, ██████████, vystoupil obžalovaný z vozidla, přistoupil k ██████████, verbálně jí napadl a udeřil jí brýlemi do nosu,

3. 13. ledna ██████████, okres ██████████ v blíže nezjištěné době mezi 16:00 až 17:00, vyhledal ██████████ v jejím zaměstnání v ██████████, kdy jí před jejich společným synem ██████████ vulgárně urážel,
4. 17. ledna ██████████ v ██████████, v místě bydliště ██████████, křičel pod oknem, aby mu dala klíče od auta, a poté, co je položila na parapet jejího okna ve zvýšeném přízemí, vyhrožoval jí, že se něco následujícího dne stane,
5. 29. ledna ██████████ v ██████████, v blíže nezjištěné době čekal ve svém vozidle tovární značky ██████████. základní školy v ██████████, kam šla vyzvednout jejich společného syna, ██████████, ač věděl, že toho má předmětného dne na základě rozsudku Okresního soudu v Mostě ██████████,
6. 19. února ██████████ v ██████████, přibližně ve 13:40, čekal ve svém vozidle tovární značky ██████████ kam šla vyzvednout jejich společného syna, ██████████, ač věděl, že toho má předmětného dne na základě rozsudku Okresního soudu v Mostě ██████████

a sledoval jí přinejmenším od října ██████████ i prostřednictvím soukromého detektiva, ██████████ který byl ██████████ odhalen nezjištěného dne v říjnu 2018 a 3. listopadu 2018, a sledoval jí vozidlem tovární značky ██████████,

- b) v období přinejmenším od 7. září ██████████ do 12. února ██████████ jí nevyžádaně kontaktoval zprávami SMS a jinými zprávami elektronické komunikace, v nichž jí vulgárně urážel, vyhrožoval jí jak abstraktně, tak i konkrétně újmou ekonomickou, společenskou i usmrcením, a dával jí najevo, že jí sleduje, přičemž přímo usmrcením jí v rámci elektronické komunikace vyhrožoval přinejmenším:

- 1) 30. září ██████████, kdy jí zaslal zprávy, ve kterých jí sdělil, že ██████████ bude umírat a pokud kvůli ní půjde k soudu, uvidí ██████████ a
- 2) 10. října ██████████ jí zaslal zprávy, ve kterých jí sdělil, že jí pomůže do hrobu, což doprovodil fotografií velkých dřevěných násad přichystaných spolu s igelitovým pytlím v kufru vozidla,

kdy svým jednáním v ██████████ vzbudil důvodné obavy, že své výhrůžky uskuteční a vážně jí ublíží nebo usmrtí,

ačkoliv přinejmenším od 8. listopadu ██████████ věděl o tom, že Okresní soud v Mostě vydal ve věci pod ██████████ předběžné opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí, kterým mu přikázal zdržet se setkávání s ██████████, zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování ██████████ jakýmkoli způsobem, zejména zdržet se nežádoucích osobních, písemných a telefonických kontaktů, zasílání SMS nebo MMS zpráv, chatových zpráv i e-mailů, a přikázal mu nevstupovat do bezprostředního okolí domu ██████████, a to do vzdálenosti 100 metrů, a nezdržovat se tam, kdy rozhodnutí soudu nabylo právní moci dne ██████████ přičemž v zákonné lhůtě podala ██████████ návrh na prodloužení

doby trvání tohoto předběžného opatření, kdy Okresní soud v Mostě toto opatření [REDAKCE] prodloužil do [REDAKCE],

### tedy

jednak se dopustil závažného i opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost dočasně zdržet se vstupu do bezprostředního okolí společného obydlí a povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a výtržnosti zejména tím, že napadl jiného,

### čímž spáchal

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku,

jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno b) a c) trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

Podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví zkušební doba **v trvání 18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 229 odstavec 1 trestního se poškozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění

- 1) Po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uvedeno v petitu tohoto rozsudku.
- 2) Obžalovaný v hlavním líčení využil svého zákonného práva ve věci nevypovídal. Chtěl pouze uvést, že je mu líto toho, co se stalo a že se to již opakovat nebude. Něco v obžalobě je pravda, něco ne. Soud tedy podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl výpověď obžalovaného z přípravného řízení, ze které zjistil, že vztah mezi ním a poškozenou byl po celou dobu výbušný, nicméně se tak nedělo a neděje pouze z jeho strany. Jejich neshody se počaly stupňovat v roce [REDAKCE], neboť poškozená nikdy nepracovala, a on jí žádal, aby začala pracovat, jinak trávila velké množství času seznamováním na internetu. Následně mu začala odčerpávat velké částky z firemního účtu, z těchto peněz si potom zakoupila byt a nezletilého syna ponechala v jeho péči. Obžalovaný jí zažaloval, též i pro odčerpání velké finanční hotovosti. Pokud se jedná o [REDAKCE], popřel, že by vyčkával ve svém voze a čekal na poškozenou, pouze projížděl ulicí [REDAKCE]. Rozhodně jí verbálně neurážel. Stejně tak popřel, že by stejného dne měl sledovat vozidlo taxi, ve kterém měla jet poškozená a nadávat jí. Zastavil jen z toho důvodu, že taxík vytvořil na silnici překážku a on se řidiče jen ptal. [REDAKCE] jel z nákupu, syn se zahlédl na terase sedět poškozenou, syn se s ní chtěl setkat. [REDAKCE] byl na [REDAKCE], navštívili [REDAKCE], on nevěděl, že potkají poškozenou. [REDAKCE] stál u školy, kdy si jen ověřoval, zda syn nezůstane bezprizorní, neboť si syna má zde vyzvedávat, ale opakovaně toto neučinila. Pokud jde o soukromého detektiva [REDAKCE], toho si nenajal, aby sledoval poškozenou. Měl oprávněné obavy o svého syna v době, kdy není s ním, ale s jeho matkou. Množství SMS zpráv s ohledem na jejich počet nelze označit za obtěžující, rovněž tak i časové období nelze označovat za dlouhodobé. Poškozená mu rovněž posílá řadu podobných SMS zpráv, kde mu vyhrožuje zabitím, uráží ho a provokuje. Dále obžalovaný uvedl, že poškozená v době jeho nepřítomnosti navštěvuje jeho nemovitost, což ví od sousedů. Sy chování poškozené těžce nese a odmítá se s poškozenou stýkat. Na obžalovaného slovně i fyzicky útočí, naposledy [REDAKCE] před jeho domem.
- 3) Poškozená [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaný je můj bývalý partner, žili spolu 25 let. Soužití mezi nimi skončilo někdy v létě [REDAKCE], byl to červenec, nebo srpen, kdy jsem odešla k rodičům, odstěhovala jsem se s dětmi, ale on přijel pro [REDAKCE] hned druhý den a ten už se za mnou nevrátil, vzal ho na nákupy a on už nechtěl. Nepracuje, pracovala jsem v [REDAKCE] [REDAKCE], tam jsem pracovala asi 3 měsíce. V jakém období to bylo, to si nepamatuji, vím, že byla zima, pracovala jsem tam asi od ledna 2019, bylo to po našem rozchodu. Nejsem si ale úplně jistá, že to byl leden, ale myslím, že jsem tam pracovala od ledna do března. To, co je zde dneska probíráno, to mi je známo. Po tom, co odešla k rodičům, tak jii obžalovaný začal psát ošklivé SMS, vyhrožovat jii, sledoval, pronásledoval jii. Co se týče těch SMS, tak obsahem byly vulgární urážky, nadával jii

"kurvo", psal jí tam, že chce chlapy, byly tam prostě různé urážky a vyhrožování, že jí zničí, že jí nedá pokoj, že si jí všude najde. Přímo tím, že jí usmrtí, nebo zmlátí, tak tím jí přímo nevyhrožoval. Psal jí jen, že musí chcićpnout, že se o to postará, že bude pomalu chcićpat. Důvod, proč jí takovéto SMS píše, neznala a dodnes ho nepochopila. Ona se s ním vždy chtěla domluvit, a to i v době jejich soužití, ale nešlo to, ona to nechápala, v čem žije a co je to za člověka. Když odcházela, tak se s ním chtěla domluvit, že už to nejde. Říkal jí sprosté věci, ty jí říkal i před dětmi, ona to pořád snášela a ten den, kdy odešla, to už byla úplně na dně, protože [redacted] měl v ruce nůž na něj, tak to už věděla, že musí pryč a nikdy se tam nevrátit, protože [redacted] často brečel, měl z něho strach. Obžalovaný doma pořád křičel, pořád jí nadával. Toto nevhodné chování z jeho strany trvalo i po dobu, kdy s ním žila. Ona od něho vždy odcházela, ale vracela se k němu, protože on vždy přišel s tím, že se změní, brečel a ona mu uvěřila. Uvěřila mu, protože ho milovala. Milovala ho i tehdy, kdy od něj odcházela, ale musela odejít. Co se týče těch SMS, tak ty začaly hned ten den, kdy odešla. Naposledy jí psal asi před třemi týdny, píše jí pořád to samé, že je "matračka, kurva", že nechala děti kvůli chlapům a takovéto věci, pořád dokola. Celý rok se mu to snažila vysvětlovat, a on pořád, že ne, že lže. Ty SMS jí chodily denně, na ty reagovala tím, že se bránila, je možné, že se také bránila tím, že mu nadávala. Nedokáže se vyjádřit ke konkrétnímu datu, bylo toho hodně, on ji sledoval a nechával jí i sledovat, sledovali jí dva chlapi a on se tím ani netajil, že jí nechává hlídat. On se jí tím chlubil a děsil jí tím. Co se týče [redacted], tak nedokáže říci ani jestli j v tento datum ještě měla auto, které jí on vzal. Jen si vzpomíná, že tam byl incident s taxikářem. Ten den jela na policie. Pamatuje si, že zastavili, ona ho už viděla v zrcátku, když jeli na tu policii, potom tam vystoupila a on jí zatarasil cestu, zahlédla jeho auto a říkal jí tam něco v klidu. U té policie byl incident dvakrát, jednou křičel, myslím si, že při tomto incidentu obžalovaný jen stáhl okénko a něco jí řekl a potom tam řešil něco s tím taxikářem a ona j slyšela taxikáře jak říkal "já jsem jí jenom odvezl", ale nic jiného, já jsem hned odešla a šla jsem na tu policii. Obžalovaného potkala vícekrát, kdy zastavil s autem a nadával jí.

- 4) Bylo to, když chodila na [redacted] kurz a on tam na ni čekal a křičel na ni "ty kurvo". On prostě otevřel okno a začal křičet, dělal to často, když jel okolo ní. Bylo to vícekrát, on třeba věděl, kdy tam na tom [redacted] kurzu není, kolikrát jí to i napsal, že tam ona není, že někde "šuká" a potom si pamatuje, jak na ni křičel ještě na těch [redacted]. S tím panem taxikářem po té události už potom nemluvila. Obžalovaný se tam potom bavil s tím taxikářem, ona si dnes již nepamatuje, co na ni křičel, ale myslí, že to "kurvo" asi určitě nevynechal. Pokud se má svědkyně vyjádřit k datu [redacted], tak to byla v kavárně naproti [redacted], kde seděla na terase s kamarádkou [redacted]. Obžalovaný tam přijel, ona zahlédla jeho auto a chtěla nějak upozornit kamarádku, že to je on, myslela si, že ví, že se jedná o něj, ale nevěděla to. Přes zavřená okna bylo slyšet, jak tam nadává, křičí "kurvo" a nevím, co dále. [redacted] byl v autě. On potom stáhl okénko a začal něco křičet, ale už si nepamatuje co. Potom šel obžalovaný s [redacted] po těch schodech nahoru, začal jí tam urážet, nadával jí za to, že ho udává, říkal "kurvo, ty mě udáváš", praštil jí brýlemi do nosu, měl v ruce brýle. Potom odjel a [redacted] napsal, aby natočil, co si povídáme a [redacted] mu napsal, že nebude a on psal, aby to natočil, že mu koupí kód na hru. Co se týče události na [redacted], tak tam v tu dobu pracovala, on tam přijel snad hned druhý den, co tam pracovala. Nevím, jak se dozvěděl, že tam pracuje, ale on věděl vždy úplně o všem. Svědkyně byla v restauraci a viděla ho, jak vešel dovnitř. Šel si sednout s [redacted] a po chvíli vstal, přišel k baru a začal jí říkat, že se nestará o kluka, že ji ho přivezl, říkal, že jsem "kurva, šlapka", že je tam kvůli chlapům. Ona pak zalezla do [redacted]. Pak vylezla a ono to pokračovalo, tak zasáhli kolegové. Jednalo se zase o vulgární urážky, byla plná [redacted],

nikdo jí tam neznal a on dělal ostudu. Cítila se hrozně. Sama si tam chtěla [REDACTED] nechat, když jí ho přivezl, řekla [REDACTED] aby šel k ní, že tam na ní chvíli počká a pojedou domů a on ho vzal pryč. V té době bydlela [REDACTED], tam se stalo spoustu incidentů. Situace, kdy po ní chtěl klíče od auta, tak ta se udála, on jí vyhrožoval, že se něco stane, říkal "počkej ráno". V tu dobu se bála, vůbec nevěděla, co si má myslet a hlavně byl u ní [REDACTED], on pořád děsil [REDACTED]. On i vícekrát čekal u školy, kam chodil [REDACTED], kterého v ten den měla mít já a on tam čekal třeba schválně, neví, proč to dělal, párkrát jí tam i před dětmi nadával sprostě. Kdykoli jí potkal, tak jí sprostě nadával. On otevřel okénko a nadával jí "ty kurvo". [REDACTED] se s ní potom bál, bojí se doteď. Co se týče předběžného opatření o zákazu styku a kontaktu se svědkyní, tak ten nedodržoval, porušil ho hned první den. On měl zakázaný styk, jak osobní, tak i SMS a kontaktování jí, neměl se k ní přibližovat na vzdálenost 100 metrů. Nejprve to dostal na týden, poté podala návrh na prodloužení a bylo to prodlouženo na 3 měsíce. Obžalovaný svědkyni kontaktoval hlavně přes telefon. Co se týče těch zpráv, tak ona se bála, nechápala, jak jí po tolika letech, co j byli spolu, může vůbec něco takového psát. Byla v šoku na začátku a začala se bát až postupem času, měla psychické problémy a tím, jak jí pořád někdo sledoval. Co se týče toho sledování, tak jí sledoval on a i někdo jiný. Asi 4 měsíce po rozchodu se začala s někým scházet a on to hned věděl, tak tam nasadil více chlapů a ten tehdejší přítel ho zahlédl, on tam byl také v tom parku. Třeba jí psal, že dělám večeri, nebo vstávám brzo. On to všechno věděl a z toho usoudila, že jí musí sledovat. On věděl všechno, i v kolik večerí. Potom jednou vyšli ven a byl tam muž, kterého tam viděla už dříve, docela často, potom si všimli, že se jednalo o dva muže, u každého vchodu byl jeden muž. Jednou jí obžalovaný poslal SMS, kdy tam bylo napsáno, ať si vybere násadu. On vyhrožoval pořád kvůli nějakému chlapovi, ale ona nikoho neměla. S těmi násadami to nebylo na ní, to bylo tak, jako že až bude mít chlapa. Vyhrožoval jí, že jí zničí, že se postará o to, aby měla 30 kg. Fyzickou likvidaci přímo jí nikdy nevyhrožoval, ani žádným fyzickým násilím, psal jen, že by jí jiný chlap mlátil. Už si nevzpomíná, zda jí nějakým násilím vyhrožoval, ale likvidaci nikdy nevyhrožoval. Bylo období, kdy se ho bála hodně. SMS byly nejintenzivnější po jejich rozchodu a trvalo to celý rok, asi tak do března 2020 a on jí i vyhrožoval, že jí celý rok nedá pokoj. Co se týče prvního syna [REDACTED], tak ten už je dospělý a žije sám. Mladší syn [REDACTED] žije u obžalovaného. Ona má upravený styk se synem [REDACTED], ale ten moc nefunguje, on u ní jeden den spal, obžalovaný tam bušil na okna a syn se bál a od té doby už u ní nikdy nespál. Zpočátku mohla chodit i na barák, kde byla s [REDACTED], ale on si na ní pořád vymýšlel, že mu tam krade peníze, tak j tam musela přestat chodit. Potom syna mohla vidět jen u školy, vzít ho na oběd, on mu zakazoval chodit k ní, nemohla mu uvařit, on mu říkal, že svědkyně má chlapy, že má úchyláky, že ho budou osahávat, že to co by mu dávala jíst, že to budou zbytky po tom chlapovi, takže jejich styk probíhá jen po škole, kdy syna vezmou na oběd a a pak on jde domů. Jak bylo na začátku to jednání, tak tam i řekl, že k ní [REDACTED] pouštět nebude, přitom on má už třetí přítelkyni, on pořád tvrdí, že ne, že svědkyně má chlapy, přitom ona nikoho nemá, ani toho není schopná. Obžalovaný zakazoval styk s ní i [REDACTED] sledoval ho, dal mu GPS do auta, to potom [REDACTED] zjistil, následně mu potom nadával, když byl za svědkyní, sebral mu i jednu auto a nedal mu peníze, tím ho vždycky trestal, říkal mu, aby mu je dávala ona, když za ní chodí, ale on neměl důvod za ní nechodit, ona dětem nikdy neublížovala, obžalovaný jí prostě chtěl oddělit od dětí, jen aby svědkyně trpěla. On ví, co pro ní její děti znamenají. Co se týče SMS, tak nějaké ukazovala kamarádce [REDACTED], ale ona říkala, že jí z toho je tak špatně, abych jí to už neukazovala, něco jí i říkala, ale všechno úplně ne. Dále se svědkyně svěřila i své rodině, kde o tom začala hodně mluvit, její rodina věděla, že není vše úplně v pořádku, ale ona to tajila, svěřovala se i kamarádkám.

K trestnímu řízení se připojila s nárokem na náhradu škody za psychickou újmu, což i písemně rozvedla. Má psychické problémy, byla [REDAKCE] chodila na kyneziologii, docela dlouho čekala na psychologa, což nyní při koronaviru opět padlo. Pokud jí bylo hodně zle, tak jsem jela na psychiatrii. Léky brát nechce, občas něco na uklidnění bere, ale trvale brát nic nechce. Dodnes jí trápí jen [REDAKCE], chybí jí hrozně moc, trápí jí, že musí žít s takovýmto člověkem. Ví, že [REDAKCE] jí potřebuje, ale také vím, že by se to i bál říci, že jí potřebuje, on nikdy sám nenapíše, přitom spolu měli nádherný vztah a obžalovaný se syna začal zajímat až ve chvíli, kdy ona odešla. Dále svědkyně uvedla, že stávalo se i to, že se s obžalovaným potkávala při předání [REDAKCE], a to i v době, kdy měl omezený styk. Několikrát u té školy a i jí ho třeba přivezl. Plně si nevybavuje, zda to bylo i v době, kdy měl s ní omezený styk, ale možná ano. Když docházelo k těmto stykům, tak na ní reagoval pořád stejně "matračko, kurvo". Když chodila na ten [REDAKCE] kurz, tak si pamatuje, že jí tam jedno ráno napadl, potom ho viděla projíždět a vlastně i věděl to, že ona jednou z toho kurzu jela na policii, kam on jel za ní, takže on tam někde čekal. Zprávy SMS od něj mi chodily až do března letošního roku a snad má tyto zprávy uložené. Je ochotná tyto zprávy předložit policii k zaprotokolování. Již si dnes nevzpomíná, zda když jí sledovaly ty osoby, tak zda v tu dobu byl u ní její syn. Pana obžalovaného se bála, bála se, ale neví, jak říci, čeho se bála. Nebála se, že jí ublíží přímo on, to si myslí, že to by neriskoval, ale bála se, že někoho najme, protože i říkal, že když má ty peníze, moc, že mu všechno projde, to si myslím, že jí i říkal, ale není si jistá. Obžalovaný jí jednou napsal, že na ní pošle lidi z Chánova, ale to ona nebrala vážně, to brala jen jako takovou průpovídku. Neví, jak se cítila, když SMS ze spisu od obžalovaného dostala, asi se bála. Ona zkoušela všechno s ním, aby to fungovalo. Nedokáže říci, čeho se bála, neví to. Ví jen, že se vždycky bála, že to bude dělat před dětmi, ale jinak neví, co cítila. Hodně přemýšlela, co je obžalovaný za člověka a jak jí to vůbec dokáže psát, a hlavně to vůbec nechápala. Pořád čekala, že přijde a že to napravíme, potom jí došlo, že se on nikdy nezmění, že to dělal celý život a opakovaně, ale přála si, aby za ní přišel. Jenže on jí od prvního dne jen nadával, vymýšlel si na ní i krádeže a nikdy za ní nepřišel, aby se zeptal, proč odešla. On prostě od začátku do ní šel, já to dodnes nechápu. Ona dávala obžalovanému najevo, aby jí nechal na pokoji, psala mu, aby jí nekontaktoval. Dále svědkyně uvedla, že za dobu trvání jejich partnerství jí obžalovaný nic vážného fyzicky neudělal, jen jí třeba chytil, nebo jí dal facku, to bylo úplně na začátku jejich soužití. Ona mu také v průběhu soužití dala facku, tu mu dala, když už to bylo hodně. V průběhu našeho soužití nepracovala. Nepracuje ani v současné době, má domluvenou brigádu v Teplicích, kdy má i smlouvu, ale vzhledem k nouzovému stavu, teď neví, co bude. Zkoušela pracovat, když byla první týden nadšená, ale potom po těch útocích, jí tam začalo být špatně a nezvládala to. Co se týče hospodaření v průběhu jejich soužití, tak za ty poslední roky jsem ona neměla žádný příjem. Nakupovala z peněz obžalovaného, měla kartu od jeho účtu, neví, dnes si již nepamatuje, zda měla nějaké limity. On vždy o jejích výdajích věděl, jemu to chodilo formou SMS, což ona dlouho nevěděla, ale později jí to řekl a řekl, že to je normální, takže to pro klid v rodině neřešila, ale pak jse k tomu vracela a říkala si, že to úplně normální není. Nikdy neměla problém si koupit cokoli pro sebe, např. kosmetiku, nebo oblečení. Co se týče omezení, tak on jí tu kartu často bral, zabavoval, potom když něco chtěla, tak to bylo jak kdy, ale většinou s tím problém neměla. On sám jí v období těch největších depresí bral na nákupy a myslel si, že to bude lepší. To už byl schopný jí koupit cokoli. My jsme jako rodina, měli vysoký standard. Peníze z účtu chodila často vyzvedávat, a to i pro jeho zaměstnance a i on sám jí pro ně posílal, a pokud narážíte na tu částku 600tis. Kč, tak o tomto věděl během 5 minut a volal jí, kdy se jí ptal, proč vyzvedla tak vysokou částku, to bylo na základě toho, že se zase nějak nepohodli, nějak

slovně jí ublížil a předtím asi 2 dny jí řekl, že je všechno naše, tak to zkusila. Ona pořád nechápala, že on jí říkal, že jí miluje, ale ty činy tomu neodpovídaly, ona dost i bláznila v té době, jak jí pořád někdo sledoval, měla paranoii. Ale on o tom výběru věděl hned, večer přišel z práce a neměl s tím problém, říkal, že je to jejich. Potom jeli i dvakrát na dovolenou a chtěl si jí vzít, všechno bylo jakoby v pořádku, ale vždy jen na chvíli. Co se týče těchto prostředků, tak ty měla nějakou dobu u sebe, potom je vložila na účet, on věděl i o té částce, kterou tam ona vložila, takže to řešila v bance. On prostě věděl přesnou částku, kterou vědět nemohl, ona mu to neříkala, takže to zase vybrala, zřídila si účet v jiné bance, kam peníze vložila. Nevěděla, co s tím, panikařila. Ten účet, z kterého peníze vyzvedla, byl veden na jeho jméno. Obžalovaný jí žádal o vrácení těch finančních prostředků, ale to bylo až po 4 měsících po jejím odchodu, až když viděl, že se k němu nevrací a viděl jí, jak si povídá s jiným pánem. Ty finanční prostředky obžalovanému dosud nevrátila. Za poslední roky jejich vztahu odešla asi 3krát. Poprvé to bylo asi po 12 letech vztahu. Co se týče partnerů, tak po skončení jejich vztahu měla dva vztahy. O tomto obžalovaný věděl, ona mu to vždy říkala, byla k němu upřímná. Když od něj odešla, tak on za ní vždy přišel a brečel a ona ho vždy milovala, takže mu vždy uvěřila a byla šťastná, že budou šťastná rodina, protože ona ho milovala a chtěla jen, aby se změnil. Styk s [REDAKCE] si upravili dohodou, co se týče tohoto styku, tak ona podávala stížnost u soudu, ale nic se nevyřešilo, tuto podávala dvakrát. Syna vidá vždy jen na chvíli, ten dohodnutý styk není, ale ona podávala jen stížnost, kdy potom bylo jednání. Žádný návrh na výkon rozhodnutí nepodávala. Obžalovaný jí dělal naschvály, když syna měla mít ona, tak ho vzal a odjel s ním do Prahy a vysmíval se jí, že není takový žebrák jako ona, že nemusí sedět doma. Jí ten styk nestačí, ona syna ráda měla u sebe déle, ale ono to nejde, on ani nechce a ona pro jeho klid raději ustoupí. Syn by k ní stejně nešel, on se k ní bojí jít. Teď mu znechutil její bydliště, znechucoval mu i tu adresu, kde j bydlela předtím. Obžalovaný říkal synovi, že když bude se ní, tak bude jíst párky a chodit do sekáče, že ona bude mít úchyláka a že ho budou mlátit. Teď obžalovaný problémy nedělal, měli o tom soud, minulý týden zase zkusil, že někam jedou, tak se mu svědkyně ozvala, že zase nedodrží dohody, tak jí vzápětí [REDAKCE] napsal, že nikam nejedou, takže za ním jela na chvíli. Za dobu jejich soužití vyhledali odbornou pomoc. Ona navštěvovala asi 2 roky před odchodem tu kineziologii, kdy on tam chodil také. Potom, co svědkyně odešla, tak mi paní [REDAKCE] volala, zda by se mohli setkat všichni, tak tam šla a on jí začal nadávat i před paní [REDAKCE], takže se tam ukázalo, že i jí celou dobu lhal, protože on říkal, že právě svědkyně je ta špatná, že ona ubližuje a křičí. Potom j byli u jedné paní [REDAKCE] ale to bylo šílené, potom jí ta paní i volala a on se jí potom následně přiznal, že mu ta paní zobala z ruky a svědkyni řekla to, co on potřeboval. Ta paní jí říkala, abych se k obžalovanému vrátila, že jí strašně miluje, poté vyšlo najevo, že on jí za to zaplatil, aby jí takto volala. Co se týče blokace zpráv od obžalovaného, tak i svědkyně sama si ho někdy i zablokovala, ale nikdy to nevydržela. Svědkyně nedokáže vysvětlit, jak se cítí, to nedokáže pochopit nikdo, kdo to nezažil. Zablokovanou komunikaci potom stejně otevřela, jí to nedalo, podívala se a reagovala, pořád ho milovala. V současné době už k obžalovanému nic necítí, jen jí rozčiluje, jak lže, hlavně vůči dětem, jinak už k němu necítí ani nenávisť.

Soud také podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečetl svědecké výpovědi poškozené z přípravného řízení.



- 5) Svědek [REDACTED] v hlavním líčení vypověděl, že jako taxikář vezl nějakou paní, neví již přesně, odkud jí vezl, ale vystupovala na policii, kde vystoupila. Když tam dojeli, zastavilo vedle něj auto, a řidič se jej ptal, co tam svědek dělá. Ten mu odpověděl, že vykládá zákazníka. Svědek nabyl dojmu, že on zastavil na špatném místě. To, že ten řidič byl manželem té paní, co vezl, to nevěděl, to se dozvěděl až později na policii. Tuto událost nedokáže svědek blíže časově zařadit, bylo to asi v roce 2019. Paní jen vyložil a ta hned odešla. Svědek si nepamatuje, v jakém automobilu ten muž jel, bylo však černé. Ten řidič mluvil jen na svědka, s tou paní nijak nemluvil. Svědek potom hned odjel, neví, zda odjel i ten druhý za ním. Za dobu přítomnosti svědka na místě, ta paní s tím pánem nekomunikovali. Kam ta paní šla, to svědek také neví.
- 6) Svědek [REDACTED] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaného nezná, ani podle jména. Poškozenou zná, zaměstnával jí krátce v hotelu [REDACTED], na počátku roku 2019, poškozená tam byla zaměstnána jako [REDACTED]. Ví, že se tam udála nějaká hádka s hostem, co bylo obsahem té hádky, dnes již svědek neví. Co kdo z nich říkal, také neví. Spíš křičel ten pán, ona nekríčela, svědek tam přišel již ke konci té hádky, řekla jen tomu pánovi, aby si ty věci vyřešil doma a tím to i skončila. Poškozená mu potom řekla, že ten pán byl její bývalý přítel a omlouvala se. Tento incident byl jen jeden. Toho pána svědek už tam nikdy neviděl.
- 7) Svědkyně [REDACTED] v hlavním líčení vypověděla, že v listopadu 2018 pracovala jako servírka v kavárně [REDACTED]. Na terase seděla paní s kamarádkou a najednou tam přijel pán v autě, začal troubit jako šílený. Pak tam přišel, měl s sebou malého syna, a začal tam na paní křičet. Svědkyně byla po celou dobu vevnitř kavárny, za barem, a viděla vše jen z dálky, nic konkrétního neslyšela, ani se do toho nijak nezapojovala. Celé to mohlo trvat 5 minut, ten pán potom odešel sám, ten chlapec tam zůstal. Ten pán tam máchal rukama, byl rozčilený, napřáhoval na ní, byl kousek od té paní. Ta paní tam jenom seděla po celou dobu.
- 8) Svědek [REDACTED] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaného zná a pracoval pro něj od října 2018 asi do začátku roku 2019 jako soukromý detektiv. Obžalovaný mu řekl, že se bojí o svého syna, aby mu někdo neublížil. Svědek měl za úkol hlídat syna, když ho obžalovaný přivezl k poškozené a měl sledovat, zda se v okolí nepohybují nějakí divní lidé, též sledoval RZ projíždějících aut. Neměl za úkol sledovat poškozenou, týkalo se to jen dítěte. Obžalovanému výsledky telefonoval i sděloval osobně. Obžalovaný se sledování nikdy osobně nezúčastnil. Sledování trvalo asi 2 měsíce 2-3x týdně. Obžalovaný mu syna ukázal, matku mu neukázal, sám svědek nevěděl jak poškozená vypadá. Svědek jezdil automobilem tov. zn. [REDACTED].
- 9) Svědek [REDACTED] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaného i poškozenou zná, měl s ní i vztah. S obžalovaným měl několik incidentů, i fyzických, napadl jej na soudě. Neustále je urážel vulgárními slovy, začalo to v říjnu nebo listopadu [REDACTED]. Několikrát podal svědek na obžalovaného trestní oznámení, ale to bylo jen u větších incidentů, ty malé nechali být. Poškozenou nazýval obžalovaný „kurva“ nebo „matračka“. Poškozená mu také ukazovala SMS od obžalovaného, ve kterých jí vyhrožoval, že chcípne, konkrétně, že by jí zmlátil, nevyhrožoval. Ví, že poškozená byla sledována stříbrným vozidlem tov. zn. [REDACTED].

10) Svědkyně [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že párkrát viděla obžalovaného, poškozená je její kamarádka, v listopadu [REDAKCE] byla s poškozenou v restauraci [REDAKCE] přijel tam obžalovaný svým automobilem, vystoupil z něj a měl v ruce brýle. Syn seděl v autě, obžalovaný začal poškozené vulgárně nadávat a vzal jí brýle a praštil jí do obličeje pěstí. Svědkyně odvezla poškozenou do nemocnice na ošetření. Spíše uhodil obžalovaný poškozenou těmi brýlemi doprostřed na nos. Poškozená jen mlčela a měla z obžalovaného strach. Poškozená jí také dávala číst SMS, které dostávala od obžalovaného, byly tam vulgární nadávky, ona to ani nechtěla číst. Také jí vyprávěla, že jí obžalovaný deptá a že chce od něj odejít. Byla na tom psychicky špatně. Poškozená se jí také svěřila, že jednou za ní přijel obžalovaný do restaurace na [REDAKCE] a ztropil tam scénu. Také se jí svěřila s podezřením, že jí někdo sleduje, protože obžalovaný vždy přesně věděl, co poškozená právě dělá.

11) Podle § 211 odst. 5 tr. řádu za písemného souhlasu obžalovaného a ústního souhlasu státní zástupkyně soud přečetl i znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, ze kterých zjistil, že:

Obžalovaný netrpí v současné době, ani v minulosti, nějakou duševní chorobou nebo poruchou, rozumové schopnosti posuzovaného jsou v pásmu mírného nadprůměru, k poškozené vzhledem s probíhajícím trestním řízením a jejímu chování k synům má negativní vztah. Je schopen správně vnímat prožívané události a správně si je zapamatovat a reprodukovat. Schopnost komunikace mezi bývalými partnery je v současnosti minimální, nejsou schopni se domluvit ani na základních věcech týkajících se společných dětí. Oba se vzájemně obviňují z nepravd a popírají vzájemně svá tvrzení o konkrétních událostech. Rovněž poškozená netrpí v současné době, ani v minulosti, duševní poruchou v pravém smyslu slova, nejevila příznaky posttraumatické stresové poruchy, její rozumové schopnosti jsou dostatečně rozvinuté, v pásmu populační normy. Citový vztah k obžalovanému je jednoznačně negativní, minulý vztah hodnotí poškozená jako psychické týrání. V současné době nejeví příznaky posttraumatické stresové poruchy, ani jiné forenzně významné duševní poruchy, ani jevy typické pro týranou osobu. Nevykazuje příznaky oběti domácího násilí. Nebylo zjištěno, že by jednáním obžalovaného došlo k rozvoji významné duševní poruchy u poškozené, nepředpokládá se rozvoj trvalých následků. Poškozená je a byla schopna správně vnímat prožívanou událost a tuto si správně zapamatovat a reprodukovat. Oba dva posuzování pak mají snahu o sobě uvádět nepravdivá či nadhodnocující tvrzení.

12) Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 2 [REDAKCE], [REDAKCE], bylo rozhodnuto, že se obžalovanému ukládá, aby se zdržel setkávání s poškozenou, aby se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování poškozené jakýmkoli způsobem, zejména nežádoucích osobních, písemných a telefonických kontaktů, zasílání SMS/MMS zpráv, chatových zpráv, e-mailů, aby nevstupoval do bezprostředního okolí domu [REDAKCE], nebo poškozené a nezl. syna [REDAKCE], a to do vzdálenosti 100 metrů a nezdržoval se tam. V bodě 26 odůvodnění je odkaz na § 337 odst. 1, 2 tr. zákoníku v případě maření rozhodnutí o předběžném opatření soudu. Obžalovaný byl rovněž vyrozuměn o tom, že platnost tohoto předběžného opatření počíná dne 24.10.2018 a končí [REDAKCE]. Usnesením Krajského soudu v Mostě ze dne [REDAKCE], [REDAKCE], bylo rozhodnuto, že se usnesení OS v Mostě v napadených výrocích potvrzuje. Toto usnesení nabylo právní moci téhož dne. Usnesením Okresního soudu

v Mostě ze dne [REDAKCE], [REDAKCE], byla doba trvání předběžného opatření výše prodloužena do [REDAKCE].

- 13) Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE], [REDAKCE] bylo rozhodnuto, že se nezl. [REDAKCE] svěřuje do péče otce a matce bylo stanoveno výživné ve výši 500,- Kč měsíčně a bylo rozhodnuto i o styku poškozené s nezletilým, a to každé úterý a čtvrtek odpoledne a každý lichý víkend. Tento rozsudek nabyl právní moci téhož dne.
- 14) Soud provedl důkaz i čestným prohlášením [REDAKCE], zprávou OSPODu, lékařskými zprávami a ostatními listinnými důkazy.
- 15) Rovněž tak soud provedl důkaz i elektronickou komunikací mezi obžalovaným a poškozenou, která kromě vulgárních slov na adresu poškozené obsahuje i výhrůžky újmou ekonomickou, společenskou i usmrcením, což v jednom případě doplnil i fotografií s igelitovým pytle a dvěma dřevěnými násadami.. Rovněž tak jí sdělil, že jí bude sledovat rok a rovněž i rok jí bude trest a lidi okolo ní.
- 16) Po provedeném dokazování, když soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, v souhrnu i v jejich vzájemných souvislostech, nevznikla soudu nejmenší pochybnost o tom, že se skutky staly tak, jak je uvedeno v obžalobě a že skutky spáchal právě obžalovaný (s výjimkou jednoho skutku celého a místo dopadu při útoku brýlemi u druhého skutku).
- 17) Obžalovaný v přípravném řízení popřel, že by se dopustil žalovaného jednání, v hlavním líčení pouze stručně uvedl, že je mu líto toho, co se stalo a že se to již opakovat nebude, že je mu líto všeho, co se stalo, těch SMS i dalších, něco je pravda a něco není pravda. Dále pak obžalovaný toliko uvedl, že se k věci již dále vyjadřovat nechce. Lze tedy jeho výpověď považovat za částečné doznání jeho trestné činnosti.
- 18) Je nepochybné, že obžalovaný věděl o tom, že Okresní soud v Mostě vydal dne [REDAKCE] pod č.j. [REDAKCE], předběžné opatření, kterým mu bylo uloženo, aby se zdržel setkávání s poškozenou, aby se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování poškozené jakýmkoli způsobem, zejména nežádoucích osobních, písemných a telefonických kontaktů, zasílání SMS/MMS zpráv, chatových zpráv, e-mailů, aby nevstupoval do bezprostředního okolí domu čp. [REDAKCE], nebo poškozené a nezl. syna [REDAKCE], a to do vzdálenosti 100 metrů a nezdržoval se tam. Toto rozhodnutí převzal, navíc byl i vyrozuměn o době platnosti tohoto opatření, rovněž tak věc byla projednávána před Krajským soudem v Ústí nad Labem. V odůvodnění byl výslovně upozorněn na následky toho, pokud nebude dodržovat vydané předběžné opatření.
- 19) Co se týče období od [REDAKCE] do [REDAKCE] (bod b 1-2) jsou nevyžádané kontakty dokumentovány fotokopii elektronické komunikace mezi obžalovaným a poškozenou včetně data i hodiny odeslání, z nichž je patrné vyhrožování poškozené ze strany

obžalovaného, a to újmou ekonomickou i společenskou, obžalovaný jí neustále vulgárně uráží, soud shledal i konkrétní výhrůžku usmrcením.

- 20) Co se týče trestné činnosti označené jako bod a) 1-6, soud zde vycházel z výpovědi poškozené před soudem, kdy v hlavním líčení podrobně popsala jednání obžalovaného, a to od doby rozchodu s ním až do současné doby. Je pochopitelné, že pro časový odstup a množství jednání si nevzpomněla poškozená na vše, i na některé detaily, proto byly v její výpovědi zjištěny i rozpory, tudíž soud přečetl podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu i její výpovědi z přípravného řízení, které byly pořízeny za osobní účasti soudce jako neodkladný úkon. O věrohodnosti poškozené nemá soud nejmenší pochybnosti, ostatně i znalecký posudek hovoří o její neporušené schopnosti zažité reprodukovat bez patologických změn. Výpověď poškozené je podporována obecně i výpověďmi svědků [REDAKCE] [REDAKCE] kteří potvrdili nedobré vztahy mezi obžalovaným i poškozenou a rovněž i nevhodné chování obžalovaného vůči poškozené, včetně vulgárního napadání na veřejnosti, zasílání vulgárních SMS, i jejího podezření ve věci jejího sledování. Konkrétně pak skutku a/2 je tvrzení poškozené podporováno výpovědí svědkyně [REDAKCE], která u incidentu přímo byla, a číšnice [REDAKCE] (zde soud upravil toliko místo dopadu, kdy jak poškozená, tak i svědkyně hovořilo o úderu brýlí do nosu a nikoli pod pravé oko, jak stojí v obžalobě). U skutku a/3 je tvrzení poškozené podporováno výpovědí majitele restaurace [REDAKCE]. Nepochybná je i skutečnost, že si obžalovaný na sledování poškozené najal i soukromého detektiva, tvrzení poškozené o sledování podpořily i výpovědi [REDAKCE], ačkoliv svědek [REDAKCE], soukromý detektiv, tuto skutečnost popřel, a uvedl, že byl najat obžalovaným, aby hlídal nezletilého [REDAKCE], který tehdy byl v péči poškozené. Během hlavního líčení nebyl podán jediný důkaz, který by potvrzoval nějaké konkrétní nebezpečí, které by nezletilému tehdy hrozilo, naopak ze zasílaných zpráv obžalovaného poškozené pak vyplývá, že jí dával najevo, že ví, co právě dělá a kde právě je. Je rovněž nepochybné, že skutky a/1-3 spáchal obžalovaný na místě veřejnosti přístupném, že vulgarity, které pokřikoval na poškozenou jsou hrubou neslušností, a že v poškozené vzbudil důvodné obavy z uskutečnění výhrůžek. Na rozdíl od obžaloby pak soud neshledal, že by se stal skutek ze dne [REDAKCE] v 10.30 hodin, kdy poškozenou jedoucí ve vozidle taxi měl obžalovaný sledovat, zatarasit jí cestu a mluvit na ní. Z výpovědi svědka [REDAKCE], taxikáře, soud zjistil, že když své vozidlo zastavil, poškozená vystoupila, poté vedle něj zastavilo druhé auto, z konverzace získal dojem, že on sám špatně na ulici zastavil a byl tak překážkou silničního provozu. Řidič toho automobilu hovořil jen s taxikářem, s poškozenou vůbec. O tomto skutku hovoří v přípravném řízení naprosto totožně i obžalovaný. Vzhledem k závažným pochybnostem, kdy z jednání obžalovaného se nedá usuzovat, že by tímto jednáním chtěl porušovat vydané předběžné opatření předešlého dne, soud tento skutek vypustil (trvající trestný čin).

- 21) Obžalovaný se tak dopustil jednání pro společnosti škodlivého a nebezpečného, když jednak se dopustil závažného i opakovaného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost dočasně zdržet se vstupu do bezprostředního okolí společného obydlí a povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním, jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném hrubé

neslušnosti a výtržnosti zejména tím, že napadl jiného, a svým jednáním tak jak po stránce subjektivní, tak i objektivní naplnil zákonné znaky jednak přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku, jednak přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno b) a c) trestního zákoníku, a jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku.

- 22) Při úvaze o trestu dospěl soud k následujícím závěrům: z hlediska povahy a závažnosti jednání obžalovaného s ohledem na význam dotčeného chráněného zájmu, z hlediska způsobu provedení činu a jeho následku včetně okolností, za nichž byl spáchán, jednání obžalovaného žádným způsobem nevybočuje z obvyklého typového rámce předpokládaného zákonem pro tento druh trestného jednání. Přitěžující ani polehčující okolnosti soud neshledal.
- 23) Obžalovaný doposud nebyl soudně trestán, svou trestnou činnost páchal v relativně krátkém časovém období (na konci října [REDAKCE] a poté v lednu a únoru [REDAKCE]), příčinou páchání trestné činnosti jsou pak nepřekonatelné rozpory mezi obžalovaným a poškozenou, které nastaly po jejich rozchodu, nicméně nelze souhlasit s jednáním obžalovaného vůči poškozené, ani s použitou formou a prostředky. Soud věří, že se u obžalovaného jednalo o ojedinělé vybočení z dosud řádného života a že si obžalovaný své závadové jednání uvědomil a že z něj do budoucna vyvodí následky a že takového nevhodného chování vůči poškozené zanechá. Proto lze v tomto případě uložit obžalovanému trest výchovný, a to trest odnětí svobody s podmíněným odkladem, a sice úhrnný, neboť se dopustil několika přečinů. Soud nevyhověl návrhu státního zástupce o uložení ještě dalšího trestu, peněžitého, neboť má za to, že uložený dvou trestů vedle sebe by bylo v tomto případě příliš přísné opatření, neadekvátní délce trvání skutku i jeho provedení. Soud proto jako přiměřený a spravedlivý uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 1 roku, tj. podle sazby nepřísnejší právní kvalifikace podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku až na dvě léta, v jedné polovině této sazby. Trest byl ukládán jako úhrnný a jeho výkon soud odložil na přiměřeně dlouhou zkušební dobu 18 měsíců.
- 24) K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená, a to s náhradou nemajetkové újmy v penězích, poškozená dodala soudu i lékařské zprávy. Nicméně z těch nevyplývá nic, o co by mohl soud své rozhodnutí o náhradě nemajetkové újmy opřít, když navíc ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyplývá, že v současné době nejeví příznaky posttraumatické stresové poruchy, ani jiné forenzně významné duševní poruchy, ani jevy typické pro týranou osobu. Za této situace soud poškozenou podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal s uplatněním jejího nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť by bylo zapotřebí provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo samotné trestní řízení.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřisluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu).

Most, 9. července 2020

JUDr. Benno Eichler v.r.  
samosoudce