

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobkyně: **Náboženská matice**, IČO 00052914
sídlem Thákurova 676/3, 160 00 Praha 6 - Dejvice
zastoupená advokátem JUDr. Jakubem Křížem, Ph.D.
sídlem Opletalova 5, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: 1. **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
za nějž jedná Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
2. **Severočeské doly a.s.**, IČO 49901982
sídlem Boženy Němcové 5359, 430 01 Chomutov

o určení vlastnického práva

takto:

- I. Řízení se po zpětvzetí žaloby na určení vlastnictví k nemovitostem parcelních čísel [REDAKCE] a [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] v částech, do kterých zasahují pozemkové parcely dle pozemkového katastru č. [REDAKCE], zapsané v knihovní vložce č. [REDAKCE] desk zemských pro k.ú. [REDAKCE] zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaná č. 2 je povinna zaplatit Českému státu – Okresnímu soudu v Mostě částku 12 468 Kč na náhradě nákladů řízení do 15ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobkyně domáhala se v řízení zahájeném u Okresního soudu v Mostě dne 15.12.2015 vydání rozhodnutí o určení vlastnického práva, po naposledy připuštěné změně žaloby dne 23.2.2017 tak, že bude určeno, že Česká republika je vlastníkem pozemků parcelních čísel [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] v částech, do kterých zasahují pozemkové parcely dle pozemkového katastru č. [REDAKCE] zapsané v knihovní vložce č. [REDAKCE] desk zemských pro k.ú. [REDAKCE]. Po částečně provedeném dokazování a po provedení znaleckého posudku ustanoveným znalcem Ing. Lubomírem Čechem vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět. Žalobkyni uvedla, že za trvání řízení uzavřela se žalovanou č. 2 dohodu komplexního charakteru, která svým obsahem přesahuje předmětné soudní řízení. I když dohodou nedošlo k převodu vlastnického práva k předmětným pozemkům, došlo k finančnímu vyrovnání (v rámci žalovaného nároku). Práva na náhradu nákladů řízení se žalobkyně vzdala.

Žalovaná sub. 1 se zpětvzetím žaloby souhlasila a žádala v té souvislosti nahradit náklady řízení celkem ve výši 4 500 Kč, vyčíslené v písemném podání ze dne 16.11.2018.

Žalovaná sub. 2 se zpětvzetím žaloby souhlasila, práva na náhradu nákladů řízení se vzdala.

Podle ustanovení § 96 zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.):

- (1) Žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.
- (2) Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.
- (3) Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.

Se zřetelem k citovaným ustanovením zákona rozhodl soud o zastavení řízení, když se zpětvzetím návrhu (žaloby) v části řízení, po zahájení jednání, vyslovily obě žalované souhlas (výrok sub. I).

O nákladech řízení mezi jeho účastníky rozhodl soud podle ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. Soud dospěl k závěru, že k zastavení řízení zahájeného k předmětné žalobě došlo pro chování žalované sub. 2 neboť ke zpětvzetí žaloby došlo v důsledku jejího jednání, když po podání žaloby uplatněný nárok zcela uspokojila. Důsledně tomu platí, že v tomto případě má právo na náhradu nákladů řízení žalobkyně, která se však tohoto práva výslovně vzdala (výrok sub. II).

O náhradě nákladů řízení Českému státu rozhodl soud podle ustanovení § 148 o.s.ř. V rámci úvahy předznačené v odůvodnění výroku sub. II platí, že jsou to žalované, které jsou podle výsledků řízení povinny hradit náklady řízení, které v tomto případě státu vznikly vyplacením odměny znalci Ing. Lubomíru Čechovi za provedení znalecký posudek, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Podle názoru soudu měla by je státu konkrétně nahradit žalovaná sub. 2, neboť především ona svými chováními zavinila zastavení řízení, když žalovaná sub. 1 se žalobou po celou dobu trvání řízení nesouhlasila (výrok sub. III).

Poučení:

Proti usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, ve trojím vyhotovení.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se jeho plnění domoci v rámci výkonu rozhodnutí.

Most 6. prosince 2018

JUDr. Karel Štička v.r.
soudce