



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Dufkem ve věci

žalobce: **Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou**, IČO 00408026  
se sídlem Platněská 4, 110 00 Praha 1  
zastoupený advokátem JUDr. Ronaldem Němcem, Ph.D.  
se sídlem T. G. Masaryka 18, 360 01 Karlovy Vary

proti  
žalovaným: 1. [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
2. **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**,  
IČO 69797111  
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

**o určení vlastnického práva k nemovitostem**

**takto:**

- I. **Žaloba o určení**, že Česká republika je vlastníkem pozemku [redacted], vinice, a pozemku [redacted] vinice, které jsou vedeny v současné době na listě vlastnictví [redacted] pro katastrální území [redacted] zapsané v Katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, **se zamítá**.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované č. 1 na náhradě nákladů řízení částku ve výši 3 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému č. 2 na náhradě nákladů řízení částku ve výši 4 500 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 21. 1. 2015 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud určil, že Česká republika je vlastníkem pozemku [REDAKCE], vinice, a pozemku [REDAKCE], vinice, které jsou vedeny v současné době na listě vlastnictví [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE] zapsané v Katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, jako vlastnictví žalované č. 1 (dále jen „Nemovitosti“). Žalobce žalobou odůvodnil tím, že Nemovitosti jsou historickým majetkem církve – žalobce a žalobci byly odňaty protiprávně v době nesvobody a přešly v rozporu se zákonem – blokačním paragrafem (§ 29 z.č. 229/1991 Sb., o půdě či § 3 z.č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby – dále jen „blokační paragraf“) z vlastnictví státu na žalovanou č. 1.
2. Část pozemku [REDAKCE] v rozsahu [REDAKCE] – pozemky byly původně zapsány v knihovní vložce [REDAKCE] Pozemkové knihy, odkud byly odepsány 20. února 1954 čd. [REDAKCE] na základě Rozhodnutí o výkupu podle z.č. 46/1948 Sb. ze dne 4.1.1954.
3. Část pozemku [REDAKCE] v rozsahu [REDAKCE] – pozemky byly původně zapsány v knihovní vložce [REDAKCE] Desk zemských odkud byly v roce 1955 odepsány do knihovní vložky [REDAKCE] Pozemkové knihy pro k.ú. Most, přičemž vlastníkem těchto pozemků zůstal Řád. Následně z knihovní vložky [REDAKCE] Pozemkové knihy nebyly nikdy odepsány. Poslední záznam v knihovní vložce [REDAKCE] Pozemkové knihy je ze dne 20. 3. 1954 č.d. [REDAKCE] Návrh ONV v Mostě, kdy se poznamenává zamýšlené převzetí dle zákona č. 46/1948 Sb. (zápisy v části B výpisů ve formě „poznamenává se“ nejsou obecně podloženy listinou založenou ve sbírce listin).
4. Část pozemku [REDAKCE] v rozsahu [REDAKCE] – pozemky byly původně zapsány v knihovních vložkách č. [REDAKCE] Pozemkové knihy, odkud byly odepsány 20. února 1954 čd. [REDAKCE] na základě Rozhodnutí o výkupu podle z.č. 46/1948 Sb. ze dne 4.1.1954.
5. Část pozemku [REDAKCE] v rozsahu [REDAKCE] – pozemky byly původně zapsány v knihovní vložce [REDAKCE] Desk zemských odkud byly v roce 1955 odepsány do knihovní vložky [REDAKCE] Pozemkové knihy pro k.ú. Most, přičemž vlastníkem těchto pozemků zůstal Řád. Následně z knihovní vložky [REDAKCE] Pozemkové knihy nebyly nikdy odepsány. Poslední záznam v knihovní vložce [REDAKCE] Pozemkové knihy je ze dne 20. 3. 1954 č.d. [REDAKCE] Návrh ONV v Mostě, kdy se poznamenává zamýšlené převzetí dle zákona č. 46/1948 Sb. (zápisy v části B výpisů ve formě „poznamenává se“ nejsou obecně podloženy listinou založenou ve sbírce listin).
6. Dle žalobce tak Nemovitosti přešly na základě neplatného právního jednání na základě rozhodnutí ONV v Mostu dne 4. 1. 1954 na Československý stát. Dle poznámky v knihovní vložce se tak mělo stát na základě výkupu, tedy za úplatu. Žalobce však peněžní prostředky nikdy neobdržel ani jinou náhradu, byly mu tedy odejmuty bez náhrady, z čehož dovozuje žalobce aktivní legitimaci dle § 5 písm. a) z.č. 428/2012 Sb. o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen „ZMV“) nejméně ještě v roce 1954 byl žalobce vlastníkem Nemovitostí a je tak naplněna podmínka § 1 ZMV. Dne 3. 8. 2004 přešlo vlastnické právo k Nemovitosti z Pozemkového fondu České republiky na žalovanou č. 1 smlouvou č. [REDAKCE]. V této kupní smlouvě, na str. 1, je tvrzeno, že Pozemkový fond České republiky prodává Nemovitosti na základě z.č. 95/1999 Sb. Žalobce žalované dne 7. 3. 2014 zaslal upozornění na neoprávněný převod a tím narušil vydržení dobu 10 let, kterou by žalovaná mohla tvrdit. Vydržení, ale nemohlo nastat, když smlouva byla uzavřena podle z.č. 95/1999 Sb., který takové jednání u Nemovitostí vylučoval ve svém § 2 odst. 1 písm. c) z.č. 95/1999 Sb., tedy šlo o absolutně neplatný právní úkon, ze kterého nemůže vyplývat vydržení. Žalovaná na přípis reagovala.

7. Žalobce je historickým vlastníkem Nemovitostí, které byly žalobci odňaty po 25. únoru 1948 bez náhrady, což považuje žalobce za majetkovou krivdu.
8. Žalovaný č. 2 se k žalobě vyjádřil tak, že se žalobou nesouhlasí, protože žalobce v žalobě nesprávně v rozporu s § 79 odst. o.s.ř. označil žalovaného č. 2 pouze jako Českou republiku a neuvedl, která organizační složka státu má v řízení jménem žalovaného státu jednat. Dále žalovaný č. 2 uvedl, že není ve věci pasivně legitimovaný, když pokud žalobce dovozuje, že jednání, podle kterých je v katastru nemovitostí zapsána jako vlastníka žalovaná č. 1, jsou neplatná a původní v katastru nemovitostí zapsaný vlastníka je i nadále vlastníkem, pak je příslušná s Nemovitostmi hospodařit ta jeho organizační složka státu nebo státní organizace nebo státní podnik, kterým toto právo odvozené od vlastnického práva naposledy svědčilo. Z tvrzení v žalobě dle žalovaného č. 2 vyplývá, že naposledy byl v katastru nemovitostí zapsán Pozemkový fond České republiky, který zanikl dne 1. 1. 2013. Podle § 22 odst. 1 z.č. 503/2012 Sb. dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vstoupila Česká republika do všech práv a povinností Pozemkového fondu České republiky, přičemž k výkonu těchto práv a povinností je příslušný Státní pozemkový úřad.
9. S tímto názorem žalovaného č. 2 soud nesouhlasí s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky [redacted] ze dne 2. 6. 2005, podle kterého:
10. Za stát (Českou republiku) vystupuje před soudem jeho organizační složka, která je k tomu podle zákona příslušná. Příslušnou organizační složkou je v první řadě Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který vystupuje za stát ve sporech a jiných právních věcech, o nichž to stanoví § 2 až 5 zákona č. 201/2002 Sb., nebo ve sporech a jiných právních věcech, v nichž se na tom v souladu se zákonem dohodl s příslušnou organizační složkou státu. Nevystupuje-li za stát Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, náleží toto oprávnění organizační složce státu, příslušné podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Organizační složky státu nejsou právními osobami a tvoří je úřady, instituce a další útvary (z. č. 219/2000 Sb.).
11. Soud je povinen zjistit, která z organizačních složek je příslušná vystupovat za stát v konkrétním sporu, a tuto organizační složku přibrat do řízení (pokud se ho již neúčastní). Rozhodnutí o tom se nevydává; závěr soudu se projeví v tom, že s určitou organizační složkou státu přestane jednat a začne jednat s jinou organizační složkou, která je příslušná za stát vystupovat. Otázka, která organizační složka státu má za něj s ohledem na obsah a povahu sporu vystupovat před soudem, není otázkou věcné legitimace. Případný chybný závěr soudu o této otázce se projeví jako vada řízení, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.
12. Od způsobilosti být účastníkem řízení je třeba důsledně odlišovat věcnou (aktivní nebo pasivní) legitimaci účastníků řízení. Věcnou legitimaci se v občanském soudním řízení rozumí oprávnění účastníků vyplývající z hmotného práva. Věcnou legitimaci má ten z účastníků řízení, který je nositelem hmotného práva, o němž v řízení jde.
13. Dle tvrzení uvedených v žalobě s Nemovitostmi hospodaří žalovaná č. 1. a vlastníkem těchto nemovitostí je stát. V souladu s ustanovením § 10 písm. a) z.č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, se tedy jedná o majetek, o němž, se zjistí, že s ním žádná organizační složka státu podle tohoto zákona nehospodaří, s takovým majetkem hospodaří organizační složky uvedené v ustanovení § 11 z.č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Potom podle § 11 vzhledem k tomu, že se v případě nemovitostí nejedná o majetek uvedený v § 11 odst. 1 písm. a) až e) z.č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, je příslušným podle § 11 odst. 2 z.č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím

vystupování v právních vztazích, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Proto jej soud jako příslušnou organizační složku přibral do řízení tím, že se ním začal jednat.

14. Dále žalovaný č. 2 uvedl, že nejsou přesně specifikovány.
15. Dále žalovaný č. 2 uvedl, že žalovaná č. 1 nabyla Nemovitosti v dobré víře ve stav zápisů v katastru nemovitostí a této dobré víře žalované č. 1 by měla být v řízení poskytnuta ochrana v souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu ČR (I. ÚS 2166/10, IV. ÚS 402/15 a III. ÚS 415/15).
16. Dále žalovaný č. 2, uvedl, že žalobce neprokazuje porušení § 2 odst. 1 písm. c) z.č. 95/1999 Sb. a § 29 z.č. 229/1991 Sb., jak sám tato ustanovení uvádí, ani ze žaloby není zřejmé, že by se ke dni 24. 6. 1991 jednalo o tzv. zemědělské pozemky ve vlastnictví státu a v oprávněné správě Pozemkového fondu České republiky, které tvořili zemědělský půdní fond nebo do něj náležely, anebo byly zastavěny obytnými, hospodářskými budovami nebo jinými stavbami patřícími k původní zemědělské usedlosti, nebo byly zastavěny obytnými, hospodářskými budovami nebo stavbami souvisejícími zemědělské výrobě nebo s ní souvisejícímu vodnímu hospodářství. (V řízení byl však byl prokázán opak viz. níže)
17. Dále žalovaný č. 2 uvedl, že podle jeho názoru bylo rozhodnutí Okresního národního výboru v Mostě o výkupu podle zákona č. 46/1948 Sb. platné.
18. Žalovaná č. 1 uvedla, že se žalobou nesouhlasí a navrhuje její zamítnutí z důvodu, že Nemovitosti nabyly v dobré víře v roce 2004 od Pozemkového fondu České republiky kupní smlouvou č. [REDAKCE] ze dne 19. 7. 2004, když v této kupní smlouvě v její hlavě X., bod 1) je uvedeno: „Prodávající prohlašuje, že v souladu s § 2 z.č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, prověřil převoditelnost prodávaných pozemků a prohlašuje, že prodávané pozemky nejsou vyloučeny z převodu podle § 2 z.č. 59/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“ Žalovaná uvedla, že co ví, tak před rokem 1991 nemovitosti patřily Státnímu statku Most, v roce 1978 na těchto pozemcích její otec [REDAKCE] vysadil vinice, od roku 1991 měl tyto pozemky její otec na základě nájemní smlouvy uzavřené mezi otcem žalované č. 1 a Statkem Korozluky, s.p. v nájmu do roku 2001, odkdy měla v nájmu tyto pozemky společnost České vinařství Chrást s.r.o., v roce 2004 Pozemkový fond České republiky uvolnil pozemky k prodeji, proto o jejich prodej žalovaná požádala a získala je a základě kupní smlouvy, kterou s pozemkovým fondem uzavřela. Kupní cena je stanovena ve splátkách a tyto splátky dosud řádně hradí.
19. Aby byl žalobce s podanou žalobou úspěšný musí prokázat skutečnosti naplňující hypotézu ustanovení § 18 odst. 1 ZMV, podle kterého oprávněná osoba může podat soudu žalobu o určení vlastnického práva státu z důvodu, že věc z původního majetku registrovaných církví a náboženských společností byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona převedena nebo přešla z majetku státu do vlastnictví jiných osob v rozporu s ustanovením § 3 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, nebo v rozporu s ustanovením § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona; lhůta pro uplatnění výzvy k vydání věci počne běžet dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bylo určeno vlastnické právo státu.
20. To znamená, že žalobce musí prokázat, že
21. je oprávněnou osobou dle § 3 ZMV,
22. on (nebo jeho předchůdce) utrpěl majetkovou škodu dle § 5 ZMV,
23. Nemovitosti jsou původním církevním majetkem, tzn. byly v rozhodném období (od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990) ve vlastnictví žalobce,

24. Nemovitosti byly převedeny nebo přešly za majetku státu do vlastnictví jiné osoby (žalované č. 1) v rozporu s tzv. blokačním paragrafem, § 3 z.č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby (dále jen „ZoVP“ nebo „zákon o velké privatizaci“), v období od 1. 4. 1991 do 1. 1. 2013, nebo v rozporu s § 29 z.č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „ZoP“ nebo „zákon o půdě“), v období od 24. 6. 1991 do 1. 1. 2013.
25. Soud má za prokázanou skutečnost ad a), že žalobce je oprávněnou osobou dle § 3 písm. b) ZMV.
26. Tuto skutečnost má soud za prokázanou listinou Výpis Ministerstva kultury ze dne 8. 12. 2015, podle které je zřizovatelem žalobce Církev římskokatolická, Thákurova 676/3, Praha 6-Dejvice, 160 0, IČ 73632848, ve spojení s Potvrzením totožnosti subjektů ze dne 7. 11. 2013 (příloha č. 08), podle kterém Konference vyšších představených mužských řeholí v české republice kromě jiného potvrzuje, že vlastník nemovitostí zapsaný v knihovni vložce č. [REDACTED] Desk zemských (Khan Gut – Statek Chanov) označený jako „Brüxer Commende des ritterlichen Kreuzhern Ordens mit dem rothen Stern“, v knihovni vložce č. [REDACTED] Pozemkové knihy pro k.ú. Most s názvem „Brüxer Comenda des retterlichen Kreuzhern Ordens mit dem rothen Stern“, v knihovni vložce č. [REDACTED] Pozemkové knihy pro k.ú. Most s názvem „Brüxer Comenda des retterlichen Kreuzhernordens mit dem rothen Sterne“, v knihovni vložce č. [REDACTED] Pozemkové knihy pro k.ú. Most s názvem „Brüxer Comenda des retterlichen Kreuzhernordens mit dem rothen Sterne“ a v knihovni vložce č. [REDACTED] Pozemkové knihy pro k.ú. Most s názvem „řád Křížovníků s červenou hvězdou v Mostě“, je totožný s historickou právnickou osobou Komenda řádu Křížovníků v Mostě, a dále též potvrzuje, že na základě rekonstrukce Řádových konstitucí, schválených Kongregací pro společnosti zasvěceného a apoštolského Stolce dne 30. 7. 1998 pod č.j. [REDACTED], a v souladu s ustanovením kán. 121 a násl. CIC 1983 došlo ke sloučení této historické právnické osoby pod jurisdikci generálního domu a jeho představeného, velmistra Řádu. Tato historická církevní právnická osoba zanikla bez likvidace a níže uvedená evidovaná právnická osoba zapsaná v rejstříku evidovaných právnických osob vedeném Ministerstvem kultury České republiky, se stala nástupnickou církevní právnickou osobou tohoto zaniklého subjektu. Touto nástupnickou právnickou osobou je žalobce. Tímto sloučením se zrušila a zanikla historická právnická osoba bez likvidace a veškerý její majetek – věci, pohledávky a jiná práva nároky, penězi ocenitelné jiné hodnoty a závazky, přešly na žalobce.
27. Dále má soud za prokázanou skutečnost, že Nemovitosti byly převedeny z majetku státu do vlastnictví žalované č. 1 dne 3. 8. 2004.
28. Tuto skutečnost má soud za prokázanou listinou Výpis z katastru nemovitostí list vlastnictví [REDACTED] ze dne 12. 11. 2014 (příloha č. 03 na čl. 6), ve spojení s listinou Výpis z katastru nemovitostí list vlastnictví [REDACTED] ze dne 14.12.2015 stav ke dni 12.4.2015 (čl. 35) a Výpis z katastru nemovitostí list vlastnictví [REDACTED] ze dne 14.12.2015 stav ke dni 2.8.2004 (čl. 34) ve spojení s listinou Srovnávací sestavení parcel ze dne 29. 10. 2012 (příloha č. 05 čl. 9), listinou Kupní smlouvy č. [REDACTED] ze dne 19.7.2004 (příloha č. 05 čl. 37), listinou Neoprávněný převod (přechod) historického církevního majetku ze dne 5. 3. 2014 ve spojení s listinou Sdělení žalované č. 1 ze dne 27. 2. 2014 (příloha č. 06), listinou Sdělení k žádosti o podání návrhu na zápis upozornění do katastru nemovitostí podle § 13 ZMV (příloha č. 07) a listinou Výpis z registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES ze dne 14.6.2016.
29. Z listiny Výpis z registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES ze dne 14.6.2016 soud zjistil, že žalovaná č. 1 od roku 1992 podniká v zemědělství. Z Výpisu z katastru nemovitostí list vlastnictví č. [REDACTED] ze dne 12. 11. 2014 (příloha č. 03 na čl. 6), ve spojení

- s listinou Výpis z katastru nemovitostí list vlastnictví č. [REDAKCE] ze dne 14.12.2015 stav ke dni 12.4.2015 (čl. 35) soud zjistil, že žalovaná č. 1 je v katastru nemovitostí uvedena jako vlastníkem Nemovitostí, které dle zápisu v katastru nemovitostí jsou vinicí a patří do zemědělského půdního fondu. Dále soud z těchto listin zjistil, že žalovaná č. 1 Nemovitosti nabyla na základě kupní smlouvy ze dne 19. 7. 2004 s právními účinky vkladu práva ke dni 3. 8. 2004. Dle Výpisu z katastru nemovitostí list vlastnictví [REDAKCE] ze dne 14. 12. 2015 stav ke dni 2. 8. 2004 (čl. 34) byla k tomuto datu jako předchozí vlastníkem zapsána Česká republika s právem hospodaření pro Pozemkový fond České republiky taktéž ke dni 2. 8. 2004 se jedná o vinice patřící do zemědělského půdního fondu. Z Kupní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 19. 7. 2004 (příloha č. 05 čl. 37) soud zjistil, že předmětem koupě byly kromě jiného Nemovitosti, prodávajícím byl Pozemkový fond České republiky a kupující byla žalovaná č. 1 (tehdy ještě s příjmením Kafková). Podle kupní smlouvy jsou Nemovitosti vinicemi. Kupní smlouva byla uzavřena v souladu se zákonem č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby. V Kupní smlouvě byla smluvna kupní cena v celkové výši 4 119 543 Kč splatná ve třiceti ročních splátkách. Podle čl. XI. odst. 1) kupní smlouvy prodávající prohlašuje, že v souladu s § 2 z.č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, prověřil převoditelnost prodáváných pozemků a prohlašuje, že prodávané pozemky nejsou vyloučeny z převodu podle § 25 z.č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Podle čl. XI. odst. 3) kupní smlouvy žalovaná č. 1 jako kupující prohlásila, že bere na vědomí a je srozuměna s tím, že nepravdivost tvrzení obsažených ve výše uvedeném prohlášení má za následek neplatnost této smlouvy od samého počátku. Ze Srovnávacího sestavení parcel ze dne 29. 10. 2012 (příloha č. 05 čl. 9) soud zjistil, že pozemky o značené v žalobě jsou částí Nemovitostí.
30. Z listiny Neoprávněný převod (přechod) historického církevního majetku ze dne 5. 3. 2014 Sdělení žalované č. 1 ze dne 27. 2. 2 14 (příloha č. 06) soud zjistil, že touto listinou adresovanou žalované č. 1 žalobce žalovanou č. 1 upozorňuje na to, že dle jeho názoru je vlastníkem Nemovitostí, stát se jejich převodem dopustil porušení tzv. blokačních paragrafů a ve skutečnosti vlastnické právo na žalovanou č. 1 nepřešlo. Z listiny Sdělení žalované č. 1 ze dne 27. 2. 2 14 (příloha č. 06) soud zjistil, že touto listinou žalovaná č. 1 žalobci sdělila, že dle jejího názoru Nemovitosti nabyla kupní smlouvou v dobré víře s tím, že tzv. blokačními paragrafy dotčeny nejsou. Z Listiny Sdělení k žádosti o podání návrhu na zápis upozornění do katastru nemovitostí podle § 13 ZMV (příloha č. 07) soud zjistil, že Státní pozemkový úřad žalobci na jeho žádost o vyznačení zápisu omezení převodu Nemovitostí doporučil, aby žalobce v souladu s ustanovením § 18 ZMV podal u soudu žalobu na určení vlastnického práva státu. Poslední uvedenou listinu nelze dle soudu na rozdíl do názoru žalobce interpretovat tak, že by stát uznal převod v rozporu s tzv. blokačním paragrafem. Naopak státní pozemkový úřad pouze doporučuje žalobci, aby při uplatňování svého nároku postupoval v souladu se zákonným ustanovením § 18 ZMV, která právě k ochraně před případnými porušeními tzv. blokačního paragrafu slouží. Jinak důkazy těmito listinami byly žalobcem navrženy k prokázání přerušení dobré víry žalované č. 1 s ohledem na běh vydržecí lhůty. Pro rozhodnutí ve věci však dle soudu přerušení vydržecí lhůty s ohledem na níže uvedené právní hodnocení věci nemá žádného významu.
31. Soud má za prokázané též tvrzení žalované č. 1 o pronájmu Nemovitostí v období od roku 1991 do roku 2004.
32. Tyto skutečnosti má soud za prokázané listinami Dodatek k dohodě o úpravě platby nájemného var. Symbol [REDAKCE] ze dne 15. 4. 1997 (čl. 74), Dohoda o ukončení nájmu ze dne 20. 9. 2001 (čl. 75), Nájemní smlouva č. [REDAKCE] ze dne 2. 1. 2002 (čl. 76) a Výpis z obchodního rejstříku České vinařství Chrást s.r.o. ze dne 14. 6. 2016.
33. Z listiny Dodatek k dohodě o úpravě platby nájemného var. symbol [REDAKCE] ze dne 15. 4. 1997 (čl. 74) soud zjistil, že dne 15. 4. 1997 Pozemkový fond České republiky jako Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

pronajímatel a [REDAKCE] jako nájemce uzavřely dodatek k dohodě o úpravě platby nájemného, když podle čl. I. této dohody pronajímatel má ve své správě pozemky ve vlastnictví českého státu, které jsou v pronájmu nájemce Smlouvou o přenechání majetku k dočasnému užívání ..., uzavřené mezi Statkem Korozluky, s.p. a panem [REDAKCE] ke dni 1. 8. 1991. Mezi pozemky, kterých se dohoda týká, jsou též uvedeny pozemky [REDAKCE] – vinice a [REDAKCE] – vinice v katastrálním území [REDAKCE] (tedy Nemovitosti). Z listiny Dohoda o ukončení nájmu ze dne 20. 9. 2001 (čl. 75) soud zjistil, že Pozemkový fond České republiky jako pronajímatel a [REDAKCE] jako nájemce uzavřeli dohodu o ukončení nájmu týkající se dle čl. I. této dohody nájemní smlouvy ze dne 2. 6. 1993 [REDAKCE] a ze dne 27. 6. 1996 [REDAKCE], kterou pronajímá fond nájemci pozemky v k.ú. [REDAKCE] u [REDAKCE] a to dle čl. II. k 30. 9. 2001 z důvodu, že „fyzický subjekt dosavadního nájemce [REDAKCE] – české vinařství, se změnil na Obchodní firmu – České vinařství Chrámce s.r.o.“ Citované přílohy nebyly žalovanou č. 1 k této dohodě připojeny. Z listiny Nájemní smlouva č. [REDAKCE] ze dne 2. 1. 2002 (čl. 76) soud zjistil, že Pozemkový fond České republiky jako pronajímatel a České vinařství Chrámce s.r.o. jako nájemce dne 2. 1. 2002 uzavřely nájemní smlouvu podle jejíhož čl. I. pronajímatel spravuje podle zákona o půdě předmět nájmu, od kterého dle čl. I. této smlouvy patří i pozemky [REDAKCE] – vinice a [REDAKCE] – vinice v k.ú. [REDAKCE] (tedy Nemovitosti). Podle čl. II pronajímatel přenechává nájemci nemovitosti uvedené v čl. I do užívání jako vinice. Podle čl. I. se tímto zároveň ruší nájemní smlouvy ze dne 2. 6. 1993 č. [REDAKCE] a ze dne 27. 6. 1996 č. [REDAKCE] uzavřené s fyzickou osobou [REDAKCE] a nájem přechází na společnost České vinařství Chrámce s.r.o. Listina Výpis z obchodního rejstříku České vinařství Chrámce s.r.o. ze dne 14. 6. 2016 prokazuje existenci společnosti České vinařství Chrámce s.r.o. Tyto listiny tak prokazují tvrzení žalované č. 1 o tom, kdo měl Nemovitosti od roku 1991 do roku 2004 v nájmu.

34. Soud má za prokázaná tvrzení žalobce o zápisech částí Nemovitostí specifikovaných v rozsahu PK.
35. Tato tvrzení žalobce má soud za prokázaná z jím navržených důkazů listinami kopie knihovní vložky č. [REDAKCE] Desk zemských (Khan Gut – Statek Chanov), výpis z Pozemkové knihy, knihovní vložky [REDAKCE] vždy k.ú. Most (příloha č. 02), ve spojení s listinou Srovnávací sestava parcel (čl. 9 - příloha č. 04), která srovnává parcely dle pozemkového katastru s parcelami dle katastru nemovitostí, Výpisem z katastru nemovitostí list vlastnictví [REDAKCE] ze dne 12. 11. 2014 a Rozhodnutí o výkupu podle § 1 odst. 3 z.č. 46/1948 sb., ze dne 4.1.1954..
36. Z listiny kopie knihovní vložky č. [REDAKCE] Desk zemských (Khan Gut – Statek Chanov) soud zjistil, že na této vložce byly zapsány pozemkové parcely [REDAKCE] jako pastva, [REDAKCE] jako role a [REDAKCE] jako pastva v oddíle B pod položkou č. 1 je zaznamenán dne 10. 10. 1811 vklad vlastnického práva pro „Brüxer Commende des ritterlichen Kreuzherrn Ordens mit dem rothen Stern“, jehož, jak soud zjistil výše z listiny Potvrzení totožnosti subjektů ze dne 7. 11. 2013 (příloha č. 08), je žalobce nástupcem. V části B pod položkou 97 se dne 18. 2. 1955 je zaznamenán vklad, podle kterého podle výnosu ministra spravedlnosti ze dne 18. 12. 1950 odepisují všechny zapsané pozemky do vložky [REDAKCE] k.ú. Most a [REDAKCE] vymazává se položka 96 zapsaná a vložka tato jako vyčerpaná se zrušuje a uzavírá.
37. Z listiny výpis z Pozemkové knihy, knihovní vložky [REDAKCE] (příloha č. 02) soud zjistil, že na této vložce byly zapsány pozemkové parcely [REDAKCE] jako pastva, [REDAKCE] jako role a [REDAKCE] jako pastva v části A zápisem pod položkou 1 ze dne 31. 8. 1954 podle usnesení lidového soudu civilního v Praze ze dne 19. 8. 1954 jako odepsané z vložky [REDAKCE] desk zemských. V části B. je uvedeno, že je převedeno z vložky [REDAKCE] desk zemských pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

- položkou 1 ze dne 10. 10. 1811 [redacted] podle listiny zemské správy ze dne 4. 10. 1811 č. [redacted] vkládá se vlastnické právo řádu Křížovníků s červenou hvězdou v Mostě (jehož, jak soud zjistil výše z listiny Potvrzení totožnosti subjektů ze dne 7. 11. 2013 (příloha č. 08), je žalobce nástupcem). Pod položkou 2 je uvedeno, zápisem ze dne 20. 3. 1954 čd. [redacted] podle návrhu ONV v Mostě ze dne 23. 1. 1954 zn. [redacted] 23. 1. 1954 a zákona č. 46/1948 Sb. poznamenává se provedení výkupu kromě jiného pozemkové parcely [redacted]. Jedná se o poslední záznam v knihovní vložce a pozemky nebyly z knihovní vložky č. [redacted] nikdy odepsány.
38. Z listiny Srovnávací sestava parcel (čl. 9 - příloha č. 04) soud zjistil, že pozemkové parcely [redacted] jsou z části částí pozemku parc.č. [redacted] a z části částí pozemku [redacted], pozemková parcela [redacted] je částí pozemku parc.č. [redacted] dle katastru nemovitostí.
39. Z listiny výpis z Pozemkové knihy, knihovní vložky [redacted] (příloha č. 02) soud zjistil, že v její části A je zapsána pozemková parcela [redacted] když v části C je pod položkou 10 proveden vklad dne 12. 5. 1888 [redacted] vlastnického práva pro „Brüxer Comenda des retterlichen Kreuzhernordens mit dem rothen Sterne“. Pod položkou 11 je proveden vklad ze dne 20. 2. 1954 čd. 21 k žádosti okresního národního výboru v Mostě se poznamenává provedení výkupu výměrem ze dne 4. 1. 1954 zn. [redacted] pro Československý stát dle § 10 zák.č. 46/48 Sb., s účinností od 1. 1. 1950.
40. Z listiny Srovnávací sestava parcel (čl. 9 - příloha č. 04) soud zjistil, že pozemková parcela [redacted] je částí pozemku [redacted] dle katastru nemovitostí.
41. Z listiny výpis z Pozemkové knihy, knihovní vložky [redacted] (příloha č. 02) soud zjistil, že v její části A je zapsána pozemková parcela [redacted], když v části B je pod položkou 6 proveden vklad dne 12. 5. 1888 [redacted] vlastnického práva pro „Brüxer Comenda des retterlichen Kreuzhernordens mit dem rothen Sterne“. Pod položkou 7 je proveden vklad ze dne 20. 2. 1954 čd. 21 k žádosti okresního národního výboru v Mostě se poznamenává provedení výkupu výměrem ze dne 4. 1. 1954 zn. [redacted] pro Československý stát dle § 10 zák.č. 46/48 Sb., s účinností od 1. 1. 1950.
42. Z listiny Srovnávací sestava parcel (čl. 9 - příloha č. 04) soud zjistil, že pozemková parcela [redacted] je částí pozemku [redacted] dle katastru nemovitostí.
43. Z listiny výpis z Pozemkové knihy, knihovní vložky č. [redacted] (příloha č. 02) soud zjistil, že v její části A jsou zapsány pozemkové parcely [redacted] a [redacted], když v části B je pod položkou 5 proveden vklad dne 24. Nečitelného měsíce roku 1887 Z 8337 vlastnického práva „Brüxer Comenda des retterlichen Kreuzhern Ordens mit dem rothen Stern“. Pod položkou 6 je proveden vklad ze dne 20. 2. 1954 čd. 21 k žádosti okresního národního výboru v Mostě se poznamenává provedení výkupu výměrem ze dne 4. 1. 1954 zn. [redacted] pro Československý stát dle § 10 zák.č. 46/48 Sb., s účinností od 1. 1. 1950.
44. Z listiny Srovnávací sestava parcel (čl. 9 - příloha č. 04) soud zjistil, že pozemková parcela [redacted] je částí pozemku [redacted] a pozemková parcela [redacted] je částí pozemku [redacted] dle katastru nemovitostí.
45. Z listiny Rozhodnutí o výkupu podle § 1 odst. 3 z.č. 46/1948 Sb., ze dne 4. 1. 1954, čd. 21/54 soud, zjistil, že se jedná o rozhodnutí Okresního národního výboru na základě, kterého byly provedeny v pozemkových knihách [redacted] záznamy o provedení výkupu pozemkové parcely [redacted]. Podle tohoto rozhodnutí Československý stát vykupuje s účinností od 1. 1. 1950 zemědělskou půdu v k.ú. Most z pozemkového vlastnictví předchůdce žalobce pozemkové parcely, mezi kterými jsou pozemkové parcely [redacted]. Podle rozhodnutí o náhradě za vykoupené pozemky bude rozhodnuto samostatně.



Podle rozhodnutí tyto pozemky jsou užívány Československými státními statky v Mostě (to je však v rozporu se zjištěními učiněnými níže ohledně užívání pozemkové parcely [REDAKCE] [REDAKCE] přídělce [REDAKCE], viz. Níže). Okresní národní výbor v Mostě zavádí současně řízení o náhradě za vykoupené pozemky a žádá Lidový soud v Mostě o poznámku provedení výkupu v pozemkových knihách s účinností od 1. 1. 1950.

46. Naopak soud má za to, že v řízení žalobce neprokázal, že Nemovitosti jsou původním církevním majetkem, tzn. byly v rozhodném období (od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990) ve vlastnictví žalobce a ten utrpěl majetkovou krivdu dle § 5 ZMV, když mu byly odebrány bez náhrady.
47. Na návrh žalovaného č. 2 soud od Katastru nemovitostí (Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most) katastrální mapu do níž Katastr nemovitostí provede zákres pozemků [REDAKCE], které jsou vedeny v současné době na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE], zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most a původních PK parcel [REDAKCE] zapsaných na knihovních vložkách [REDAKCE]. Pozemkové knihy vždy pro katastrální území Most a dělení od kdy jsou tyto pozemky evidovány jako zemědělské a jako pozemky jakého typu byly evidovány ke dni 24. 6. 1991.
48. Z listiny Zaslání požadovaných údajů z katastru nemovitostí ze dne 21. 3. 2017 soud zjistil, že Katastr nemovitostí soudu zaslal s tímto sdělením kopii Katastrální mapy se zákresem požadovaných parcel PK, kopii návrhu na přiděl [REDAKCE] (pro rytířský řád Křížovníků s červenou hvězdou) a [REDAKCE] (pro J. Várnu). V této listině katastr nemovitostí sdělil, že dotčené pozemky byly evidovány vždy (od pozemkového katastru) jako pozemky zemědělské. Dále ve svém sdělení Katastr nemovitostí poukazuje na skutečnost, že toto území bylo dotčeno přidělovým řízením, jehož právním základem byly dekrety presidenta republiky. Do přidělového řízení a následných pozemkových úprav nevstupovaly pouze konfiskované nemovitosti, ale v rámci řízení probíhaly i směny se stávajícími vlastníky, které měly sloužit k lepšímu využití území. Dle katastru nemovitostí je to i tento případ, viz. Příloha – přiděl 396 s převzetím 1. 3. 1946. Vlastníci z pozemkových knih nabyli směnou smlouvou jiné nemovitosti, a dostali se do pozice přidělců. Vlastnické právo přecházelo na přidělce dnem převzetí držby. Byl prolomen intabulační princip, na kterém byla založena funkce pozemkových knih. Knihovní a právní stav se zejména v pohraničí zcela rozešly. Povinnost následného zaměření a zápisu přidělu do pozemkových knih byla uložena Národnímu pozemkovému fondu na jeho náklady, od tohoto záměru bylo vzhledem ke změně politických poměrů v roce 1948 postupně zcela upuštěno. Podle Katastru nemovitostí lze tedy dovodit, že v územích s přidělovým řízením je v rozhodném období doklad o vlastnictví Rozhodnutí o přidělu s datem převzetí nebo směnná smlouva, nikoliv zápis v pozemkové knize.
49. Z listiny Kopie katastrální mapy (doplněný o přibližný stav PK) ze dne 21. 3. 2017 soud zjistil polohu současných pozemků [REDAKCE] a [REDAKCE] vůči původním pozemkovým parcelám [REDAKCE] dle pozemkových knih, resp., že [REDAKCE] dle pozemkových knih jsou částí pozemku [REDAKCE] dle katastru nemovitostí, [REDAKCE] jsou zčásti částí pozemku [REDAKCE] a z části pozemku [REDAKCE] dle katastru nemovitostí a [REDAKCE] jsou částí pozemku [REDAKCE] dle katastru nemovitostí jak je již uvedeno výše ve zjištění z listiny Srovnávací sestava parcel (čl. 9 - příloha č. 04).
50. Stejně zjištění soud učinil z listiny Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7. 8. 2003 (čl. 61), ve spojení se Srovnávacím sestavením parcel ze dne 20. 3. 2003 (čl. 62) a Katastrální mapou s grafickým znázorněním parcel bývalého pozemkového katastru (čl. 63) týkajících se

pozemku [REDAKCE] dle katastru nemovitostí a Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7.8.2003 (čl. 65), ve spojení se Srovnávacím sestavením parcel ze dne 20.3.2003 (čl. 66) a Katastrální mapou s grafickým znázorněním parcel bývalého pozemkového katastru (čl. 67) týkajících se pozemku [REDAKCE] dle katastru nemovitostí.

51. Z listiny Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7.8.2003 (čl. 61 a čl. 65) soud dále zjistil, že se jedná o odpověď katastrálního úřadu v Mostě na dotaz Pozemkového fondu české republiky ze dne 21. 7. 2003 (tedy před prodejem Nemovitostí žalované č. 1) ve které Pozemkovému fondu České republiky kromě jiného sděluje, že Nemovitosti nebyly dle podkladů katastru nemovitostí a předchozích evidencí po 25. únoru 1948 majetkem církve, náboženské společnosti, řádu nebo kongregace. Z listin Srovnávací sestavení parcel ze dne 20. 3. 2003 (čl. 62) a Srovnávací sestavení parcel ze dne 20. 3. 2003 (čl. 66) soud zjistil, že se jedná o porovnání parcel dřívější pozemkové evidence s parcelami katastru nemovitostí, popř. s jejich částmi. Dřívější pozemkovou evidencí je myšlen pozemkový katastr a přidělový operát. Podle těchto listin pozemky [REDAKCE] byly v předchozí evidenci evidovány jako příděl [REDAKCE]. K tomu je uvedena poznámka Rozhodnutí o přidělu dle dekr. 12/1945 Sb. – zn.: [REDAKCE] ze dne 14. 8. 1958-pozemky spravují Státní statky n.p. v Mostě, Správcem byl Pozemkový fond České republiky, a pozemky [REDAKCE] byly v předchozí evidenci evidovány jako příděl [REDAKCE]. K tomu je uvedena poznámka Rozhodnutí-převod správy zem. Nár. majetku-zn.: [REDAKCE] ze dne 22. 11. 1979-Čsl.stát nabytí vzdáním se přidělu p. Vrány pozemky, tyto ve správě Stát. statku n.p. Bílina o.p.
52. Z listiny Výkaz směn k přidělovému plánu, který je přílohou Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7. 8. 2003 (čl. 61), soud zjistil, že pod běžným číslem 19. je veden vlastník „Řád křížovníků“ s bydlíštěm „Praha“ v katastrálním území Most. Podle záznamu v tomto výkaze směn jsou v kolonce „Nemovitosti ke směně nabízené“ uvedeny pozemky o celkové výměře 29 ha 67 a 26 m<sup>2</sup>, mezi kterými jsou i předmětné pozemky dle pozemkového katastru [REDAKCE]. V Kolonce „Náhradní pozemky“ pak jsou uvedeny jiné pozemky o celkové výměře 31 ha 68 a 79 m<sup>2</sup>. Dle soudu lze tuto listinu vzhledem k tomu, že jsou v ní jako pozemky nabízené ke směně označeny kromě jiného též žalobou dotčené pozemky dle označení pozemkového katastru, číst tak, že vlastníkem je předchůdce žalobce, který tyto pozemky spolu s dalšími označenými nabízí ke směně za pozemky taktéž v tomto výkazu označené a za to jsou mu nabízeny náhradní pozemky.
53. Z listiny Návrh přidělu Most č. [REDAKCE], která je přílohou Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7. 8. 2003 (čl. 61), soud zjistil, že pod běžným číslem 396 je uveden jako přidělcce „Řád Křížovníků s červenou hvězdou“ s bydlíštěm „Praha“ a kolonce číslo parcelní pozemky dle pozemkového katastru, které označením dle parcelního čísla i celkové výměry odpovídají pozemkům označeným v listině Výkaz směn k přidělovému plánu označených jako náhradní pozemky. Parcelní čísla [REDAKCE] jsou spolu s celkovou výměrou přeškrtnuta a je připsána poznámka v dodatku na konci sešitu a též je připsána jiná celková výměra, která je však na kopii, kterou soud prováděl důkaz, nečitelná. V prvním řádku přidělce běžné číslo [REDAKCE] v kolonce poznámka je uvedeno datum 1. 3. 1946. Dle soudu lze tuto listinu vzhledem k tomu, že jsou v ní uvedeny stejné pozemky jako pozemky označené jako náhradní pozemky v listině Výkaz směn k přidělovému plánu, číst tak, že předchůdci žalobce byl navrhnut za pozemky poskytnuté do směny, mezi kterými byly i též žalobou dotčené pozemky dle označení pozemkového katastru, přiděl zaznamenaný v Návrhu přidělu.
54. Z listiny Návrh přidělu Most č. 10, která je přílohou Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7. 8. 2003 (čl. 61), soud zjistil, že pod běžným číslem 10 je uveden jako přidělcce [REDAKCE] s bydlíštěm Most č.p. [REDAKCE] v kolonce číslo parcelní jsou kromě jiného označeny též Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

pozemky [redacted] které dle listiny Výkaz směn k přidělovému plánu předchůdce žalobce nabídl ke směně. Návrh přidělu též obsahuje pozemek parcelní číslo 985, což je zastavěná plocha a dům [redacted]. Dle soudu lze tuto listinu vzhledem k výše uvedenému číst tak, že pozemky [redacted] nabídnuté předchůdcem žalobce ke směně byly jako přiděl navrženy přidělci Josefu Vránovi.

55. Z provedených důkazů listinami Zaslání požadovaných údajů z katastru nemovitostí ze dne 21. 3. 2017, Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7. 8. 2003 (čl. 65), Kopie katastrální mapy (doplňený o přibližný stav PK) ze dne 21. 3. 2017, Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7. 8. 2003 (čl. 61), ve spojení se Srovnávacím sestavením parcel ze dne 20. 3. 2003 (čl. 62) a Katastrální mapou s grafickým znázorněním parcel bývalého pozemkového katastru (čl. 63) týkajících se pozemku parc.č. 131/1 dle katastru nemovitostí a Sdělení Katastrálního úřadu ze dne 7. 8. 2003 (čl. 65), ve spojení se Srovnávacím sestavením parcel ze dne 20. 3. 2003 (čl. 66) a Katastrální mapou s grafickým znázorněním parcel bývalého pozemkového katastru (čl. 67) týkajících se pozemku parc.č. 134 dle katastru nemovitostí, Výkaz směn k přidělovému plánu, Návrh přidělu Most [redacted] s ohledem na Stručnou historii pozemkových evidencí publikovanou Státní správou zeměměřičství a katastru na webové adrese <https://www.cuzk.cz/Katastr-nemovitosti/O-katastru-nemovitosti/Historie-pozemkovych-evidenci.aspx>, podle které:
56. „Po skončení 2. světové války přinesly poválečné konfiskace, navazující přidělové řízení, revize tzv. první pozemkové reformy a vyhlášení tzv. druhé pozemkové reformy zásadní změny vlastnických práv k nemovitostem. Mimořádně rozsáhlými změnami byla zasažena třetina území státu. Byl prolomen intabulační princip, na kterém byla založena funkce a spolehlivost pozemkových knih a vlastnické právo přecházelo na přidělce dnem převzetí držby. Vznikal zcela nový právní stav, který byl v hrubém nesouladu se stavem katastru a pozemkových knih, a to v rozsahu do té doby nebývalém. Složitost byla pak nezdědka násobena i tím, že přidělové řízení bylo (zejména na jižní Moravě) kombinováno s již započatým řízením scelovacím. Přidělový operát nebyl všude založen zcela jednotně. Jeho měřickou část tvořil zejména grafický přidělový plán, který byl vyhotovován zpravidla na zmenšeninách katastrálních map do měřítka 1 : 5000. Vytyčené hranice parcel byly v terénu označeny většinou jen kolíky. Nové hranice byly do plánu zakreslovány co nejjednoduššími způsoby a z takto přibližných zákresů byly zjišťovány dalším jednoduchým způsobem i výměry dělených parcel. Dne 8. 5. 1947 byl přijat zákon č. 90/1947 Sb., o provedení knihovního pořádku stran konfiskovaného nepřátelského majetku a o úpravě některých právních poměrů vztahujících se na přidělený majetek, který velice zjednodušil zápisy do pozemkových knih a zásadně změnil principy desítky let platného knihovního práva. Připuštěno bylo používání provizorních a málo přesných měřických podkladů. Během několika let vznikl neutěšený stav, který nebyl dodnes napraven. Přiděly nebyly zaměřeny a nové hranice nebyly v katastrálních mapách zobrazeny. Původní technické podklady (grafické přidělové plány) jsou přitom již často nečitelné, poškozené nebo jsou i ztraceny. Většina započatých scelovacích řízení nebyla nikdy dokončena a na takovém území vznikl chaotický právní stav. Kompetence k dokončování započatých scelovacích řízení a k upřesňování nebo rekonstrukci přidělů přísluší v současné době pozemkovým úřadům na základě zákona č. 284/1991 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech.
57. Dne 1. 1. 1951 nabyt účinnosti zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník. Tzv. střední občanský zákoník z r.1951 zavrhl po staletí osvědčenou zásadu římského práva superficies solo cedit a výslovně stanovil, že stavba není součástí pozemku. Došlo i k definitivnímu opuštění intabulačního principu zápisů do pozemkových knih a vlastnictví se nadále nabývalo samotnou smlouvou nebo přecházelo ze zákona, výrokem soudu, úřadu nebo orgánu veřejné správy. Střední občanský zákoník završil postupný úpadek významu a spolehlivosti zápisů v pozemkových knihách i v pozemkovém katastru.

58. V nově panujících politických poměrech zcela upadl zájem na evidování soukromých práv k nemovitostem. Socialistické hospodářství bylo založeno na plánování zemědělské výroby a k naplnění těchto ambicí bylo potřeba především znát, kdo půdu obhospodařuje a nikoliv kdo ji vlastní. Na tomto požadavku byla v roce 1956 založena Jednotná evidence půdy (JEP). Pozemkový katastr byl opuštěn (aniž by bylo dosaženo jeho souladu se skutečností) a přestal být nadále udržován. JEP neměla základ v obecně závazném právním předpisu a byla zakládána jen na základě usnesení vlády č. 192 z 25.1.1956. Podstatou JEP bylo evidování užívání půdy bez ohledu na vlastnické vztahy. Soukromá práva k nemovitostem nepodléhala v letech 1951-1964 žádné úplné a systematické evidenci.“,
59. soud pojal pochybnosti o tom, zda důkaz Knihovními vložkami předloženými žalobcem (příloha č 02), kterých se žalobce dovolává, skutečně prokazuje vlastnictví předchůdce žalobce k předmětným pozemkům v rozhodném období (od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990) a byly mu odejmuty na základě tvrzené majetkové křivdy nebo předchůdce žalobce tyto pozemky směnil v rámci přidělového řízení a tato směna pouze nebyla v pozemkových knihách zaznamenána
60. Žalobce ve svém podání ze dne 18. 4. 2015 možnost směny popřel. V průběhu ústního jednání dne 29. 5. 2017 dokonce popřel, že by pozemky uvedené ve výkazu směn kdykoliv ke směně nabízel a že by byla uzavřena smlouva směnná vztahující se k těmto pozemkům.
61. Naopak žalovaný č. 2 uvedl, že žalobce předmětné pozemky v roce 1946 směnil.
62. Proto soud poučil žalobce i žalovaného č. 2 dle § 118a dost. 3 o.s.ř., aby k prokázání těchto svých tvrzení navrhli důkazy.
63. Soud má za prokázané, že [redacted] se jako přidělcce nejpozději dne 1. 3. 1946 ujal držby přidělu [redacted] kterého se 6. 8. 1959 vzdal ve prospěch Československého státu kromě budovy [redacted] v Mostě, která připadla jako odúmrť státu dne 1. 6. 1965 se stavební parcelou [redacted], zahradou pozemek [redacted] a dvorem pozemek parc.č. [redacted]
64. Tuto skutečnost má soud za prokázanou listinou Návrh osidlovací komise v Mostě ze dne 12. 12. 1947 (ve spojení s výše uvedenou listinou Návrh přidělu Most [redacted] a Výkaz směn k přidělovému plánu), Celkový návrh úhrady přidělu [redacted] Seznam přidělců (Příloha k průvodní zprávě k přidělovému elaborátu), žádost o zaslání Seznamu přidělců ze dne 6. 10. 2017, Předběžný předpis úhrady za přiděl [redacted] (za přidělený zemědělský majetek konfiskovaný podle dekr. pres. rep. 12/45 Sb.) ze dne 30. 7. 1946 č.j. [redacted], Dotazník o rodinných a majetkových poměrech přidělcce ze dne 21. 2. 1947, Potvrzení Národního výboru v Mostě Hospodářský a lesní odbor ze dne 10. 9. 1945, Prohlášení o vzdání se přidělu [redacted] ze dne 6.8.1959, Zápis o vyúčtování s odcházejícím přidělcem zemědělského majetku z pozemkových reforem ze dne 6.8.1959, Uznání dluhu ze dne 6. 8. 1959, Zápis o přidělu a odevzdání zemědělského majetku ze dne 7. 8. 1959, Příloha č. 1 – Seznam parcel předaných Státním statkům z likvidované usedlosti [redacted] Přídělová listina ze dne 7. 8. 1959, Zápis o provedeném vyúčtování na usedlosti [redacted] ze dne 2. 9. 1959, Zápis o odevzdání a zápis provedeném vyúčtování na usedlosti [redacted] – v k.ú. Most [redacted] ze dne 2. 9. 1959, Zápis o odevzdání přidělu pozemků v k.ú. Most ze dne 2. 9. 1959, Změna v přidělu a v evidenci půdy v k.ú. Most ze dne 2. 9. 1959, Dopis Státního notářství Most ze dne 24. 8. 1965 (adresovaný Okresnímu národnímu výboru odbor zemědělský) ve spojení s Dopisem Okresního národního výboru odboru pro vodní hospodářství a věci zemědělství a lesnictví ze dne 30. 8. 1965 (adresovaný Státnímu notářství Most), Určení hodnoty dvojnásobné roční úrody, Výpis z přidělového konta [redacted], Listina, která zachycuje zůstatek na přidělovém účtu [redacted], Převod správy zemědělského národního majetku – rozhodnutí ze dne 6. 10. 1965, Dopis Odboru vodního hospodářství a věci zemědělství a lesnictví pro odbor finanční ONV Most ze dne 6. 10. 1965 a pro Městský národní výbor Most (Převod správy zemědělského národního majetku ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

6. 10. 1965) ze dne 6. 10. 1965, Sdělení Okresního národního výboru v Mostě ze dne 22. 11. 1979, Dopis Střediska Geodezie pro okres Most adresovaný Okresnímu národnímu výboru zemědělský odbor Most ze dne 14. 11. 1979, Rozhodnutí Okresního národního výboru v Mostě ze dne 22. 11. 1979 zn. [REDAKCE], Zaslání podkladů k soudnímu řízení – přiděl č. [REDAKCE] k.ú. Most ze dne 20. 9. 2017, Potvrzení Okresní spořitelny a záložny v Mostě o výši dlouhodobého zemědělského úvěru ke dni 31. 5. 1957, Dopis státní Spořitelny v Mostě ze dne 23. 8. 1957 adresovaný Zemědělskému odboru rady ONV, Projednání likvidace usedlosti [REDAKCE] v Mostě ze dne 25.9.1956, Výkaz nedoplatků ze dne 7. 11. 1956 č. [REDAKCE] spolu s ručně psaným vyúčtováním, Rozhodnutí ze dne 23.11.1956, Stanovení úhrady za budovy, Pracovní zápis pro ocenění budov, Stanovení úhrady za mrtvý inventář, Stanovení úhrady za živý inventář, Výkaz změn přidělů a přidělových cen ze dne 7. 5. 1957, Sdělení Československé pojišťovny n.p. ze dne 10. 11. 1948 (+nedatované oznámení), Zápis ze dne 23. 10. 1952 sepsaný na Městském národním výboru v Mostě, Směna nemovitostí [REDAKCE] v Mostě ze dne 20. 12. 1952, Sdělení veřejnoprávní pojišťovny proti škodám Národnímu pozemkovému fondu při Ministerstvu zemědělství ze dne 5. 4. 1948, Výpis z účtu ze dne 24. 8. 1956 a Výpis z účtu č. [REDAKCE]
65. Z listiny Návrh osidlovací komise v Mostě ze dne 12. 12. 1947 (ve spojení s výše uvedenou listinou Návrh přidělu [REDAKCE] a Výkaz směn k přidělovému plánu) soud zjistil, že tato listina byla vyhotovena dne 10. 12. 1947 a podepsána za ministerstvo zemědělství dne 12. 12. 1947. Podle této listiny se navrhuje k zapsání do předběžných vložek uchazeči o přiděly uvedení pod položkami v listině uvedenými, tedy kromě jiných též pod položkou č. [REDAKCE]
66. Z listiny Celkový návrh úhrady přidělu [REDAKCE] soud zjistil, že přidělcem tohoto přidělu je [REDAKCE] cena přidělu je navrhována na částku 153 200 Kč a [REDAKCE] tento návrh jako přidělece podepsal.
67. Z listiny Seznam přidělců (příloha k průvodní zprávě k přidělovému elaborátu) soud zjistil, že v této listině týkající se osidlovací komise ministerstva zemědělství v Mostě, Katastrálního území Most a politické obce Most je [REDAKCE] bydlícím [REDAKCE] veden jako přidělece [REDAKCE] kterému je navrhován přiděl půdy v ha 10 a budovy [REDAKCE], Dekret byl vydán dne 1. 3. 1946, živý a mrtvý inventář byl definitivně přidělen a souhlas nabyvatele byl podepsán. (Tato listina byla na žádost soudu zaslána také Ministerstvem zemědělství. Viz. Žádost o zaslání Seznamu přidělců, k.ú. Most)
68. Z listiny Předběžný předpis úhrady za přiděl [REDAKCE] (za přidělený zemědělský majetek konfiskovaný podle dekr. pres. rep. 12/45 Sb.) ze dne 30. 7. 1946 č.j. [REDAKCE] soud zjistil, že tento předběžný předpis úhrady je Národním pozemkovým fondem při ministerstvu zemědělství v Praze pobočka Teplice adresován [REDAKCE] bytem [REDAKCE], předpis je uvozen tím, že ministerstvo zemědělství adresátovi přidělilo do vlastnictví podle dekretu prezidenta republiky č. 12/45 Sb., resp. 28/45 Sb. usedlost č.p. [REDAKCE] v k.ú. Most, okres Most a za tento přiděl mu byla stanovena tato úhrada: za pozemky 78 600 Kčs, za budovy 16 900 Kčs, za živý inventář 16 600 Kčs a za mrtvý inventář 1 300 Kčs, úhrnem 113 400 Kčs. Úhrada za přiděl má být podle listiny splatná buď jednorázově, nebo ve splátkách splatných vždy do 31. října každého roku, při čemž 10% celkové úhrady má být zaplacené ihned při převzetí přidělu, tj. dnem uvedeným v dekretu o vlastnictví půdy. Z nedoplatku úhrady bude přidělci účtován 3% úrok ročně, ze splátek včas nezaplacených 5% úrok z prodlení. Listina je předtištěným formulářem, kde je strojem doplněn adresát údaje o přidělu a jeho ceně. Za předtištěnou informaci o splatnosti úhrady je strojem dopsáno datum „1.3.46“ Dle názoru soudu se tak jedná o datum, od kdy má být placeno. Což se soudu jeví, vzhledem ke způsobu stanovení splatnosti v předtištěném textu a v souvislosti se zjištěním z listiny Seznam přidělců (příloha k průvodní zprávě

- k přidělovému elaborátu), že dekret byl vydán dne 1. 3. 1946 a živý a mrtvý inventář byl vydán, zároveň jako datum převzetí přidělu přidělcem [REDACTED].
69. Z listiny Potvrzení Národního výboru v Mostě Hospodářský a lesní odbor ze dne 10. 9. 1945 soud zjistil, že [REDACTED] hospodařil již k datu vydání tohoto potvrzení, neboť v listině se potvrzuje příjem 6 000 Kč za jednu krávu od p. [REDACTED].
70. Z listiny Dotazník o rodinných a majetkových poměrech přidělce ze dne 21.2.1947 soud zjistil, že dne 21. 2. 1947 je přidělec [REDACTED] Místní rolnickou komisí v Mostě hodnocen jako dobrý hospodář.
71. Z listiny Projednání likvidace usedlosti [REDACTED] v Mostě soud zjistil, že J. [REDACTED] byl touto listinou Okresním národním výborem v Mostě požádán, aby se dostavil dne 29. září 1956 o 10 hod. dopolední na zem. Odbor [REDACTED] k projednání likvidace přidělené mu usedlosti.
72. Z listiny ručně psané vyúčtování soud zjistil, že přiděl byl převzat 1. 6. 1945, od 1. 9. 1952 do 1. 3. 1954 byl přidělec členem JZD, po likvidaci družstva od 1. 3. 1954 do 1. 9. 1956 přidělec hospodařil pouze na nečitelné výměře. Z kontextu s ostatními listinami, které žalovaný č. 2 získal od Státního pozemkového úřadu a které jsou opatřeny razítkem tohoto úřadu ze dne 20. 9. 2014 se jedná přehled hospodaření [REDACTED] na přidělu [REDACTED].
73. Výše uvedenými listinami má soud za dostatečně prokázané, že [REDACTED] se jako přidělec nejpozději dne 1. 3. 1946 ujal držby přidělu [REDACTED].
74. Z listiny Prohlášení o vzdání se přidělu ze dne 6. 8. 1959 soud zjistil, že [REDACTED] vůči Okresnímu národnímu výboru v Mostě odboru zemědělskému učinil prohlášení, že se ve prospěch Československého státu – do správy zemědělského odboru rady ONV v Mostě vzdává přidělu nemovitostí, jež jsou mu vlastnický připisány v k.ú. Most a na základě tohoto prohlášení bylo vloženo právo vlastnické pro Československý stát a bylo s ním provedeno vyúčtování za dobu jeho hospodaření na výše uvedeném přidělu. Toto prohlášení [REDACTED] podepsal. Listina je vyplněným předtištěným formulářem a není v něm vyplněno číslo vložky pozemkové knihy. Dle názoru soudu číslo vložky pozemkové knihy není vyplněno, protože, jak již soud zjistil, výše z pozemkových knih, nebylo převzetí přidělu (nabytí vlastnického práva pro [REDACTED]) do těchto zapsáno. Nicméně [REDACTED] jako přidělec se touto listinou svého přidělu jednoznačně vzdává.
75. Z listiny Zápis o vyúčtování s odcházejícím přidělcem zemědělského majetku z pozemkových reforem ze dne 6. 8. 1959 soud zjistil, že se jedná o listinu sepsanou Okresním národním výborem na předtištěném formuláři s ručně dopsanými údaji. Dále soud z této listiny zjistil, že odcházející přidělec [REDACTED] na usedlosti hospodařil od 1. 6. 1945 do 1. 9. 1959, odchází do Mostu [REDACTED], důvodem odchodu je likvidace usedlosti z důvodu, že usedlost je ve středu města s vyhořením stodoly nebylo dalšího provozního prostoru, novým nabyvatelem bude Státní statek n.p. v Mostě. Listina obsahuje posudek hospodaření odcházejícího přidělce, podle kterého [REDACTED] hospodařil na usedlosti celkem dobře. Byl členem JZD v Mostě. Po likvidaci družstva nemohl dále samostatně hospodařiti pro nedostatek živého inventáře. [REDACTED] byla ponechána obytná budova [REDACTED] se stav.parc. o výměře 0.22.04 ha a vyúčtován nedoplatek ve výši 13 674,80 Kčs. [REDACTED] jako odcházející přidělec s provedeným vyúčtováním souhlasil a zavázal se stanovené splátky nedoplatku zaplatiti a připojil svůj podpis. Z toho lze dovodit, že [REDACTED] na pozemcích přidělu [REDACTED] hospodařil již před datem 1. 3. 1946 (dle listiny Seznam přidělců (příloha k průvodní zprávě k předělovému elaborátu) jde o datum vydání dekretu) a dnem vydání dekretu se též ujal držby.
76. Z listiny Uznání dluhu ze dne 6. 8. 1959, soud zjistil, že v této listině [REDACTED] prohlašuje, že uznává svůj dluh vůči Státní spořitelně, finanční a účetní službě MPPR

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

- v Praze 3, ve výši 13 674,80 Kčs, vzniklý vyúčtováním jeho hospodařením na zemědělském majetku z pozemkových reforem – zemědělské usedlosti [REDAKCE] v obci Most okres Most. Listina též obsahuje podpis [REDAKCE]. Toto uznání dluhu jednoznačně souvisí se vzdáním se přídelu [REDAKCE] a též prokazuje jeho hospodaření na přídelu.
77. Z listiny Zápis o přidělu a odevzdání zemědělského majetku ze dne 7. 8. 1959 soud zjistil, že touto listinou Zemědělský odbor rady ONV v Mostě provedl zápis o přidělu a odevzdání zemědělského majetku v obci Most okres Most po odešlém přidělci [REDAKCE] Vránovi novému nabyvateli Státnímu statku n.p. Most, když se jedná o pozemky o výměře 12 ha 60 a 10 m<sup>2</sup>. Tento zápis nahrazuje rozhodnutí o přidělu a jest vkladovou listinou ve smyslu § 11 z.č. 90/47 Sb. Tato listina tak taktéž prokazuje vzdání se přídelu [REDAKCE]
78. Z listiny Přídělová listina ze dne 7. 8. 1959 soud zjistil, že tato přídělová listina byla dne 7. 8. 1959 vydána Okresním národním výborem v Mostě pro [REDAKCE] je vkladovou listinou ve smyslu § 11 z.č. 91/1947 Sb. týká se nemovitostí v k.ú. Most [REDAKCE] (dům [REDAKCE]), p.p. [REDAKCE] (zahrada) a [REDAKCE] (dvůr) o celkové rozloze 0.22.04 ha z přídelu [REDAKCE] Tedy část přídelu [REDAKCE] která [REDAKCE] zbyla.
79. Z listiny Příloha č. 1 – Seznam parcel předaných Státním statkům z likvidované usedlosti [REDAKCE] soud zjistil, že dle seznamu, obsaženému na této listině, kromě jiných byly Státnímu statku n.p. Most předány z přídelu [REDAKCE], kterého se [REDAKCE] vzdal, též pozemky [REDAKCE]
80. Z listiny Zápis o provedeném vyúčtování na usedlosti [REDAKCE] ze dne 2. 9. 1959, soud zjistil, že se jedná o listinu adresovanou Okresním národním výborem v Mostě odborem zemědělským [REDAKCE]. V listině se uvádí, že je [REDAKCE] v příloze zasíláno vyúčtování na usedlosti [REDAKCE] za dobu jeho hospodaření na uvedené usedlosti.
81. Z listiny Zápis o odevzdání a zápis o provedeném vyúčtování na usedlosti [REDAKCE] – v k.ú. Most [REDAKCE] ze dne 2. 9. 1959 soud zjistil, že se jedná o listinu adresovanou Okresním národním výborem v Mostě odborem zemědělským Státní spořitelně finanční službě /majetkových podstat pozemkových reforem/. V listině se uvádí, že v příloze je zasílán zápis o provedeném vyúčtování odešlého přidělce [REDAKCE] a zápis o odevzdání pozemků v k.ú. Most a Okresní národní výbor v Mostě žádá, aby uvedená změna byla provedena ve výkazu změn [REDAKCE] pro k.ú. Most.
82. Z listiny Zápis o odevzdání přídelu pozemků v k.ú. Most ze dne 2. 9. 1959 soud zjistil, že se jedná o listinu adresovanou Okresním národním výborem v Mostě odborem zemědělským Státnímu statku n.p. Most. V listině se uvádí, že je zasílán zápis o odevzdání pozemků v k.ú. Most po vyúčtovaném přidělci [REDAKCE] pro evidenci Státního statku n.p. Most a začlenění uvedených pozemků do operativní správy.
83. Z listiny změna v přidělu a v evidenci půdy v k.ú. Most soud zjistil, že se jedná o listinu adresovanou Okresním národním výborem v Mostě odborem zemědělským okresnímu měřičskému středisku a Místnímu národnímu výboru v Mostě. Podle této listiny Okresní národní výbor adresátům oznamuje, že dne 6. 8. 1959 byla provedena likvidace usedlosti č.p. [REDAKCE] v Mostě odešlého přidělce [REDAKCE] Pozemky od této usedlosti byly přiděleny Státním statkům v Mostě o výměře 12.60.10 ha. Budova [REDAKCE] byla ponechána přidělci poněvadž Státní statek nemá o tyto zájem. [REDAKCE] zůstává [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] o celkové výměře 0.22.04 ha z toho zem. 0.00.35 ha orné 0. Okresní národní výbor v Mostě žádá, aby tato změna byla provedena v návrhu přidělu v položce [REDAKCE] v evidenčním listu byla již provedena v roce 1958 a proto nemusí býti znovu nahlašována.
84. Výše uvedenými listinami má soud za dostatečně prokázané, že [REDAKCE] jako přidělce na přídelu [REDAKCE] hospodařil a dne 6. 8. 1959 se vzdal ve prospěch Československého státu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

- přídělu [REDACTED] (včetně pozemků [REDACTED]) kromě budovy [REDACTED] v Mostě stavební parcely [REDACTED] zahrady pozemek [REDACTED] a dvoru pozemek parc.č. [REDACTED]
85. Z listiny Dopis Státního notářství Most ze dne 24. 8. 1965 (adresovaný Okresnímu národnímu výboru odbor zemědělský) soud zjistil, že v dědické věci po [REDACTED], nar. 12. 2. 1909, důchodci, posledně bytem [REDACTED] zemřelém dne 1.6.1965 byl zůstavitel dle přídělové listiny ze dne 7. 8. 1959 dekretálním vlastníkem stavební parcely [REDACTED] s domem [REDACTED], pozemku parcelní [REDACTED] zahrada a [REDACTED] dům v Mostě. Tato přídělová listina nebyla zapsána v pozemkové knize pro kat. území Most (Z listiny Seznam přídělců (příloha k průvodní zprávě k přídělovému eleborátu) však soud již dříve zjistil, že původně by dekret k přídělu [REDACTED] vydán a říděl [REDACTED] převzat [REDACTED] dne 1. 3. 1946). Přídělová listina byla vydána na základě zápisu o vyúčtování s odcházejícím přídělcem zemědělského majetku z pozemkových reforem sepsaných dne 6.8.1959 na tamním ONV č. [REDACTED]. Dle tohoto zápisu byla [REDACTED] z dříve mu přidělené hospodářské usedlosti ponechána obytná budova [REDACTED] se stav.parc. o výměře 2204 m<sup>2</sup>. Státní notářství v Mostě se dotazuje, zda zůstavitel v době smrti byl ještě vlastníkem těchto nemovitostí a sdělení zůstatku nedoplatku vyúčtování.
86. Z listiny Dopis Okresního národního výboru odboru pro vodní hospodářství a věci zemědělství a lesnictví ze dne 30. 8. 1965 (adresovaný Státnímu notářství Most) soud zjistil, že tato listina je odpovědí na Dopis Státního notářství Most ze dne 24. 8. 1965 (adresovaný Okresnímu národnímu výboru odbor zemědělský) a uvádí se v ní, že [REDACTED] v době úmrtí byl vlastníkem nemovitostí uvedených v přídělové listině ze dne 7. 8. 1959 a to domu [REDACTED] se stav. [REDACTED], zahrady p [REDACTED] a dvoru [REDACTED], o celkové výměře 22 arů a 4 m<sup>2</sup>. Z původního nedoplatku z vyúčtování 13 674,80 Kčs zůstal datu jeho úmrtí dluh 5 067,60 Kčs.
87. Výše uvedenými listinami má soud za dostatečně prokázané, že [REDACTED] byl ke dni úmrtí dne [REDACTED] vlastníkem domu [REDACTED] se stav.parc.č. [REDACTED] zahrady poz.parc.čís. [REDACTED] a dvoru [REDACTED], o celkové výměře 22 arů a 4 m<sup>2</sup>.
88. Z listiny Převod správy zemědělského národního majetku – rozhodnutí ze dne 6. 10. 1965 soud zjistil, že se jedná o listinu vyhotovenou Okresním národním výborem v Mostě. z této listiny soud dále zjistil, že Československý stát nabyl rozhodnutím státního notářství v Mostě č.j. [REDACTED] ze dne 24. 9. 1965 po zemřelém [REDACTED] budovu [REDACTED] se stavební parcelou [REDACTED] v k.ú. Most, zapsané v nevyplněné vložce č. pozemkové knihy k.ú. Most a pozemky [REDACTED] a [REDACTED] celkem 0.22.04 ha a Okresní národní výbor v Mostě souhlasí, aby podle uvedeného rozhodnutí byl proveden zápis v evidenci nemovitostí u střediska geodezie v Mostě (tj. vloženo vlastnické právo pro stát). Z této listiny též vyplývá, že do smrti [REDACTED] nebylo jeho vlastnické právo vloženo do pozemkové knihy.
89. Z listiny Dopis Odboru vodního hospodářství a věci zemědělství a lesnictví pro odbor finanční ONV Most ze dne 6. 10. 1965 soud zjistil, že Okresní národní výbor Most tímto dopisem sděluje odbor finanční ONV Most, že dům [REDACTED] připadl po zemřelém [REDACTED] Československému státu.
90. Z listiny Dopis Odboru vodního hospodářství a věci zemědělství a lesnictví pro Městský národní výbor Most (Převod správy zemědělského národního majetku na dům [REDACTED] v Mostě) ze dne 6. 10. 1965, soud zjistil, že Okresní národní výbor Most tímto dopisem sděluje Městskému národnímu výboru Most, že dům [REDACTED] připadl po zemřelém [REDACTED] Československému státu a s přilehlými parcelami je převáděn do jejich správy.



91. Z listiny Dopis Střediska Geodezie pro okres Most adresovaný Okresnímu národnímu výboru zemědělský odbor Most ze dne 14. 11. 1979 soud zjistil, že Středisko geodezie pro okres Most v této listině kromě jiného žádá Okresní národní výbor o vyhotovení přídělů č. [REDAKCE] pro Státní statky.
92. Z listiny Sdělení Okresního národního výboru v Mostě ze dne 22. 11. 1979 soud zjistil, že touto listinou kromě jiného Okresní národní výbor v Mostě, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství dne 22. 11. 1979 sděluje Středisku geodezie pro okres Most, že k jejich dožádání zasílají k přídělů poř.č. [REDAKCE] nově vyhotovené rozhodnutí o převodu správy pro Státní statky Bílina.
93. Z listiny Rozhodnutí Okresního národního výboru v Mostě ze dne 22. 11. 1979 zn. [REDAKCE] soud zjistil, že Okresní národní výbor v Mostě, přestože již o nabytí vlastnictví k domu [REDAKCE] se [REDAKCE] zahrady [REDAKCE] a dvoru [REDAKCE] o celkové výměře 22 arů a 4 m<sup>2</sup> Československým státem bylo rozhodnuto rozhodnutím státního notářství v Mostě č.j. [REDAKCE] ze dne 24. 9. 1965 po smrti zůstavitele [REDAKCE] (původního přídělce) ve formě odúmrtí v roce 1965, vydal rozhodnutí, že Československý stát nabytí vzdáním se přídělů tento zemědělský majetek přídělce [REDAKCE] když nemovitosti jsou uvedeny na druhé straně rozhodnutí, kde jsou uvedeny budovu [REDAKCE] se [REDAKCE] zahrady [REDAKCE] a dvoru [REDAKCE] o celkové výměře 22 arů a 4 m<sup>2</sup>. Správa tohoto majetku byla svěřena Státním statkům Bílina, odborový podnik Bílina. To dle soudu jenom dokládá celkový chaos v evidenci tohoto majetku.
94. Z listiny Zaslání podkladů k soudnímu řízení – příděl č. [REDAKCE] k.ú. Most ze dne 20. 9. 2017 soud zjistil, že Státní pozemkový úřad zaslal žalovanému č. 2 veškeré kopie dokladů ze spisu přídělůvého operátu pro k.ú. Most – [REDAKCE]
95. Dále soud z listiny Určení hodnoty dvojnásobné roční úrody zjistil, že v politickém a soudním okrese Most, k.ú. Most byl příděl [REDAKCE] veden na [REDAKCE]
96. Z listin stanovení úhrady za budovy Pracovní zápis pro ocenění budov, Stanovení úhrady za mrtvý inventář, Stanovení úhrady za živý inventář, že se týkají hospodaření [REDAKCE] na usedlosti [REDAKCE] v Mostě, resp. přídělů [REDAKCE] když zachycují stav budov živého (koně, kráva) a mrtvého (pluhy, brány, kultivátor) inventáře a úhrady za tento inventář.
97. Z listiny Výkaz změn přídělů a přídělůvých cen ze dne 7. 5. 1957 soud zjistil, že pod příděl [REDAKCE] je veden přídělce [REDAKCE] se dnem převzetí přídělů dne 1. 3. 1946, dále v řádku téhož data je uvedeno částečné vzdání a poznámka provést částečné vyúčtování, dále s dnem převzetí přídělů dne 1. 11. 1956 přídělce [REDAKCE], dále v řádku téhož data a přídělce je uvedeno zbytek odúmrtí připadlo státu, co se týká [REDAKCE] a přídělce Státní statky n.p. Most, dále v řádku téhož data a přídělce je uvedeno příděl a poznámka vydat zápis o převzetí a odevzdání, zápis přídělů. U Přídělů [REDAKCE] též uvedeno vyúčtování. I tato listina tak dle názoru soudu prokazuje, že [REDAKCE] se jako přídělce nejpozději dne 1. 3. 1946 ujal držby přídělů [REDAKCE] kterého se později vzdal ve prospěch Československého státu kromě budovy [REDAKCE] v Mostě, která připadla jako odúmrt' státu dne 1. 6. 1965 se stavební parcelou [REDAKCE], zahradou pozemek [REDAKCE] a dvorem pozemek [REDAKCE]
98. Z listin Zápis ze dne 23. 10. 1952 sepsaný na městském národním výboru v Mostě a Směna nemovitostí [REDAKCE] v Mostě ze dne 20. 12. 1952 soud zjistil, že bylo jednáno mezi vlastníky nemovitostí domu [REDAKCE] zapsaného v pozemkové knize [REDAKCE] k.ú. a všech nemovitostí ve vložce uvedených Most Dřevona, národní podnik a nemovití [REDAKCE] dům č.p. [REDAKCE] přidělených [REDAKCE], když převod měl být proveden dne

1. 1. 1953. Z druhé listiny pak vyplývá, že ke směně nedošlo. Tedy i z těchto listiny vyplývá, že [REDACTED] byl v roce 1952 přidělcem přídělů [REDACTED] a s tímto jako vlastník nakládal.
99. Z listin Sdělení Československé pojišťovny n.p. ze dne 10. 11. 1948, Sdělení veřejnoprávní pojišťovny proti škodám národnímu pozemkovému fondu při Ministerstvu zemědělství ze dne 5. 4. 1948 a nedatovaného oznámení soud zjistil, že pojišťovny projednávaly Požární škodu na usedlosti č.p. 870 Most, kde hospodařil [REDACTED] náhrada za tuto škodu ve výši 60 340 Kčs byla poukázána Národnímu pozemkovému fondu a [REDACTED] sděleno, aby se v zájmu odškodného obrátil na jmenovaný fond. I z těchto listin tak vyplývá nakládání [REDACTED] s usedlostí [REDACTED]
100. Další listiny se týkají spravování účtů spojených s přídělem [REDACTED] a [REDACTED]
101. Z listiny Výpis z účtu ze dne 24. 8. 1956 a Výpis z účtu č. [REDACTED] soud zjistil, že se jedná o výpisy z účtu [REDACTED] oba výpisy začínají datem 1. 3. 1946, u kterého je zapsána přídělová cena shodně 153 200 Kčs následuje dne 1. 2. 1949 platba ve výši 10 000 Kčs, vyčíslení nedoplatku 143 200 Kčs a přepočítání na novou měnu 28 640 Kčs. Na Výpis z účtu č. [REDACTED] je uvedena poznámka „Zpět! Pozemky převzaty státními statky Most budovu se ponechal. Bude provedeno vyúčtování“. Dle soudu tak tyto listiny jen potvrzují, co již bylo zjištěno výše. Tedy, že [REDACTED] se ujal držby přídělů [REDACTED] dne 1. 3. 1946, později se jeho částí vzdal a ponechal si budovu [REDACTED]. Tato část přešla na Státní statky Most.
102. Tuto skutečnost odráží též listiny Výpis z přídělového konta [REDACTED] a Listina, která zachycuje zůstatek na přídělovém účtu [REDACTED], ze kterých soud zjistil, že dne 1. 3. 1946 byla cena přídělů [REDACTED] v Mostě 153 200 Kčs, dne 1.2.1949 byla provedena platba ve výši 10 000 Kčs, dne 7. 5. 1957 je uvedena poznámka část. vydání na stání statek Most, Vyúčtování pošlou, dále je uvedeno storno z důvodu vyúčtování s odešlým přidělcem a částečné vyúčtování [REDACTED] ze dne 6. 8. 1959, ke dni 1. 1. 1959 je evidován nedoplatek ve výši 28 540 Kčs.
103. Z listiny Potvrzení Okresní spořitelny a záložny v Mostě o výši dlouhodobého zemědělského úvěru ke dni 31. 5. 1957 soud zjistil, že dlouhodobý zemědělský úvěr pro [REDACTED] z roku 1954 ke dni 31. 5. 1957 činil včetně úroků 5 060 Kčs.
104. Z listiny Dopis Státní spořitelny v Mostě ze dne 23. 8. 1957 adresovaný Zemědělskému odboru rady ONV soud zjistil, že z běžného účtu [REDACTED] kromě jiného převedly na vyrovnání zemědělského úvěru částku 5 090 Kčs.
105. Z listiny rozhodnutí ze dne 23. 11. 1956 ve spojení s listinou Výkaz nedoplateků ze dne 7. 11. 1956 č. SI/56 soud zjistil, že finanční odbor rady ONV v Mostě evidoval za [REDACTED] nedoplatky za roky 1953 až 1956 na dani zemědělské a penále z této daně, na dani domovní, na převodních poplatcích, na veterinárních poplatcích a na zrušených daních částku v celkové výši 10 540 Kčs [REDACTED] se zavázal tento nedoplatek zaplatit a na základě toho Okresní národní výbor v Mostě rozhodl, že se mu promíjí penále na dani zemědělské.
106. Tato zjištění nemají pro posouzení věci zásadního významu snad jen, že potvrzují zemědělské hospodaření Josefa Vrány na usedlosti [REDACTED] v Mostě.
107. Soud má za prokázané, že žalobce Nemovitosti (předmětné pozemky [REDACTED] dle pozemkového katastru nabízel předchůdci žalovaného č. 2 ke směně, předchůdce žalobce směnu odsouhlasil a dostal za nabízené pozemky náhradu a to přesto, že to žalobce popírá.
108. Tyto skutečnosti má soud za prokázané listinami Protokol ze dne 4. 12. 1946, Přípis Osídlovací komise Ministerstva zemědělství v Mostě ze dne 4. 12. 1946, Vyjádření (souhlas) žalobce ze dne 12. 6. 1947 ve spojení s výkazem směň.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

109. Z listiny Protokol ze dne 4. 12. 1946 soud zjistil, že protokol byl sepsaný u osídlovací komise ministerstva zemědělství se zástupcem předchůdce žalobce, kterým byl velmistr řádu. Předchůdce žalobce (Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou) v tomto protokolu souhlasí, aby pozemky jeho pozemky v k.ú. Most o výměře 29 ha 67a 26 m<sup>2</sup> (což odpovídá celkové výměře pozemků nabízených ke směně a specifikovaných v listině Výkaz směn, kde jsou uvedeny i předmětné pozemky [REDAKCE] dle pozemkového katastru) byly pojaty do aroda s půdou konfiskovanou dle dekretu č. 12/45 Sb. za podmínky, že se mu dostane náhradních pozemků stejné hodnoty se zřením na jakost, výměru apod. Bližší určení náhradních pozemků bude dohodnuto při vypracování přidělového plánu.
110. Z listiny Přípis Osídlovací komise Ministerstva zemědělství v Mostě ze dne 4. 12. 1946 soud zjistil, že Osídlovací komise v této listině informuje předchůdce žalobce (Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou), že ve smyslu dekretu presidenta republiky č. 28 z roku 1945 osidluje zemědělskou půdu a při tom ji sceluje ve smyslu tohoto dekretu. Vzhledem k tomu, že pozemky předchůdce žalobce jsou rozptýleny v Mosteckém katastru, z nich žádný nemá charakter stavebních parcel, bylo proto přistoupeno ke scelení těchto pozemků a na místo roztržštěné půdy předchůdci žalobce byla výměra těchto rozptýlených parcel dána v jednom kuse ve vyrovnaní bonitních tříd. Jelikož osídlovací komise Ministerstva zemědělství potřebuje schválení bývalého vlastníka, aby mohla dokončit přidělový plán, žádá, aby pokud možno nejdříve projevil svůj souhlas k předání těchto pozemků. Z této listiny je z použití slovních spojení „... řádu křižovníků **byla** výměra těchto rozptýlených parcel **dána** v jednom kuse ...“ v minulém čase ve spojení se skutečností, že je žádán souhlas „bývalého vlastníka“, zřejmé, že předchůdce žalobce již náhradu za pozemky nabídnuté ke směně dostal. Souhlas je žádán k dokončení přidělového plánu a předání pozemků nabídnutých předchůdcem žalobce ke směně.
111. Z listiny Vyjádření (souhlas) žalobce ze dne 12. 6. 1947 soud zjistil, že předchůdce žalobce (Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou) schvaluje z usnesení generálního konsilia výměnu pozemků podle návrhu Osídlovací komise Ministerstva zemědělství v Mostě, když tuto listinu podepsal velmistr (řádu) předchůdce žalobce. To vše za situace, kdy z výše uvedeného vyplývá, že předchůdce žalobce nejméně na části pozemků odpovídající přídelu [REDAKCE] již od roku 1945 nehospodařil, neboť na něm hospodařil přídělce [REDAKCE], který se jako přídělce dle výše uvedených listin ujal držby tohoto přídelu dne 1. 3. 1946.
112. Žalobce sice popírá platnost takto uzavřené směnné smlouvy zejména s odkazem na skutečnost, že dle jeho tvrzení velmistr řádu není statutárním orgánem předchůdce žalobce (Komendy řádu Křižovníků v Mostě, která byla dle tvrzení žalobce vlastníkem předmětných nemovitostí) a k platnosti bylo zapotřebí podpisu komendatora Komendy řádu Křižovníků v Mostě.
113. K prokázání tohoto tvrzení žalobce navrhl důkazy listinami Knihovní vložka [REDAKCE] Desk zemských – Statek Chánov, Potvrzení totožnosti subjektů ze dne 7. 11. 2013, Regula et statuta Ordinis militaris Crucigerorum cum rubea stella 1934 (Řádová pravidla a statuta Rytířského řádu Křižovníků s červenou hvězdou z roku 1934), Evidenční list P.Rudolfa Čapka, O.Cr., Upomínka na diamantovou mši svatou P.Rudolfa Čapka, O.Cr., Catalogus Ordinis militaris Crucigerorum cum rubea stella A.D. MCMXLII (katalog z roku 1942) a Catalogus cleri Archidioeceseos pragensis A.D. MCMLVIII (Katalog z roku 1958).
114. Soud však má za to, že žalobcem tvrzenou skutečnost, že k platnosti směnné smlouvy bylo zapotřebí podpisu komendatora Komendy řádu Křižovníků v Mostě, těmito důkazy neprokázal.
115. Listina Knihovní vložka [REDAKCE] Desk zemských – Statek Chánov, Potvrzení totožnosti subjektů ze dne 7. 11. 2013 skutečně prokazují, jak je již uvedeno i výše, že jako vlastník Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

předmětných pozemků v Knihovně vložce [REDACTED] Desk zemských zapsána Komenda řádu Křižovníků v Mostě.

116. Listiny Evidenční list P.Rudolfa Čapka, O.Cr., Upomínka na diamantovou mši svatou P.Rudolfa Čapka skutečně prokazují, že komendátorem Komendy řádu Křižovníků v Mostě v době směny pozemků byl P.Rudolf Čapka, O.Cr.
117. Z listiny Regula et statuta Ordinis militaris Crucigerorum cum rubra stella 1934 (Řádová pravidla a statuta Rytířského řádu Křižovníků s červenou hvězdou z roku 1934 ve znění překladu do jazyka českého ze dne 18. 12. 2017) však soud zjistil, že dle Kapitoly IX čl. 55 Majetek Řádu a mateřského řádového domu spravuje generální ekonom s kvestorem, jímž pomáhá provizor (ekonom mateřského řádového domu). Majetky dosud plně neustanovených řádových domů spravují jejich vikáři, kteří k tomu dostávají pomoc generálního ekonoma. Podle Kapitoly IX čl. 56 Ekonomové vykonávají svůj úřad pod vedením velmistra a pod dohledem generálního konzilia, jemuž také odevzdávají roční zprávy. Tato zpráva se odevzdává předáním správních knih se zvláštní přílohou (= odsouhlasených) mši. Pokud jsou tyto knihy shledány správné, konzilium je podepíše, ovšem po srovnání stavu peněžních prostředků a dokumentů, které mají peněžní hodnotu a jsou uloženy v řádové pokladně. Podle kapitoly IX čl. 57 Představení a ekonomové jsou oprávněni svobodně činit vydání a právní kroky týkající se běžné správy a péče o Řád a jednotlivé řádové domy. Kdykoliv je však třeba činit mimořádné výdaje, vikář dosud plně neustanoveného řádového domu potřebuje souhlas velmistra, pokud částka, kterou je třeba vyplatit, přesahuje sto zlatých franků. Generální ekonom potřebuje souhlas velmistra, pokud částka k vyplacení přesahuje pět set zlatých franků. Podle Kapitoly IX čl. 58 ke zcizení majetku nebo uzavření smlouvy o úvěru velmistr vždy potřebuje souhlas generálního konzilia. Pokud se jedná o zcizení cenností jakékoli hodnoty nebo o majetek, jehož hodnota přesahuje třicet tisíc franků, nebo o smlouvu o úvěru nebo závazek nad tuto sumu, smlouva není platná, pokud nepředchází souhlasné stanovisko Apoštolského stolce vyžádané se souhlasem generálního konzilia. Podle Kapitoly IX čl. 59 Nikdo z podřízených nesmí cokoli z nemovitostí prodávat, pronajímat, podrobovat hypotéce nebo směňovat a také nekupovat bez souhlasu velmistra a konzultorů. Nikdo také ať neuzavírá žádné smlouvy o závazcích nebo úvěrech z jakéhokoli důvodu, pokud k tomu nedostane výslovný souhlas. Podle Kapitoly VIII čl. 46 Velmistru náleží pravomoc správy celého Řádu; je tedy představený všem řádovým domům a bratřím jako jejich řádný ordinář jak ve vnitřních věcech, tak ve vnějších vztazích Řádu. Obecné záležitosti může rozhodovat, jak je schopen tvářit v tvář Bohu; v záležitostech většího významu, nechť se vyžádá názor konzilia nebo konzultorů, s ohledem na Kodex církevního práva, Řádová pravidla, Statut a rozhodnutí generálních kapitul. Z výše uvedeného dle soudu vyplývá, že komandér (v Kapitole IX dle tvrzení žalobce označovaný jako představený domu nebo jako podřízený velmistru) nesmí směňovat nemovitosti bez souhlasu velmistra. Naopak velmistr spravuje celý Řád a je představený všem řádovým domům, spravuje majetek Řádu a mateřského řádového domu ke zcizení majetku (např. směnou) potřebuje souhlas generálního konsilia. Dle názoru soudu tak byla směna předmětných pozemků odsouhlasena k tomu oprávněnou osobou (velmistrem) se souhlasem konzilia, tedy v souladu s Řádovými pravidly a statuty Rytířského řádu Křižovníků s červenou hvězdou z roku 1934.
118. Proto soud rozhodl podle § 120 odst. 1 o.s.ř., že důkaz listinami Catalogus Ordinis militaris Crucigerorum cum rubra stella A.D. MCMXLII (katalog z roku 1942) a Catalogus cleri Archidioeceseos pragensis A.D. MCMLVIII (katalog z roku 1958) neprovede, neboť dle tvrzení žalobce oprávnění komandéra Komendy řádu Křižovníků v Mostě vyplývá především z čl. 57 a 59 konstitucí tedy listiny Regula et statuta Ordinis militaris Crucigerorum cum rubra stella 1934 (Řádová pravidla a statuta Rytířského řádu Křižovníků s červenou hvězdou z roku 1934 ve znění překladu do jazyka českého ze dne 18. 12. 2017), kterou však

byl dle soudu prokázán opak (tedy, že ke směně je oprávněn velmistr samostatně a komandér nikoli.)

119. Soud má za prokázané, že pozemky [REDACTED] [REDACTED] dle pozemkového katastru, součástí přídělů č. [REDACTED] pro katastrální území Most, ale také to, že v nakládání s pozemky vládl značný zmatek.
120. Tuto skutečnost má soud za prokázanou listinami Rozhodnutí o přídělů pro Státní statky národní podnik v Mostě ze dne 14. 8. 1958 a ze dne 28. 5. 1958.
121. Z listiny Rozhodnutí o přídělů pro Státní statky národní podnik v Mostě ze dne 28. 5. 1958 zn.: [REDACTED] soud zjistil, že Okresní národní výbor v Mostě vydal toho dne pro Státní statky národní podnik v Mostě rozhodnutí o přídělů podle návrhu přídělů [REDACTED] pro k.ú. Most, kterým byly Státním statkům n.p. v Mostě do jejich operativní správy vydány podle dekretů č. 12/1945 Sb. a č. 28/1945 Sb. níže uvedené pozemky, když mezi těmito pozemky jsou uvedeny též pozemky [REDACTED] dle pozemkového katastru (Přestože dle podle Rozhodnutí Okresního národního výboru Most o výkupu podle § 1 odst. 3 z.č. 46/1948 Sb., ze dne 4.1.1954, čd 21/54 bylo rozhodnuto s účinností od 1.1.1950 o výkupu pozemkových parce [REDACTED] a [REDACTED] které k datu rozhodnutí užívaly Československé státní statky v Mostě). Rozhodnutí je podepsáno Františkem Nedělkem vedoucím odboru ZLH rady ONV, obsahuje upozornění, že je vkladovou listinou ve smyslu z.č. 90/1947 Sb., též je rozhodnutí značně proškrtáno a přepsáno v části označené jako přibližná výměra v ha.
122. Z listiny Rozhodnutí o přídělů pro Státní statky národní podnik v Mostě ze dne 14. 8. 1958 (stejnopis – kopie) soud zjistil, že Okresní národní výbor v Mostě vydal toho dne pro Státní statky národní podnik v Mostě rozhodnutí o přídělů podle návrhu přídělů [REDACTED] pro k.ú. Most, kterým byly Státním statkům n.p. v Mostě do jejich operativní správy vydány podle dekretů č. 12/1945 Sb. a č. 28/1945 Sb. níže uvedené pozemky, když mezi těmito pozemky jsou uvedeny též pozemky [REDACTED] dle pozemkového katastru. Rozhodnutí je podepsáno v zastoupení Jana Peciny vedoucího odboru ZLH rady ONV obsahuje upozornění, že je vkladovou listinou ve smyslu z.č. 90/1947 Sb. Dále je v rozhodnutí poznámka ze dne 23. 7. 1979, že tento stejnopis souhlasí s prvopisem úředního vyhotovení ze dne 14. 8. 1979 a vydává se pro úřední potřebu střediska geodzie v Mostě, poznámku učinil vedoucí odboru VLHZ [REDACTED]. Nutno uvést, že porovnáním těchto listin soud zjistil, že si vymezením přídělů (pozemků) zcela neodpovídají. Z datování poznámky dnem 23. 7. 1979 o tom, že se jedná o stejnopis prvopisu ze dne 14. 8. 1979 vyplývá, že datum vydání prvopisu uvedené v poznámce je stiženo vadou v psaní (neboť poznámka na stejnopise podle data byla provedena dříve než byl vydán prvopis). Zřejmě se tak jedná o listinu vyhotovenou dne 23.7.1979 pro úřední potřebu Střediska geodzie v Mostě. Soudu byla žalovaným č. 2 též předložena listiny stejnopis toho rozhodnutí datovaný dne 14. 8. 1958 s kolonkou pro podpis Vedoucího odboru ZLH rady ONV [REDACTED] v jehož vymezení přídělů [REDACTED] pozemky [REDACTED], P [REDACTED] dle pozemkového katastru chybí, tento stejnopis však není nikým podepsán, proto soud z této listiny nevycházel.
123. K prokázání svého tvrzení, že nemovitosti jsou původním církevním majetkem, který byl žalobci odebrán bez náhrady (v důsledku majetkové křivdy) v rozhodném období od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990 žalobce předložil listiny Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj ze dne 16.12.2014 č.j. [REDACTED] (čl. 85), Dohodu o vydání zemědělské nemovité věci ze dne 5. 12. 2014 (čl. 86) a geometrický plán (čl. 89), které jsou přílohou rozhodnutí (čl. 85).
124. Z těchto listin zjistil, že tímto rozhodnutím Státní pozemkový úřad schválil dohodu mezi oprávněnou osobou (žalobcem) a povinnou osobou (Česká republika - Státní pozemkový úřad) s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.

úřad) o vydání zemědělské nemovité věci, kromě jiného pozemku [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] která dle přiloženého geometrického plánu leží mezi pozemky [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] a do které zasahují části pozemků [REDAKCE]. Dle odůvodnění rozhodnutí Státní pozemkový úřad při svém rozhodnutí vyšel ze skutkového stavu, podle kterého je žalobce oprávněnou osobou, pozemky [REDAKCE] jsou původním církevním majetkem přičemž toto zjištění učinil z kopie knihovní vložky [REDAKCE] desk zemských, kde se podle listiny zemské správy v roce 1811 č. [REDAKCE] vkládá právo vlastnické Mosteckému Komendu Řádu Křižovníků s červenou hvězdou, knihovní vložkou [REDAKCE] v k.ú. Most, kde se v roce 1888 vkládá právo vlastnické Mosteckému Komendu Řádu Křižovníků s červenou hvězdou a knihovní vložkou č. [REDAKCE], kde je v roce 1888 vloženo právo vlastnické Mosteckému Komendu Řádu Křižovníků s červenou hvězdou. Část dotčených nemovitostí byla odepsána z vložky [REDAKCE] desk zemských v likvidaci do knihovní vložky č. [REDAKCE] pozemkové knihy, kde je jako poslední vlastník o d roku 1811 uveden Řád křižovníků s červenou hvězdou v Mostě. Dále Státní pozemkový úřad vyšel z toho, že uvedené nemovitosti přešly z vlastnictví oprávněné osoby do vlastnictví státu postupem podle zákona č. 46/1948 Sb., což je doloženo Rozhodnutím o výkupu – výměrem ONV v Mostě č.j. [REDAKCE] ze dne 4.1.1954 a zápisem v knihovní vložce [REDAKCE] pro k.ú. Most, kde se poznamenává provedení výkupu výměrem z ledna 1954 pro Československý stát s účinností k 1. 1. 1950. Dále zápisem v knihovní vložce č. [REDAKCE] desk zemských, kde se poznamenává provedení výkupu dle z.č. 46/1948 Sb., a to podle návrhu ONV Most ze dne 23. 1. 1954 č.j. [REDAKCE] a zápisem v pozemkové knize [REDAKCE] pro k.ú. Most, kde se poznamenává výše uvedený výkup. Když oprávněná osoba čestně prohlašuje, že jí nemovitosti uvedené v této dohodě byly odňaty bez náhrady.

125. Soud však při dalším hodnocení věci vychází z jiného skutkového základu než Státní pozemkový úřad ve svém rozhodnutí, neboť, jak je již uvedeno výše, soud má za to, že bylo prokázáno uzavření směnné smlouvy mezi předchůdcem žalobce a žalovaným č. 2 a poskytnutí plnění z této směny žalobci, nakládání s předmětnými pozemky jiným způsobem než je zapsáno pozemkových knihách. Přičemž je patrné, že v řízení o schválení výše uvedené dohody oprávněné osobě nikdo neodporoval a správnost zápisů v knihovních vložkách nebyla žádným způsobem zpochybňována. Státní pozemkový úřad tak na rozdíl od soudu vyšel z těchto zápisů.
126. Podle § 120 odst. 1 o.s.ř. soud rozhodl, že důkaz znaleckým posudkem z oblasti geodzie a kartografie v rozsahu navrženém v podání žalobce ze dne 1. 6. 2017 neprovede, neboť žalobce dle vyjádření u ústního jednání dne 6. 11. 2017 tento důkaz navrhuje za účelem potvrzení totožnosti subjektu, pro nějž je zapsané vlastnické právo v knihovních vložkách s předchůdcem žalobce. Soud dospěl k závěru, že se jedná o totožný subjekt na základě žalobcem předložených knihovních vložek ve spojení s Potvrzením totožnosti subjektu ze dne 7. 11. 2013, proto provádět důkaz znaleckým posudkem považuje za nadbytečné a nehospodárné.
127. Z provedených důkazů je zřejmé, že v případě Nemovitostí se jedná právě o pozemky zasažené v období po 2.světové válce přidělovým řízením kombinovaným scelovacím řízením, do kterého předchůdce žalobce vstoupil dohodou o směně pozemků mezi nimiž jsou i předmětné Nemovitosti, když nabídl Nemovitosti ke směně a odsouhlasil, aby byly pojaty do celku s konfiskovaným majetkem. V takovém případě vlastnické právo přecházelo na přidělce dnem převzetí držby (§ 5 dekretu presidenta republiky č. 28/1945 Sb.). Byl tak prolomen intabulační princip, na kterém byla založena funkce a spolehlivost pozemkových knih. Vzniklý stav tak byl v hrubém nesouladu se stavem zapsaným v katastru a pozemkových knihách. Pozemkový katastr byl opuštěn, aniž bylo dosaženo jeho souladu se skutečností.

128. Za situace, kdy je v řízení prokázáno, že [redacted] se jako přidělcce nejpozději dne 1. 3. 1946 ujal držby přidělu [redacted] (jehož součástí byly pozemky [redacted]), kterého se dne 6. 8. 1959 vzdal ve prospěch Československého státu kromě budovy č.p. [redacted] v Mostě, která připadla jako odúmrť státu dne 1. 6. 1965 se stavební parcelou parc.č. [redacted] zahradou pozemek [redacted] a dvorem pozemek [redacted] žalobce Nemovitosti (předmětné pozemky [redacted] [redacted] dle pozemkového katastru nabízel předchůdci žalovaného č. 2 ke směně, předchůdce žalobce směnu odsouhlasil - uzavřel směnnou smlouvu) a dostal za nabízené pozemky náhradu, má soud za správný skutkový závěr, podle kterého žalobce je oprávněnou osobou dle § 3 písm. b) ZMV, Nemovitosti byly převedeny z majetku státu do vlastnictví žalované č. 1 dne 3. 8. 2004 a naopak žalobce neprokázal, že Nemovitosti jsou původním církevním majetkem, tzn. byly v rozhodném období (od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990) ve vlastnictví žalobce a ten utrpěl majetkovou křivdu dle § 5 ZMV, když mu byly odebrány bez náhrady.
129. Jak již bylo uvedeno výše, právní hodnocení vychází z ustanovení § 18 odst. 1 ZMV. Aby byl žalobce s podanou žalobou úspěšný musí prokázat skutečnosti naplňující hypotézu ustanovení § 18 odst. 1 ZMV, podle kterého oprávněná osoba může podat soudu žalobu o určení vlastnického práva státu z důvodu, že věc z původního majetku registrovaných církví a náboženských společností byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona převedena nebo přešla z majetku státu do vlastnictví jiných osob v rozporu s ustanovením § 3 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, nebo v rozporu s ustanovením § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona; lhůta pro uplatnění výzvy k vydání věci počne běžet dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bylo určeno vlastnické právo státu.
130. To znamená, že žalobce musí prokázat, že
131. je oprávněnou osobou dle § 3 ZMV,
132. on (nebo jeho předchůdce) utrpěl majetkovou křivdu dle § 5 ZMV,
133. Nemovitosti jsou původním církevním majetkem, tzn. byly v rozhodném období (od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990) ve vlastnictví žalobce,
134. Nemovitosti byly převedeny nebo přešly za majetku státu do vlastnictví jiné osoby (žalované č. 1) v rozporu s tzv. blokačním paragrafem, § 3 z.č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby (dále jen „ZoVP“ nebo „zákon o velké privatizaci“), v období od 1. 4. 1991 do 1. 1. 2013, nebo v rozporu s § 29 z.č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „ZoP“ nebo „zákon o půdě“), v období od 24. 6. 1991 do 1. 1. 2013.
135. Podle rozsudku Nejvyššího soudu české republiky ze dne 29. 10. 1997 sp. Zn. 2 Cdon 257/1997 „Důkazní břemeno ohledně určitých skutečností leží na tom účastníku řízení, který z existence těchto skutečností vyvozuje pro sebe příznivé právní důsledky; jde o toho účastníka, který existenci těchto skutečností také tvrdí.“
136. Z uvedených bodů hypotézy ustanovení § 18 odst. 1 ZMV, které žalobce tvrdí a vyvozuje z nich v žalobě pro sebe příznivé právní důsledky avšak skutečnosti uvedené pod body ad b) a c) tak, jak jej stíhalo důkazní břemeno, neprokázal. Proto soud dospěl k závěru, že podaná žaloba není důvodná a jako takovou jí v celém rozsahu zamítl (výrok I.).
137. Vzhledem ke skutečnosti, že soud žalobu zamítl, jsou Nemovitosti pro účely tohoto řízení dostatečně specifikovány a není třeba vyhotovovat geometrický plán, kterým by byly vymezeny pro vklad za katastru nemovitostí.

138. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalované č. 1, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 3 000 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 3 000 Kč představující 300 Kč za každý z deseti úkonů (vyjádření k žalobě ze dne 5. 1. 2016, vyjádření ze dne 4. 4. 2017, účast u ústního jednání dne 29. 5. 2017 v rozsahu 2x započaté dvě hodiny, účast u ústního jednání dne 13. 9. 2017 v rozsahu 2x započaté dvě hodiny, účast u ústního jednání dne 6. 11. 2017 v rozsahu 3x započaté dvě hodiny a účast u ústního jednání dne 6. 6. 2018), dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky (výrok II.).
139. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalovanému č. 2, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 4 500 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 4 500 Kč představující 300 Kč za každý z patnácti úkonů (vyjádření k žalobě ze dne 28. 12. 2015, účast u ústního jednání dne 8. 3. 2017 v rozsahu 2x započaté dvě hodiny, vyjádření ze dne 10. 3. 2017, vyjádření ze dne 7. 4. 2017, účast u ústního jednání dne 12. 4. 2017, účast u ústního jednání dne 29. 5. 2017 v rozsahu 2x započaté dvě hodiny, vyjádření ze dne 12. 7. 2017, účast u ústního jednání dne 13. 9. 2017 v rozsahu 2x započaté dvě hodiny, účast u ústního jednání dne 6. 11. 2017 v rozsahu 3x započaté dvě hodiny a účast u ústního jednání dne 6. 6. 2018), dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky (výrok III.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaní povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 6. června 2018

Mgr. Vladimír Dufek v.r.  
samosoudce