



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivou Flaxovou ve věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Zuzanou Chlupáčovou, AK Praha
sídlem Na Okrouhlíku čp. 2044, PSČ 182 00 Praha

proti
žalované: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Danielem Volákem, AK Litvínov
sídlem Jiráskova čp. 413, PSČ 436 01 Litvínov

o zrušení věcného břemena

takto:

- I. Zrušuje se věcné břemeno užívání spočívající v právu bezplatného doživotního bydlení a užívání bytu č. [redacted] v domě čp. [redacted] v Mostě, k. ú. Most II a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na společných částech budovy, sestávající se z č.p. [redacted] na pozemku parcelní č. [redacted], čp. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted], a č.p. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted] a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na pozemku parc. č. [redacted] – zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. [redacted] – zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. [redacted] – zastavěná plocha a nádvoří pro [redacted], r.č. [redacted], které bylo zřízeno smlouvou sepsanou notářským zápisem č. [redacted], [redacted], jménem JUDr. Jaroslavy Malé, notářky, se sídlem v Mostě, dne 16.11.2009.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované částku 367 000 Kč jako náhradu za zrušení věcného břemene ve lhůtě 3 měsíců od právní moci rozsudku.

- IV. Žalobce je povinen zaplatit ČR - Okresnímu soudu v Mostě na náhradě nákladů řízení částku 3 907 Kč, a to do 1 měsíce od právní moci rozsudku.
- V. Žalovaná je povinna zaplatit ČR - Okresnímu soudu v Mostě na náhradě nákladů řízení, částku 3 907 Kč, a to do 1 měsíce od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“).
2. Žalobce žalobou požaduje zrušení věcného břemena, a to věcného břemena užívání spočívající v právu bezplatného doživotního bydlení a užívání bytu č. ■■■ v domě čp. ■■■ v Mostě, k. ú. Most II a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na společných částech budovy, sestávající se z č.p. ■■■ na pozemku parcelní č. ■■■, čp. ■■■ na pozemku parc. č. ■■■, a č.p. ■■■ na pozemku parc. č. ■■■ a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří pro ■■■, r.č. ■■■, které bylo zřízeno smlouvou sepsanou notářským zápisem č. ■■■, jménem JUDr. Jaroslavy Malé, notářky, se sídlem v Mostě, dne 16.11.2009. Žalobce navrhoval věcné břemeno zrušit, avšak bezúplatně. Žalobce v žalobě, která došla soudu dne 2.6.2014 argumentoval, tím, že účastníci jsou manželé, že sňatek uzavřeli dne ■■■ před Magistrátem města Mostu. Před uzavřením manželství získal žalobce do svého výlučného vlastnictví bytovou jednotku č. ■■■ v domě čp. ■■■ v Mostě, k. ú. Most II a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na společných částech budovy, sestávající se z č.p. ■■■ na pozemku parcelní č. ■■■, čp. ■■■ na pozemku parc. č. ■■■, a č.p. ■■■ na pozemku parc. č. ■■■ a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že uvedené nemovitosti získal na základě kupní smlouvy ze dne 19.6.2007 vkladované Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most pod č.j. ■■■ s právními účinky vkladu ke dni 29.6.2007. Nemovitosti jsou zapsány v KN pro Ústecký kraj, KP Most na LV č. ■■■ pro obec Most a k.ú. Most II. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že notářským zápisem sepsaným jménem JUDr. Jaroslavy Malé, notářky, se sídlem v Mostě č.j. ■■■, ■■■ ze dne 16.11.2009 bylo mezi účastníky sjednáno pro oprávněnou ■■■ – tedy žalovanou zřízení věcného břemene, a to právo bezplatného doživotního bydlení a užívání bytu č. ■■■ v domě čp. ■■■ v Mostě, k. ú. Most II a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na společných částech budovy, sestávající se z č.p. ■■■ na pozemku parcelní č. ■■■, čp. ■■■ na pozemku parc. č. ■■■, a č.p. ■■■ na pozemku parc. č. ■■■ a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří. Oprávněná práva z věcného břemene přijala. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že notářský zápis byl sepsán mezi účastníky na základě naléhání žalované, která chtěla mít jako manželka jistotu práva užívání bytové jednotky a žalobce byl ochoten tomuto naléhání vyhovět, protože nepředpokládal, že by došlo k zániku manželství. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že v době sepisu notářského zápisu si neuvědomil, jaké důsledky může takové rozhodnutí pro žalobce jako vlastníka do budoucna mít, pokud manželství nebude plnit své funkce a dojde k jeho zániku. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že v průběhu manželství se ukázalo, že mezi účastníky existují výrazné neshody, žalovaná jako oprávněná z věcného břemene navázala několik

mimomanželských vztahů a ve výsledku došlo k rozpadu manželství účastníků. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že před Okresním soudem v Mostě bylo pod sp. zn. ■■■ zahájeno opatrovnické řízení o úpravě poměrů nezletilé dcery účastníků ■■■, která se účastníkům narodila z jejich manželství dne ■■■. V době podání žaloby byla nezletilá ■■■ na základě usnesení OS v Mostě č.j. ■■■ o předběžném opatření předána do výchovy otce- žalobce, s tím, že matce nebyla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilé ■■■. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že v rámci opatrovnického řízení byl vypracován znalecký posudek, kdy úkolem znalce bylo zjistit kromě jiného, jaké jsou osobnostní struktury rodičů a pečovatelské schopnosti rodičů, kdy ze závěrů mělo být zřejmé, kdo z rodičů bude do budoucna vhodnějším vychovatelem nezletilé ■■■. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že znalec dopěl k závěru, že anamnéze žalované se opakovaně vyskytuje vzorec až unáhleného rozhodování v oblasti navazování partnerských vztahů a zakládání společné domácnosti bez dostatečné reflexe a anticipace možných důsledků. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že vedle návrhu na úpravu poměrů nezletilé ■■■ bylo zahájeno i řízení o rozvod manželství, které bylo vedeno u OS v Mostě pod sp. zn. ■■■, kdy návrh na rozvod manželství podala žalovaná a rovněž žalovaná podala návrh na stanovení výživného nerozvedené manželky, kdy toto řízení bylo vedeno u OS v Mostě pod sp. zn. ■■■. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že účastníci zrušili společnou domácnost v říjnu roku 2012, kdy žalobce se z důvodu velmi častých neshod a opakovaných konfliktů mezi účastníky odstěhoval ke svému otci do ■■■, kde má žalobce trvalé bydliště. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že nezletilá ■■■ byla v té době ponechána v péči matky - žalované, která v průběhu jednoho roku navázala mimomanželský vztah nejméně se dvěma muži, s nimiž žalovaná zahájila soužití ve společné domácnosti. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že v dubnu roku 2014 se žalovaná vrátila zpět do Mostu a začala znovu se souhlasem žalobce bydlet v bytové jednotce č. ■■■, ke které jí svědčí právo bezplatného užívání a bylo žalované zřízeno věcné břemeno (služebnost). Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že předpokládal, že se se žalovanou dohodne o zrušení věcného břemene a to v rámci dohody o vypořádání společného jmění manželů pro dobu po rozvodu manželství, kdy byl žalobce ochoten převzít na sebe úhradu závazků, které účastníci mají ještě z doby, kdy jejich manželství bylo alespoň z podstatné části funkční. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že kupní cenu za nemovitost uhradil z hypotečního úvěru, kdy dlužníkem byl pouze žalobce a kromě nabídky žalobce na vypořádání SJM tak, že povinnost uhradit společné závazky na sebe žalobce zcela převezme, zůstává na žalobci i povinnost uhradit svůj výlučný závazek z hypotečního úvěru. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že i po rozpadu manželství byl ochoten respektovat bydlení žalované v bytové jednotce od dubna roku 2014, protože měl zájem na tom, aby si žalovaná uspořádala své osobní poměry. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že žalovaná neprojevila snahu, aby za sebe uhradila alespoň náklady na spotřebovanou energii a vodu a uhradila další poplatky spojené s užíváním bytu, které jsou vázány na bydlení v tomto bytě, tj. např. odvoz TKO. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že v druhé polovině května roku 2014 se žalovaná opět z jednotky odstěhovala k novému partnerovi a dohodu o zrušení věcného břemene (služebnosti) a vypořádání SJM pro dobu po rozvodu manželství účastníků odmítla uzavřít. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že v době podání žaloby byla situace taková, že žalobce měl ve své péči nezletilou dceru účastníků ■■■, žalovaná na její výživu nepřispívala žádnou částkou a na výchově dcery se nepodílela, žalobce splácel všechny závazky, které účastníkům vznikly za doby trvání jejich manželství v celkové výši cca 500 000 Kč a osobní závazek z hypotečního úvěru, kdy nesplacená část činila ke dni podání této žaloby částku cca 220 000 Kč. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že je s ohledem na osobní situaci nucen bytovou jednotku prodat, avšak dokud bude na této bytové jednotce váznout

oprávnění žalované, je tento prodej nerealizovatelný. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že se žalovaná jednoznačně odmítla podílet na úhradě společných závazků účastníků, způsob života žalované není zárukou, že by bylo možné v budoucnu očekávat pomoc při splácení společných závazků účastníků a ze všech důvodů, které byly podstatou rozpadu manželství, se jeví další trvání věcného břemene - služebnosti jako oprávnění, které je v jednoznačném rozporu s dobrými mravy a veřejným pořádkem. Žalobce v žalobě dále argumentoval tím, že takové oprávnění žalované je i v přímém rozporu s důvody, pro které bylo věcné břemeno ve prospěch žalované zřízeno.

3. Žalovaná se zrušením věcného břemena nesouhlasila. Ve svém vyjádření k žalobě žalovaná uvedla, že naopak žalovaná žaluje žalobce za to, co o ní prohlásil, s tím, že nic z toho není pravda a na nic z toho žalobce nemá důkazy. Žalovaná se procesně bránila tím, že v době manželství se finančně podílela na jejich předmanželském a i manželském rozpočtu a zároveň na placení hypotéky. Žalovaná si není vědoma, že by psychicky nebo fyzicky naléhala na žalobce na sepsání smlouvy ohledně věcného břemene. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že to bylo právě naopak, že to bylo na domluvě a pořádku s placením hypotéky, ve které žalovaná není zapsána, tak to účastníci vyřešili tímto způsobem u notářky. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že z trvalého pobytu na ulici [redacted] čp. [redacted], byly s dcerou [redacted] nar. [redacted] opakovaně vyhazovány a zároveň proběhlo několikanásobné domácí násilí ze strany žalobce vůči žalované, kdy o celém případu jsou záznamy uloženy u OS v Mostě a dále na PČR OO Most, když napadání ze strany žalobce vůči žalované dále pokračovalo a další záznam byl sepsán u PČR OO Ústí nad Labem. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že má k dispozici DVD, kdy žalobce podával dceři alkohol, dále lékařské zprávy o napadení žalované ze strany žalobce, dále záznam o zásahu policejního orgánu při domácím násilí od PČR OO Most, záznamy o opakovaném volání PČR OO Most, pobyt žalované a azylovém domě, dále i záznam o zásahu policejního orgánu při domácím násilí od PČR OO Ústí nad Labem, kdy veškeré důkazy jsou založeny u OS v Mostě a ke kterým opatrovnícký soud v Mostě důkladněji nepřihlídl při rozhodování o výchově a výživě nezletilé dcery účastníku [redacted] pro dobu po rozvodu do matčiny péče. Žalovaná se procesně bránila zejména tím, že žalobce ji s malou nezletilou dcerou vyhazoval z domova z důvodu, že byt se bude prodávat, ať se žalovaná stará, kdy žalobce žalovanou s malou nezletilou dcerou vyhodil i do tzv. Azylu. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že žalobce telefonicky volal sociální pracovníci pro násilníky [redacted], které doslova řekl: „Sežňte jim jakýkoliv azyl“. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že v Azylu to žalovaná psychicky nevydržela kvůli maličké a byla hospitalizovaná do NsP Most, kdy žalobce si byl v té době vědom, při jakém rozpočtu financí žalovanou s malou nezletilou dcerou nechal. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že pak s maličkou [redacted] pes známou při opakovaném násilí, napadání a vyhoštění z domova trvalého bydliště našla žalovaná s dcerou krátkodobý úkryt v Ústí nad Labem u pana Poustky. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že teprve po roce navázala známost s panem [redacted]. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že žalobce mezi tím v krátké době nastěhoval do předmětného bytu nájemníci na trvalý pobyt [redacted]. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že sociální pracovníce [redacted] spolupracovala ve prospěch žalobce namísto toho, aby přihlížela k případu a k důkazům z manželství i se synem [redacted], nar. dne [redacted], a zároveň k tomu, jak se žalobce choval k žalované a k jejich společné dceři [redacted]. Žalovaná se procesně bránila dále tím, že žalobce věděl, kde žalovaná bydlela a informoval se o tom i po rozvodu, tedy na [redacted].
4. Soud má za prokázány tyto skutečnosti: z výpisu z katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most LV č. [redacted] pro obec Most a k.ú. Most II má soud za prokázáno, že žalobce sám dobrovolně z vlastní vůle

žalované zřídil věcné břemeno užívání spočívající v právu bezplatného doživotního bydlení a užívání bytu č. ■■■ v domě čp. ■■■ v Mostě, k. ú. Most II a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na společných částech budovy, sestávající se z č.p. ■■■ na pozemku parcelní č. ■■■, čp. ■■■ na pozemku parc. č. ■■■, a č.p. ■■■ na pozemku parc. č. ■■■ a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na pozemku parc. č. ■■■ – zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. ■■■ - zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. ■■■ - zastavěná plocha a nádvoří, tedy pro ■■■, r.č. ■■■, kdy věcné břemeno bylo zřízeno smlouvou sepsanou notářským zápisem č. ■■■, ■■■, jménem JUDr. Jaroslavy Malé, notářky, se sídlem v Mostě, dne 16.11.2009. Z výpisu z katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most LV č. ■■■ pro obec Most a k.ú. Most II má soud za prokázáno, že věcné břemeno shora konkretizované platně vzniklo, a to smlouvou sepsanou notářským zápisem č. ■■■, ■■■, jménem JUDr. Jaroslavy Malé, notářky, se sídlem v Mostě, dne 16.11.2009 a že oprávněná, tedy žalovaná, práva z věcného břemene přijala. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. září 2014 má soud za prokázáno, že manželství ■■■, roz. ■■■ a ■■■ uzavřené dne ■■■ před Magistrátem města Mostu, se rozvádí. Rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 23. července 2014 o rozvodu manželství účastníků nabyt právní moci dne 23.9.2014. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. září 2014 má soud za prokázáno, že manželství bylo uzavřeno dne ■■■ před Magistrátem města Mostu, kdy u manželky se jednalo o manželství třetí, u manžela se jednalo o manželství první, oba účastníci jsou národnosti české. Z manželství účastníků se narodila nezletilá dcera ■■■, a to dne ■■■. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. září 2014 má soud za prokázáno, že manželství účastníků bylo uzavřeno po roční známosti z důvodu vzájemné citové náklonnosti a že manželství účastníků bylo zpočátku spokojené, později mezi účastníky začaly vznikat neshody. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. září 2014 má soud za prokázáno, že účastníci od září roku 2012 žijí odděleně, kdy společné hospodaření a intimní soužití účastníků bylo ukončeno v únoru roku 2012. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. září 2014 má soud za prokázáno, že manželka v době rozvodu manželství účastníků udržovala známost s jiným mužem. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. září 2014 má soud dále za prokázáno, že o následné výchově a výživě nezletilé dcery účastníků ■■■ pro dobu po rozvodu bylo rozhodnuto rozsudkem zdejšího soudu ze dne 19. 6.2014 č.j. ■■■, který nabyt právní moci dne 28.7.2014, kdy opatrovník nezletilého dítěte soudu sdělil, že rozvod manželství lze považovat za logické vyústění dlouhotrvající nepříznivé rodinné situace, kdy opatrovníkovi v době rozvodu manželství účastníků nebyly známy žádné zvláštní důvody určující zájem dítěte, který by byl s rozvodem rodičů v rozporu. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. září 2014 má soud dále za prokázáno, že do budoucna se již nedá předpokládat řádné obnovení manželského soužití, zejména pro odmítavý přístup obou účastníků k případnému usmíření a obnovení manželského soužití, kdy oba účastníci odmítli jak možnost přerušení řízení, tak i konzultaci v manželské poradně. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23. září 2014 má soud dále za prokázáno, že v době rozvodu manželství účastníků již manželství účastníků několik let neplní svoji společenskou funkci a příčinou rozvratu manželství je vzájemné odcizení mezi účastníky, kdy soud dne 23.9.2014 charakterizoval rozvat mezi manželi jako hluboký a trvalý a rozhodl o rozvodu manželství účastníků. Ze znaleckého posudku č. ■■■ ze dne 15.4.2019 soudního znalce Ing. Václava Beránka, kdy úkolem znalce bylo zodpovědět otázku, jaká je hodnota věcného břemene, kterým je právo bezplatného doživotního bydlení a užívání bytu č. ■■■ v domě čp. ■■■ v Mostě, k.ú. Most II a spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na společných částech budovy sestávající se z č.p. ■■■ na pozemku p.č. ■■■, čp. ■■■ na pozemku p.č. ■■■ a čp. ■■■ na pozemku p.č. ■■■ a

spoluvlastnického podílu ve výši 558/20301 na pozemku p.č. [REDAKCE] - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku p.č. [REDAKCE] - zastavěná plocha a nádvoří a pozemku p.č. [REDAKCE] - zastavěná plocha a nádvoří pro [REDAKCE], r.č. [REDAKCE], které bylo zřízeno smlouvou sepsanou notářským zápisem č. [REDAKCE], [REDAKCE] jménem JUDr. Jaroslavy Malé, notářky se sídlem v Mostě, dne 16.11.2009, má soud za prokázáno, že hodnota věcného břemene, kterým je právo bezplatného doživotního bydlení a užívání bytu č. [REDAKCE] v domě čp. [REDAKCE] v Mostě, k.ú. Most II je částka 367 000 Kč.

5. Na základě zjištění učiněných z předložených listin dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu ve věci samé, kdy při hodnocení důkazů se soud řídil těmito úvahami: žalobce i žalovaná chtěli učinit předmětem dokazování celou řadu skutečností osvětlujících důvody rozpadu jejich manželství a jejich vzájemných vztahů. Žádná z těchto skutečností, ač by stavěla některého z partnerů do nepříznivého světla, však nepostačuje k zneplatnění zřízení absolutního věcného práva (viz výpis z úvěrového účtu žalobce ze dne 26.8.2013, doklad o jednorázové úhradě doplatku úvěru ve výši 59 951,02Kč, výpis z běžného účtu žalobce ze dne 30.8.2013, doklad o jednorázové úhradě předčasné splátky úvěru v částce 78 408,49Kč, výpis z úvěrového účtu žalobce ke dni 30.9.2014 o předčasném splacení jistiny v částce 175 345,75Kč, období 1.1.2014 - 30.9.2014, smlouva o úvěru ze dne 24.8.2011, smlouva o úvěru s pojištěním schopnosti splácet expres ze dne 1.8.2012, smlouva o úvěru ze dne 7.4.2011, potvrzení ze dne 18.9.2015, vyhotovení Vojenským útvarem [REDAKCE], tedy potvrzení že žalobce byl ode dne 20.2.2009 do dne 1.10.2009 vyslán do zahraniční operace v [REDAKCE], rozsudek OS Litoměřice ze dne 23.5.2016, usnesení PČR SKPV Litoměřice, [REDAKCE] ze dne 12.4.2016, zpráva ÚP ze dne 15.9.2016, zpráva OSSZ Most ze dne 15.9.2016, listina ze dne 3.7.2012, vyrozumění o postoupení od Magistrátu města Mostu žalované, rozsudek [REDAKCE] ze dne 22.3.2018, rozsudek OS Most č.j. [REDAKCE] ze dne 2.1.2018, znalecký posudek z oboru pedopsychologie ze dne 29.8.2013, mzdový list žalované za období 1/2016 – 9/2016, zpráva Home Credit, trestní rozsudek OS Litoměřice č.j. [REDAKCE] ze dne 15.12.2016, který nabyt PM 15.12.2016). K judikatuře předložené právní zástupkyní žalobce soud podotýká, že by se muselo jednat o případy zcela zavrženíhodné, např. útok ohrožující zdraví a tělesnou integritu zřizovatele věcného břemene, tedy žalobce. Ve prospěch žalobce nelze analogicky použít ani ustanovení upravující odvolání daru pro nevděk, neboť a) zákon tuto formu nepředpokládá jako obecný důvod neplatnosti právních úkonů, b) vztahy mezi manžely jsou řádově složitějšími a nelze zpětně rozklíčovat, kdo z manželů přispíval do domácnosti více či méně, a to na rozdíl mezi obdarovaným a dárce, kdy se jedná o vztah zcela nevyvážený a dárce proto zákon do určité míry chrání před nevděkem obdarovaného. Soud se proto rozhodl, že nelze věcné břemeno zrušit bez náhrady a rozhodl tak, že žalobce je povinen zaplatit žalované částku 367 000 Kč jako náhradu za zrušení věcného břemene ve lhůtě 3 měsíců od právní moci rozsudku. Soud dále podotýká, že věcné břemeno užívání nemohlo zaniknout opuštěním bytu žalovanou, protože žalobce žalované užívání bytu znemožňoval, a to svým hrubým chováním, kdy žalovaná se musela dovolávat ochrany ze strany policejního orgánu a následně i soudu, kdy bylo rozhodnuto o vykazání žalobce z bytu z důvodu domácího násilí, což bylo mezi účastníky nespornou skutečností. V rámci dokazování se soud zaměřil na skutečnosti, zda věcné břemeno platně vzniklo a zda došlo ke změně poměrů, které by odůvodňovaly zrušení věcného břemene. Zásadní změnou poměrů byla skutečnost, že ke dni 23. září 2014 manželství účastníků platně zaniklo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Mostě o rozvodu manželství účastníků. Mezi účastníky bylo nespornou skutečností, že ještě před rozvodem manželství ukončili v říjnu roku 2012 společné soužití pro časté a opakované konflikty, řešené soudy, PČR a sociálními úřady. Důvody, pro které bylo věcné břemeno ve prospěch žalované zřízeno, pominuly. Soud uzavřel, že s přihlédnutím ke všem okolnostem projednávaného

případu rozvod manželství a rozpad manželského soužití zakládá relevantní změnu poměrů a rozhodl tak, že zrušil věcné břemeno za náhradu. Věcné břemeno žalované bylo oceněno znalcem na částku 367 000 Kč a soud rozhodl tak, že náhrada v této výši má být žalobcem žalované vyplacena, aby si žalovaná mohla zajistit důstojné bydlení.

6. Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu posoudil soud věc po právní stránce takto: soud aplikoval ustanovení těchto právních vět: právní věta § 1299 odst. 2 NOZ - Zánik služebnosti rozhodnutím soudu a právní věta § 1297 NOZ Služebnost bytu. Služebnosti patří do věcných práv; jsou věcnými právy k věci cizí a jako takové jsou absolutními majetkovými právy ve smyslu ustanovení § 976 až 979 NOZ. Podle ustanovení § 976 NOZ absolutní majetková práva působí vůči každému, nestanoví-li něco jiného zákon. Věcné břemeno je tedy absolutním majetkovým právem věcně-právní povahy. Jako takové vykazuje vyšší míru stability než právo závazkové. Věcné břemeno je institutem abstraktním, kterýžto ke své platnosti nevyžaduje, aby v něm byla vyjádřena kauza (hospodářský či jiný důvod) jednání základajícího právní vztah. Podle ustanovení § 1257 odst. (1) NOZ (zákon č. 89/2012 Sb.) věc může být zatížena služebností, která postihuje vlastníka věci jako věcné právo tak, že musí ve prospěch jiného něco trpět nebo něčeho se zdržet. Podle ustanovení § 1258 NOZ služebnost zahrnuje vše, co je nutné k jejímu výkonu. Není-li obsah nebo rozsah služebnosti určen, posoudí se podle místní zvyklosti; není-li ani ta, má se za to, že je rozsah nebo obsah spíše menší než větší. Podle ustanovení § 1259 NOZ kdo je oprávněn ze služebnosti, může se domáhat ochrany svého práva; ustanovení § 1040 NOZ až ustanovení § 1043 NOZ se použijí obdobně. Podle ustanovení § 1260 odst. (1) NOZ služebnost se nabývá smlouvou, pořízením pro případ smrti nebo vydržením po dobu potřebnou k vydržení vlastnického práva k věci, která má být služebností zatížena. Ze zákona nebo rozhodnutím orgánu veřejné moci se služebnost nabývá v případech stanovených zákonem. Služebnost lze nabýt soukromoprávním jednáním jakožto projevem autonomie vůle. Nejčastějším právním jednáním je smlouva. Ve smlouvě o zřízení služebnosti půjde o to, že vlastník služebné věci projeví určitě a srozumitelně svoji vůli být omezen ve výkonu jednoho či více vlastnických oprávnění ve prospěch jiné osoby (ustanovení § 1257 a 1265 NOZ) a druhá osoba - nabyvatel služebnosti s tím projeví souhlas. U věcí, které jsou evidovány ve veřejných seznamech - zejména v katastru nemovitostí, bude totiž muset přistoupit ještě dovršující právní skutečnost - zápis služebnosti vkladem. Služebnost lze zřídit úplatně i bezúplatně. Pokud z ujednání neplyne úplata, platí, že služebnost byla zřízena bezúplatně. Podle ustanovení § 1262 odst. (1) NOZ zřizuje-li se právním jednáním služebnost k věci zapsané ve veřejném seznamu, vzniká zápisem do takového seznamu. Vzniká-li služebnost k věci zapsané do veřejného seznamu na základě jiné právní skutečnosti, zapíše se do veřejného seznamu i v takovém případě. Služebnosti jakožto absolutní majetková práva a věcná práva k věci cizí vyžadují náležitou publicitu. Ta je sjednávána právě pomocí zápisu do veřejných seznamů, zejména do katastru nemovitostí. Podle ustanovení § 1297 NOZ, je-li zřízena služebnost bytu, má se za to, že byla zřízena jako služebnost užívání. Občanský zákoník řadí služebnost bytu ke služebnostem osobním. Služebnost bytu sleduje zajištění bytové potřeby oprávněného. Podle ustanovení § 1299 odst. (1) NOZ služebnost zaniká trvalou změnou, pro kterou služební věc již nemůže sloužit panujícímu pozemku nebo oprávněné osobě. Podle ustanovení § 1299 odst. (2) NOZ při trvalé změně vyvolávající hrubý nepoměr mezi zatížením služebné věci a výhodou panujícího pozemku nebo oprávněné osoby se vlastník služebné věci může domáhat omezení nebo zrušení služebnosti za přiměřenou náhradu. Služebnost může zaniknout též soudním rozhodnutím (zrušení služebnosti za podmínek ustanovení § 1299 odst. 2 NOZ). Takové rozhodnutí má konstitutivní povahu. Povinností vlastníka služebné věci je poskytnout vlastníkovu panující věci nebo osobě oprávněné ze služebnosti přiměřenou náhradu. V případě, že se jedná o věc, která se zapisuje do

veřejného seznamu, zaniká služebnost až výmazem z tohoto seznamu (katastru nemovitosti).

7. O náhradě nákladů znalečného rozhodnuto v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 o.s.ř.. Stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Státu vznikly náklady se zaplacením znalečného za vyhotovení znaleckého posudku v částce 7 814 Kč, kdy znalec vyúčtoval znalečné, o němž bylo rozhodnuto. Toto ustanovení vychází z předpokladu, že stát má právo na náhradu nákladů, které v průběhu řízení vynaložil v souvislosti s uplatňováním práv účastníků, a to proti těm účastníkům, kteří disponují prostředky k této náhradě. Stát tedy hradí takto vynaložené náklady pouze v případě, že účastník dostatek prostředků k úhradě nákladů potřebných k uplatnění svého práva nebo k obraně nemá. Soud rozhodl, že každý z účastníků uhradí 50% nákladů řízení hrazených státem.
8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaná se zrušením věcného břemena nesouhlasila. Žalobce navrhoval věcné břemeno zrušit, avšak bezúplatně. Žádný z účastníků nebyl ve věci zcela úspěšný, proto soud rozhodl tak jak uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalobce povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalovaná domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu či exekuce.

Most 17. října 2019

Mgr. Iva Flaxová, v.r.
Samosoudkyně

Toto rozhodnutí bylo zrušeno dne 23.6.2020.

Toto rozhodnutí je ve spojení s rozh. KS Ústí nad Labem.