

Číslo jednací: 48C 148/2014 – 27



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Nevečeřalem ve věci žalobce: **CCRB a.s., Identifikační číslo: 24723576**, sídlem Praha, Olivova 948/6, PSČ 11000, zastoupeného: Mgr. Martin Straka, advokát sídlem Praha, Londýnská 674/55, proti žalovanému: [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] **o zaplacení 42 392,56 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání, takto:**

- I. *Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 42 392,56 Kč s úrokem ve výši 25,08 % ročně z částky 40 000 Kč od 12.5.2013 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně z částky 40 000 Kč od 12.5.2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*
- II. *Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce Mgr. Martina Straky, advokáta sídlem v Praze, na náhradu nákladů řízení částku 13 394,57 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.*

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 42 392,56 Kč (sestavající z jistiny 40 000 Kč, a 2 392,56 úroků a poplatků) se shora uvedeným příslušenstvím – to vše z titulu smlouvy o úvěru ze dne 22.3.2012 uzavřené mezi žalovaným a Raiffeisenbank, a.s., kterým byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 50 000 Kč, který žalovaný vyčerpal. Jelikož žalovaný řádně a včas nehradil splátky, došlo k zesplatnění žalované částky. Pohledávka Raiffeisenbank, a.s., za žalovaným byla postoupena žalobci. Žalovaný byl opakovaně marně vyzván k úhradě.

Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvému jednání ve věci více než deset dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvému jednání ve věci nedostavil a svou neúčast neomluvil.

Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. vydal rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná.

V rámci právního posouzení věci soud vycházel z ust. § 497 obchodního zákoníku o smlouvě o úvěru, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Na příslušenství pohledávky, tj. na úroky z prodlení, soud aplikoval ust. § 369 odst. 1 obchodního zákoníku ve spojení s § 517 odst. 2 občanského zákoníku a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o.s.ř. tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobci, který měl ve věci úspěch, přiznal plnou náhradu nákladů řízení ve výši 13 394,57 Kč. Tyto náklady jsou tvořeny: zaplaceným soudním poplatkem ze žaloby 2000 Kč dle zákona o soudních poplatcích; odměnou za zastoupení advokátem za 3 úkony právní služby po 2700 Kč dle § 7 bod 5, § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (za přípravu a převzetí zastoupení, podání žaloby, účast při jednání); 3 režijními paušály po 300 Kč, dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.; 1/4 jízdného a ztráty času osobním automobilem za cestu 196 km z Prahy do Mostu a zpět v poměrné výši 267 Kč cestovného osobním automobilem při průměrné spotřebě 4,9 l/100 km BA95 při vyhláskové ceně 35,9 Kč/l a amortizaci 3,70 Kč/km; a v poměrné výši 200 Kč ztráty času za 6 půlhodin na cestě při 100 Kč za každou započatou půlhodinu; 21 % sazbou daně z přidané hodnoty z nákladů zastoupení 1977,57 Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobce.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému

soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to k Okresnímu soudu v Mostě.

Proti výrokům o nákladech řízení, o částečném zastavení řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu, zák. č. 99/1963 Sb., a exekučního řádu, zák. č. 120/2001 Sb.

V Mostě dne 6. května 2015

JUDr. Daniel Nevečeřal, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Ing. Eva Kulhanová