



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci

nezletilé: [redacted], narozené [redacted]
zastoupené kolizním opatrovníkem **městem Litvínov - Městským úřadem Litvínov – OSPOD**, sídlem Litvínov, nám. Míru 11,

dcery matky: I [redacted] narozené [redacted]
trvale bytem [redacted],
adresa pro doručování: [redacted],
zastoupené **Mgr. Pavlem Říčkou**, advokátem sídlem Praha 4, Tůrkova 2319/5,

za účasti: domnělého otce: [redacted] narozeného [redacted],
bytem [redacted],
zastoupeného **JUDr. Michaelou Kindlovou**, advokátkou sídlem Chomutov, Blatenská 3218/83,

o **určení otcovství – o svěřeni do péče a určení výživného,**

t a k t o :

- I. Určuje se, že [redacted] nar. [redacted], je otcem nezl. [redacted], nar. [redacted], z matky [redacted] nar. [redacted].
- II. Nezl. [redacted] se svěřuje do péče matky.
- III. Otec je povinen přispívat od 13. 3. 2013 do 31. 8. 2016 na výživu nezl. [redacted] částku 50 000 Kč měsíčně s tím, že částku 20 000 Kč měsíčně uhradí k rukám matky a částku 30 000 Kč měsíčně na bankovní účet nezl. [redacted] s vinkulací pro Okresní soud v Mostě, od 1. 9. 2016 do 31. 8. 2019 částku 60 000 Kč měsíčně s tím, že částku 30 000 Kč měsíčně uhradí k rukám matky a částku 30 000 Kč měsíčně na bankovní účet nezl. [redacted] s vinkulací pro Okresní soud v Mostě, a počínaje 1. 9. 2019 částku 70 000 Kč měsíčně s tím, že částku 40 000 Kč měsíčně uhradí k rukám matky a částku 30 000 Kč měsíčně na

- bankovní účet nezl. [REDACTED] s vinkulací pro Okresní soud v Mostě. Výživné je splatné měsíčně předem do každého 15. dne v měsíci.
- IV. Dluh na výživném za období od 13. 3. 2013 do 29. 2. 2020 ve výši 4 204 645 Kč je otec povinen zaplatit do tří měsíců od právní moci rozsudku, a to v rozsahu 1 726 258 Kč k rukám matky a v rozsahu 2 478 387 Kč na bankovní účet nezl. [REDACTED] s vinkulací pro Okresní soud v Mostě.
- V. Otec je povinen zaplatit matce náhradu nákladů řízení ve výši 73 037 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Pavla Říčky, advokáta sídlem Praha 4, Türkova 2319/5.
- VI. Otec je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VII. Otec je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě náklady řízení, a to ve výši a splatnosti, které budou stanoveny v samostatném usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Matka se návrhem na zahájení řízení domáhala určení otcovství domnělého otce k nezl. [REDACTED], svěření nezletilé do své výhradní péče a určení odpovídajícího výživného domnělému otci od narození nezletilé s odůvodněním, že domnělý otec je biologickým otcem nezletilé, která byla počata umělým oplodněním, k němuž dal domnělý otec souhlas.
2. Domnělý otec v první fázi řízení navrhl zamítnutí návrhu na určení otcovství s tím, že nedal souhlas k umělému oplodnění, ani neposkytl biologický materiál. Pro případ určení jeho otcovství k nezletilé domnělý otec navrhoval, aby soud svěřil nezletilou do péče matky za současného vyměření výživného, které nechť je vypočteno z částky stanovené zákonem při neposkytnutí součinnosti pro zjištění jeho příjmových a majetkových poměrů.
3. Kolizní opatrovník se v první fázi řízení ve věci nevyjádřil.
4. Matka v rámci svého účastnického výsledku dne 10. 8. 2015 uvedla, že otcem nezl. [REDACTED] je domnělý otec. Nezletilá byla počata umělým oplodněním ve [REDACTED]. Jako pár spolu s domnělým otcem byli od Vánoc 2010. Krátce nato spolu začali žít, dohodli se na dítěti, které však v počátku těhotenství potratila (duben 2011). Poté mezi nimi začalo docházet k neshodám, matka těžce nesla prodělaný potrat, rozešli se. K rozchodu došlo v září nebo říjnu 2011, z domácnosti domnělého otce se odstěhovala v listopadu 2011, kdy mu vrátila klíče. Domnělý otec jí půjčil byt v jeho nemovitosti a za matkou docházel. Nájemné platila z počátku fiktivně, následně jí domnělý otec s ohledem na rizikové těhotenství řekl, ať nic neplatí. Když chtěla domnělému otci vrátit klíče a odstěhovat se, přišel domnělý otec s tím, že si spolu pořídí dítě, které si matka přeje (cca leden 2012). Matka otěhotněla přirozenou cestou, ale na začátku těhotenství opět potratila (duben 2012). Proto se společně rozhodli pro umělé oplodnění. Oslovili kliniku [REDACTED], kterou vybral domnělý otec. Matka a domnělý otec podstoupili genetické vyšetření v [REDACTED] za účelem zjištění, zda jsou nositeli cystické fibrózy. V době umělého oplodnění spolu ve společné domácnosti nežili. Ve [REDACTED] byli společně nejméně v pěti případech. Veškeré listiny související s umělým oplodněním se podepisovaly na klinice, a to minimálně

v přítomnosti sestry. Vždy se museli prokazovat občanským průkazem a kartičkou pojištěnce, které byly vždy kontrolovány. Požadovali, aby k oplodnění matky došlo spermatem domnělého otce, nikoliv dárce. V den, kdy matce odebírali vajíčka, měl domnělý otec podstoupit odebrání spermatu. Na kliniku se dostavili společně, každý šel však do jiné místnosti. Domnělý otec za matkou následně přišel na pokoj, kde po zákroku odpočívala. Umělé oplodnění bylo úspěšné, náklady uhradil domnělý otec. Na kontrolní ultrazvuk šel domnělý otec s matkou, byl u toho, když zjistili, že čekají trojčata, v důsledku čehož jim byla doporučena redukce, jakož i [REDAKCE] k jejímu provedení, kterému domnělý otec telefonoval. Při redukcích, které byly nakonec dvě, držel domnělý otec matku za ruku. Těhotenství bylo komplikované, matka byla několikrát hospitalizována v [REDAKCE] v [REDAKCE], kam za ní domnělý otec jezdil. Matku navštívil domnělý otec v porodnici druhý den po porodu, vezl je i z porodnice. Nárázový zájem domnělého otce o nezletilou trval asi tři měsíce. Vztah ukončila matka po narození nezletilé z důvodů ustavičného nátlaku, vyhrožování a zastrahování ze strany domnělého otce, který jí sdělil, že si nebude k nezletilé vytvářet žádný vztah a že bude mít dítě i s někým jiným. Domnělý otec vyvíjel rovněž tlak na otce matky, za kterým jezdil do zaměstnání s tím, aby matka nechodila k soudu, že ji zadupe do země, že nezletilá nedostane žádné výživné, že matku vystěhuje a bude chtít nájemné, že na Mostecku matka nesežene práci, že z ní udělá blázna a poté jí dceru vezme, že potáhne soudní řízení, jak to jen bude možné, a že má soud pod palcem. Z uvedených důvodů matka s návrhem na určení otcovství otálela a snažila se s domnělým otcem dohodnout na týchž podmínkách pro nezletilou, které mají ostatní děti domnělého otce, což se nezdařilo. Matka má od března nebo dubna 2014 nový partnerský vztah, který považuje za perspektivní, společnou domácnost s přítelem, který je výdělečně činný a nemá vlastní vyživovací povinnost, zatím nevede. Přítel s nezletilou vychází velmi dobře, nezletilá mu říká „tati“. Matka je na rodičovské dovolené, čtyřletá varianta, rodičovský příspěvek ve výši 3 800 Kč měsíčně pobírá od června 2014, neboť se s domnělým otcem snažila dohodnout, přičemž podmínkou dohody bylo nezapsání domnělého otce do rodného listu nezletilé. Od sedmého dne po porodu až do září 2013 matka pracovala jako OSVČ, pronajímala nemovitosti pro domnělého otce, čímž si vydělala v průměru 27 000 Kč čistého měsíčně. K ukončení podnikatelské činnosti matky došlo ze strany domnělého otce. Domnělý otec hradí výživné 5 000 Kč měsíčně, jež mu bylo vyměřeno předběžným opatřením. Matka je vlastníkem osobního vozu zn. [REDAKCE], jinak je nemajetná, bez úspor. Bydlí u rodičů, na nákladech na bydlení se s ohledem na svoji finanční situaci nepodílí, s nezl. [REDAKCE] mají k dispozici samy pro sebe dva pokoje, tedy ložnici a dětský pokoj, který je vybavený s ohledem na potřeby nezletilé. Zdravotní stav matky je dobrý, má pouze tuto vyživovací povinnost. Potřeby nezletilé odpovídají věku, je zdravá, do školského zařízení zatím nechodí. Volnočasové aktivity nezletilé byly spojeny s výdaji kolem 3 700 Kč měsíčně celkem, s plaváním, však musely skončit z finančních důvodů.

5. Domnělý otec v rámci účastnického výslechu dne 10. 8. 2015 vypověděl, že vztah s matkou navázal až po lednu 2011, i když asi čtyři dny před Vánoci spolu byli ve Francii. Poté, co se dali dohromady, matka ukončila svůj pronájem i práci na [REDAKCE] a přestěhovala se k němu. Od počátku společného soužití začalo mezi nimi docházet k neshodám, které se stupňovaly. To, co se matce jeden den zdálo, byla za 14 dnů pravda, kterou si nenechala vmluvit. Po 3 měsících společného soužití dospěl k tomu, že spolu nemůžou žít. V červnu nebo červenci 2011 matce oznámil, že se rozejdou, nechce s ní bydlet, často se hádají, a že se vrátí k bývalé přítelkyni, se kterou čtyři roky žil. Protože se bál, že matka neodejde, zajistil jí bydlení a práci. Nechal jí za 6 000 000 Kč zrekonstruovat v panelovém domě, který

zakoupil, byt o velikosti 3+1, k němuž k její žádosti nechal připojit další byt o velikosti 1+1. Zrekonstruovaný byt matce kompletně, a to luxusně, vybavil. Její práce spočívala v tom, že se měla starat o 2 panelové domy ve vlastnictví domnělého otce, za což jí náležela odměna cca 50 000 Kč hrubého měsíčně. V bytě neplatila ve skutečnosti žádné nájemné, ani náklady za energie, nadto jí domnělý otec platil sociální a zdravotní pojištění. Následně za ním matka přišla s tím, že už si nikoho nenajde a že by chtěla dítě, a proto potřebuje anonymního dárce. Domnělý otec byl ochoten být anonymním dárce, a proto společně s matkou na její žádost podstoupil genetické vyšetření v [REDAKCE]. Když zjistil, že by nešlo o anonymní dárcovství, řekl matce, že do toho nejde. Matka chtěla podstoupit umělé oplodnění. Řekl jí, že slyšel o [REDAKCE]. Snažil se jí pomáhat, neboť de facto kvůli němu přišla o bydlení a práci. Kdykoli potřebovala pomoc, tak jí v zájmu klidného rozchodu vypomohl. Často jí pomáhal finančně. Do [REDAKCE] ji pouze doprovázel a zaplatil za ni náklady umělého oplodnění. Následně ji rovněž doprovázel do [REDAKCE]. Souhlas s umělým oplodněním nepodepsal, není dárce spermatu, na klinice [REDAKCE] nic nepodepisoval, ani se neprokazoval. Měl problém s deseti padělanými podpisy u notářky [REDAKCE], trestní řízení bylo skončeno podmíněným zastavením trestního stíhání obviněných. Když za matkou po porodu přišel, řekla mu, že bude chtít výživné po něm. Došlo mu, že s ní byl viděn, a proto se s ní chtěl za každou cenu domluvit, což ale nešlo. Proto poprosil o součinnost její rodiče. Současně dal pokyn právníkům, aby zajistili, že matka o byt, který jí zajistil a zrekonstruoval, nepřijde, jak požadovala. Domnělý otec má celkem pět dětí, z toho dvě již zletilé, o všechny své děti se stará. Na nezl. dcery [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], platí výživné na základě dohody s jejich matkou ve výši 15 000 Kč na obě celkem a každé z dcer spoří 2 000 Kč měsíčně, hradí jim zájmové aktivity, pořizuje oblečení apod. Žije s přítelkyní [REDAKCE] a společným nezl. synem [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Přítelkyně je na rodičovské dovolené. Bydlí v rodinném domě v osobním vlastnictví domnělého otce. Náklady na bydlení činí cca 7 000 Kč měsíčně. Domnělý otec je OSVČ v oboru pronájem nemovitostí, poslední tři roky je ve ztrátě. Podnikání spočívá v tom, že nakoupí nemovitosti, na což si půjčí. Investice se splatí po 10 – 15 letech, kdy začne nemovitost vydělávat. Dále odmítl vypovídat a soudního jednání se nadále neúčastnil.

6. Svědek [REDAKCE] v rámci svědecké výpovědi dne 10. 8. 2015 vypověděl, že matku si od vidění vybavuje, jejího partnera nikoli (v době výslechu svědka nebyl již domnělý otec v jednacím síni). Z dokumentace ví, že s matkou se setkal v šesti až sedmi případech při léčbě neplodnosti. Oplodnění se podařilo napoprvé. V červenci 2012 i nyní pracuje u [REDAKCE] jako vedoucí lékař. Jednalo se o standardní případ, na který si nijak zvlášť nepamatuje. Obvyklý postup při umělém oplodnění je následující: Pár přijde na konzultaci, při které se určí, co je potřeba vyšetřit. U partnera se jedná o spermiogram. Když jsou k dispozici všechny výsledky, určí se nejvhodnější léčba. Pacientka dochází na ultrazvuky, během druhé či třetí kontroly dojde k odběru vajíčka. V týž den se vajíčko oplodní spermiemi partnera, následný transfer se provádí tři až pět dnů po odběru vajíčka. Pokud není sperma partnera již zamrazeno, musí se osobně dostavit k odběru spermatu v týž den, v němž se odebírají vajíčka. U každého páru se ověřuje totožnost. Zpravidla ji ověřují sestřičky, eventuálně pověřený personál, případně ji ověří sám. Totožnost ověřují nejčastěji z občanského průkazu, případně cestovního pasu. Totožnost je ověřována při jakékoliv manipulaci se zárodečnými buňkami a při zařazování páru do databáze. Zájemci podepisují všechny dokumenty související s umělým oplodněním, a to vždy v přítomnosti někoho z personálu. Zda dokumenty související s umělým oplodněním matky podepsal domnělý otec, nevěděl. Dokumenty se zpravidla podepisují na recepci. Pokud by zájemci přišli již

s podepsaným formulářem, dostali by nový formulář, který by museli podepsat před někým z personálu. Osobní údaje předvyplněné být mohou. Svědek neví, kde se nachází originály dokumentace týkající se umělého oplodnění matky. Originály písemné dokumentace se uchovávají v konzultační místnosti. Bývalé vedení kliniky (do listopadu 2014) si však občas bralo nějaké dokumenty k vnitřní kontrole. Pokud nebyl dán souhlas párem se zničením nebo převozem jinam, měla by být na klinice všechna nepoužitá embrya kryokonzervována. Svědek potvrdil, že totožnost osob, které podepsaly formulář ***Souhlas s provedením umělého oplodnění a žádost o přenos embrya do dělohy pacientky ze dne 1. 7. 2015*** ověřoval on osobně, a že ve všech případech vždy ověřoval totožnost podepisujících osob. Na formuláři jsou dva jeho podpisy, první prokazuje, že zájemce poučil, druhý, že ověřil jejich totožnost z osobních dokladů, které mu předložili. Svědek není obeznámen se znaky, dle kterých lze ověřit pravost dokladu totožnosti. Při ověřování totožnosti z předložených dokladů totožnosti svědek neověřoval na stránkách Ministerstva vnitra ČR, zda se nejedná o hledaný doklad.

7. Svědkyně [REDAKCE], dříve [REDAKCE], v rámci svědecké výpovědi dne 10. 8. 2015 vypověděla, že si pamatuje jak na matku, tak na domnělého otce, kterého viděla i v den soudního jednání, když čekala před jednací síní na svůj výslech. V červenci 2012 ve [REDAKCE] pracovala na pozici zdravotní sestry, ale fakticky vykonávala rovněž práci na recepci, práci porodní asistentky, IVF sestry, asistentky na operačním sále, starala se o pacientky po operacích, o nástroje, o dokumentaci, měla na starosti závěrečný úklid a přípravu karet, rovněž emailovou korespondenci a rovněž vybírala peníze. Formuláře dostávala pacientka domů, aby si je mohla prostudovat. Bylo přípustné, aby klienti vyplnili hlavičku formuláře, ale podepsat je museli, a to bez výjimky, v její přítomnosti, případně v přítomnosti někoho jiného z personálu. Svědkyně vždy bez výjimky kontrolovala předložené doklady totožnosti. Na domnělého otce si pamatuje, formuláře podepisoval před ní těsně před samotným výkonem. Je si jistá tím, že domnělý otec, tedy osoba, kterou v den svého výslechu viděla před jednací síní, je totožná s osobou, která v její přítomnosti podepisovala minimálně jeden formulář týkající se umělého oplodnění matky. Domnělý otec v její přítomnosti podepsal žádost o umělé oplodnění, žádost o zpracování ejakulátu v andrologické laboratoři a Poučení o zpracování. Na tento konkrétní případ si pamatuje jednak proto, že měli vyšetření PGS, které je velmi drahé, stojí 100 000 Kč, přičemž za dobu jejího působení na klinice se toto vyšetření provádělo v pěti až šesti případech, a jednak proto, že se u matky prováděla redukce z důvodu rozdělení jednoho ze dvou embryí, které byly zavedeny, přičemž redukce se musela opakovat, jelikož se na poprvé nepovedla, což byl zcela ojedinělý případ. Dále svědkyně uvedla, že má velice dobrou paměť a že si vzpomíná na většinu pacientů, s nimiž se za dobu svého působení ve [REDAKCE] setkala, neboť se nezdá, že se jedná o zajímavé lidské příběhy a s některými pacienty je v kontaktu dosud, nikoli však s matkou. Zda domnělý otec poskytl své sperma, svědkyně nevěděla, neboť byla na sále. Originály písemné dokumentace byly v recepci ve skříni v šuplíku, když klientka otěhotněla, umístila se dokumentace v šanonu do konzultační místnosti mezi neaktivní pacientky. Když se dítě narodilo, zapsala svědkyně do karty datum narození, což učinila i v tomto případě. K dokumentaci mělo přístup i vedení, které si vytáhlo několik karet ke kontrole, neřekli kolik, jaké, ani kdy je vrátí. Díky tomu zřejmě došlo ke zničení originální písemné dokumentace v tomto případě, k čemuž by nedošlo, kdyby byla v konzultační místnosti. Bezprostředně po ověření totožnosti a podpisu, byly formuláře zařazeny do dokumentace, volně nikde neležely. Svědkyně potvrdila, že na formuláři ***Souhlas s provedením umělého oplodnění a žádost o přenos embrya do dělohy***

pacientky ze dne 1. 7. 2012 vyplnila pouze datum vlevo dole. Podpisu tohoto formuláře však byla osobně přítomna a může s jistotou potvrdit, že tento formulář před ní podepsala jak matka, tak domnělý otec. Dále potvrdila, že na formuláři **Potvrzení o kryokonzervaci embryí a jejich uchování ze dne 8. 7. 2012** vpravo dole je její podpis, tehdy se jmenovala [REDAKCE]. Předmětný formulář vyplnila v jeho záhlaví, formulář dále podepsal embryolog, doktor [REDAKCE], další podpisy patří matce a domnělému otci, kteří formuláře před ní podepsali. Jejich totožnost však na tomto konkrétním formuláři neověřovala, informace pro vyplnění formuláře čerpala z počítače, údaje byly staré jen několik dní. Údaje do počítače ohledně matky i domnělého otce zadávala svědkyně podle předložených občanských průkazů, čímž si je jistá. Při rozjezdu kliniky, tj. v době umělého oplodnění matky, se svědkyně starala o jednu až dvě pacientky denně, po rozjezdu o tři až čtyři denně, ale nikoli každý den. Pracovní dobu měla od 8:00 hod. do 16:00 hod. Svědkyně není obeznámena se znaky, dle kterých lze ověřit pravost občanského průkazu, na stránkách Ministerstva vnitra ČR pravost předložených občanských průkazů neověřovala. Kontrolovala však fotky, které u všech souhlasily, a dále vždy kontrolovala rodné číslo s kartičkou pojištěnce, pokud se jednalo o Čechy. Rovněž kontrolovala platnost občanského průkazu a dále adresu, která se leckdy neshodovala s adresou, kterou uváděli klienti jako kontaktní.

8. Svědkyně [REDAKCE] v rámci svědecké výpovědi dne 10. 8. 2015 uvedla, že v červenci 2012 pracovala jako zdravotní laborantka u [REDAKCE], vypomáhala rovněž na recepci. Na případ umělého oplodnění matky si nevzpomíná, pouze ví, že matku již někdy viděla. Domnělého otce by s ohledem na časový odstup již nepoznala (v době výsledku svědkyně domnělý otec již nebyl v jednací síni). Do kompetence svědkyně spadal formulář žádost o vyšetření spermogramu, osobní údaje vyplňovali zpravidla pacienti. Svědkyně následně podle jejich občanského průkazu zkontrolovala správnost osobních údajů i čísla občanského průkazu, a pacient před ní, a to bez výjimky, formulář podepsal. Vždy rovněž ověřovala, zda fotografie v občanském průkazu sedí s podobou pacienta. V tomto směru byl výjimečně problém, a to u cestovních pasů arabských klientů. Pokud by se odběr nezdařil, uvedlo se to jak na formuláři v papírové podobě tak i v počítači, neboť všechny formuláře byly číslovány. K odběru spermatu, resp. k pokusu o odběr spermatu v odběrové místnosti, docházelo v týž den, v jaký před ní pacient podepsal předmětný formulář. Svědkyně potvrdila, že ve formuláři **Žádost o zpracování ejakulátu v andrologické laboratoři ze dne 3. 7. 2012** osobní údaje pacientů vyplnila sestřička, která byla vyslechnuta před ní a která se dříve jmenovala [REDAKCE]. Uvedení data a času převzetí ejakulátu ve formuláři vyplnila svědkyně, která rovněž ověřila totožnost muže, který před ní předmětný formulář podepsal. Na klinice byla pouze jedna odběrová místnost, v průměru v ní pacient strávil 10 – 20 minut, výjimečně se stalo, že by tam byl hodinu. Svědkyně vyloučila možnost, že by jí ejakulát předala jiná osoba, než která před ní formulář podepsala a jejíž totožnost ověřila z osobního dokladu. Dle předloženého spermogramu byl odběr ejakulátu z předmětného dne úspěšný. Svědkyně neví, jaké jsou znaky, podle nichž lze ověřit pravost osobního dokladu. Na stránkách Ministerstva vnitra ČR neověřovala, zda se nejedná o odcizený nebo ztracený doklad totožnosti. Telefonicky však ověřovala u pojišťovny každého pacienta, zda je u nich aktuálně pojištěn. Každý z pacientů musel vedle dokladu totožnosti předložit kartičku pojištěnce, a to bez výjimky. Originál spermogramu se uchovával v šuplíku v andrologické laboratoři, kopie se zakládala do karty pacienta. O případné ztrátě či zničení originálu formuláře není svědkyni nic známo. Na případ, kdy by byl formulář ze strany pacienta již podepsán, si svědkyně nevzpomíná, v každém případě by se však pacient musel na formulář před ní alespoň jednou podepsat.

9. Svědkyně ██████████, babička nezletilé ze strany matky, v rámci svědecké výpovědi dne 10. 8. 2015 vypověděla, že v její přítomnosti několikrát domnělý otec o nezletilé hovořil jako o své dceři. Poté, co se nezletilá narodila, hovořil domnělý otec v přítomnosti svědkyně o tom, že byli s matkou na umělém oplodnění, a později svědkyni říkal, že toho lituje. V den, kdy se nezletilá narodila, jí domnělý otec telefonoval, ptal se, jak proběhl porod, jestli jsou obě zdravé a komu je nezl. ██████████ podobná. Ještě týž večer se přišel podívat ke svědkyni domů na fotografie nezletilé. Následně se jeho chování změnilo, chtěl po svědkyni a jejím manželovi, aby nedošlo k soudu, aby nedošlo k určení otcovství a aby svědčili v jeho prospěch. Řekl jim, že chce matku dostat na kolena, aby ho odprosila. S domnělým otcem probíhala jednání ohledně úpravy poměrů nezl. ██████████, neboť domnělý otec nechtěl být zapsán v rodném listě nezletilé s tím, že je ochoten na nezletilou i matku platit výživné. Svědkyně se osobně zúčastnila dvou takovýchto jednání. Při posledních kontaktech domnělý otec vyhrožoval, že matka zde nenajde práci, že ji prohlásí za nesvéprávnou a nezletilou jí vezme. Při každém setkání domnělý otec měnil názory a nabídky. Když mu řekli, že matka půjde k soudu, reagoval tak, že žádný soud neurčí, že je otcem nezletilé, že bude soudní jednání prodlužovat, následně odejde do důchodu a odstěhuje se do Francie, kde má rovněž pobyt. Jaké konkrétní požadavky vznesla matka, není svědkyni známo, ví jen, že matka chtěla, aby domnělý otec složil určitou částku na účet zřízený na jméno nezletilé. V době vztahu matky s domnělým otcem bylo vše v pořádku, chovali se jako pár. Když se setkali, působil na ni domnělý otec jako spolehlivý člověk, plánoval s matkou rodinu, pak ale o dítě přišli. Svědkyně popřela, že by jim domnělý otec finančně vypomáhal.
10. Svědek ██████████, dědeček nezletilé ze strany matky, v rámci svědecké výpovědi dne 10. 8. 2015 vypověděl, že otcem nezl. ██████████ je domnělý otec, neboť mu to několikrát sám řekl při jednáních ohledně alimentů, kdy se s ním svědek za tímto účelem několikrát sešel, neboť domnělý otec nebyl schopen se s matkou nezletilé dohodnout. Řekl mu, že to byla jeho největší hloupost v životě, když souhlasil s umělým oplodněním. Návrhů ohledně alimentů bylo několik, domnělý otec navrhoval např. výživné 30 000 Kč měsíčně, s čímž matka nezletilé nesouhlasila. Domnělý otec nechtěl být zapsán v rodném listě nezletilé a nechtěl, aby došlo k soudu, což svědkovi sám řekl. Dále domnělý otec v přítomnosti svědka prohlásil, že dojde-li k soudu, postará se o to, že toho bude matka velice litovat. O narození nezletilé ██████████ domnělého otce informovala manželka svědka telefonicky. Při poslední schůzce s domnělým otcem, jíž se zúčastnila i manželka svědka, domnělý otec popřel vše, co jeho jménem vyjednávali jeho právníci s tím, že nikomu nic nedá, že všechno ruší. Přesné znění finální dohody není svědkovi známo, neboť jednání mezi právními zástupci se svědek neúčastnil. Poslední schůzku inicioval svědek, neboť se dlouho nic nedělo, právníci se neozývali, a proto chtěl vědět, jak to vypadá. Domnělý otec mu však řekl, že jsou všichni hloupí, nic jim nedá, nic nikomu neslibil, všechno si vymysleli. Na první schůzce ohledně alimentů chtěl domnělý otec, aby mu svědek ukázal fotografii nezletilé, což učinil. Kdo přišel s tím, že chce mít dítě, není svědkovi známo. S domnělým otcem se svědek zná asi od ledna 2011, kdy je představila matka nezletilé. Svědek popřel, že by od domnělého otce dostávali peníze, případný dárek přijali.
11. V rodném listě nezl. ██████████ není zapsán otec.
12. Dle kopie formuláře „SOUHLAS S PROVEDENÍM UMĚLENÉHO OPLODNĚNÍ a ŽÁDOST O PŘENOS EMBRYA DO DĚLOHY PACIENTKY“ ze dne 1. 7. 2012 (dále jen „formulář souhlasu s umělým oplodněním“), v němž je jako partner uveden ██████████

- ██████████ RČ: ██████████, OP č. ██████████, souhlasil označený partner pacientky ██████████, s provedením umělého oplodnění pacientky, a současně požádal a udělil souhlas s provedením embryotransferu dvou embryí do dělohy pacientky. V kolonce „poučení provedl“, jakož i „osobní údaje dle předložených dokladů ověřil/a“ je razítko „██████████“ a dva podobné podpisy. Formulář je podepsán za pacientku podpisem ██████████, za partnera podpisem ██████████. Domnělý otec popřel, že by předmětný formulář podepsal.
13. Dle kopie formuláře „POTVRZENÍ O KRYOKONZERVACI EMBRYÍ A JEJICH UCHOVÁNÍ“ ze dne 8. 7. 2012, v němž je jako partner pacientky uveden ██████████, RČ: ██████████, byla předmětného dne provedena kryokonzervace 7 embryí ve dvou stádiích, kryokonzervace a jejich uchování bylo zapláceno do 7. 7. 2015. Jako odpovědná osoba je podpis ██████████, formulář je podepsán za pacientku podpisem ██████████, za partnera ██████████. V kolonce osoby, která předmětného dne dle předložených dokladů ověřila osobní údaje, je podpis ██████████. Domnělý otec popřel, že by předmětný formulář podepsal.
 14. V kopii formuláře „ŽÁDOST O ZPRACOVÁNÍ EJAKULÁTU V ANDROLOGICKÉ LABORATOŘI“ ze dne 3. 7. 2012, je jako pacient uveden ██████████, RČ: ██████████, OP č.: ██████████, jako pacientka je uvedena ██████████. Předmětem žádosti je provedení přípravy spermií pro IVF. U odběru ejakulátu je zaškrtnuta kolonka „v odběrové místnosti“. Ejakulát byl od pacienta převzat téhož dne v 9:20 hod. v uzavřené a označené odběrové nádobce. Podpis lékaře se vizuálně shoduje s podpisem lékaře na formuláři souhlasu s umělým oplodněním. Za pacienta jsou na formuláři dva podpisy ██████████, za pacientku ██████████. V kolonce podpis pracovníka andrologické laboratoře je ██████████. Domnělý otec popřel, že by předmětný formulář podepsal.
 15. Z formuláře „SPERMIOGRAM“ ze dne 3. 7. 2012 vyplývá vyšetření spermatu pacienta označeného ██████████, RČ: ██████████, pro účely IVF. Formulář je podepsán dvěma různými podpisy, z toho jeden čitelný ██████████, druhý nečitelný začínající na písmeno P.
 16. Ze zprávy ██████████ ze dne 25. 2. 2015 vyplývá, že objekt jmenované společnosti byl v r. 2014 vytopen. Veškerá dokumentace byla provizorně uskladněna a do dne vypracování zprávy nebyla zcela zrevidována. Dokumentace týkající se umělého oplodnění matky nebyla nalezena, proto bylo podáno trestní oznámení na neznámého pachatele.
 17. Ze zprávy ██████████ ze dne 23. 4. 2015 byla zjištěna jednotlivá data návštěv v rámci umělého oplodnění matky (25. 4. 2012 konzultace k léčbě neplodnosti, 23. 5. 2012 u ženy provedeny základní odběry krve, 31. 5. 2012 u ženy provedeno UZ vyšetření, 11. 6. 2012 UZ kontrola před hormonální stimulací k IVF, 28. 6. 2012 UZ kontrola ve stimulaci, 1. 7. 2012 UZ kontrola ve stimulaci, navržen odběr vajíček – téhož dne podepsáno poučení a informovaný souhlas s provedením výkonu PGS, 3. 7. 2012 odběr vajíček v celkové anestezii, 8. 7. 2012 embryotransfer, 24. 7. 2012 UZ kontrola – náznak těhotenství, 1. 8. 2012 UZ kontrola – náznak těhotenství, 15. 8. 2012 UZ kontrola – těhotenství 3 plody se srdeční akcí, doporučena redukce na dvojčata), jednotlivé formuláře, které byly průběžně vyplňovány, jakož i konkrétní zaměstnanci, kteří přišli s matkou coby pacientkou a partnerem pacientky do kontaktu. Formuláře jsou před lékařem a zdravotní sestrou na místě podepsány, ověření identifikace neplodného páru je prováděna při každé návštěvě dle předloženého občanského průkazu a průkazu pojištěnce. Zdravotní sestra svým podpisem potvrzuje, že osobní údaje ověřila dle předložených dokladů. K záměně pacientů nemůže v žádném případě dojít. Formulář se vyplňuje a podepisuje ve zdravotnickém zařízení.

- V daném případě nebylo umělé oplodnění provedeno spermii 3. osoby. Úhrada za léčbu neplodnosti byla hrazena v hotovosti. *Ze strany právní zástupkyně domnělého otce byla po provedení předmětného důkazního prostředku vznesena námitka nezákonnosti s tím, že domnělý otec nedal souhlas k poskytnutí předmětných informací, byť se provedení tohoto důkazního prostředku nebrání. Soud nepovažuje napadený důkazní prostředek za nezákonný, a to z následujících důvodů, a proto z něho v rámci hodnocení důkazů vycházel. Jednak totiž neobsahuje dle názoru soudu informace, k nimž by bylo třeba výslovného souhlasu domnělého otce, jednak je s podivem, že je trváno na souhlasu domnělého otce s vyžádáním sdělených informací, ačkoli je tvrzeno, že domnělý otec listiny související s umělým oplodněním matky nepodepsal, ani neposkytl biologický materiál. Ostatně tímž zdůvodněním domnělý otec argumentoval, když k první výzvě soudu neposkytl souhlas s vyžádáním originálů formulářů souvisejících s umělým oplodněním matky, neboť přeci nemůže dát souhlas s vyžádáním něčeho, co nepodepsal.*
18. Ve zprávě [REDAKCE] ze dne 25. 4. 2012 se uvádí u matky 2 spontánní potraty, stále stejný partner, partner zdravý, má 4 děti, doporučeno genetické vyšetření CFTR. Ze Zprávy o genetickém vyšetření ve [REDAKCE] vyplývá, že dne 11. 5. 2012 podstoupila matka s domnělým otcem vyšetření z důvodu plánování gravidity za účelem konzultace rizika výskytu cystické fibrózy u plodu.
 19. V prohlášení a podpisovém vzoru [REDAKCE] ze dne 17. 12. 2009 je podpis, který se podobá podpisu na zprávě [REDAKCE] ze dne 23. 4. 2015.
 20. Dle zprávy [REDAKCE] ze dne 14. 5. 2015 nemá jmenovaná společnost žádný písemný originál formuláře souvisejícího s umělým oplodněním matky z důvodu havárie na vodovodním potrubí. Veškeré údaje o pacientech a průběhu léčby mají v elektronické podobě. Veškeré písemné formuláře se vyhotovují 2x, jeden stejnopis obdrží neplodný pár. Zhruba v roce věku nezletilé navštívila matka kliniku, kdy nahlížela do své dokumentace, z níž jí byly pořízeny kopie. Předmětný pár byl v zařízení řádně identifikován, záměna není absolutně možná, veškeré podpisy na předepsaných formulářích v době jejich vyplňování byly pravé.
 21. Dle sdělení Magistrátu města Mostu ze dne 10. 4. 2015 byl domnělý otec v době od 1. 7. 2012 do 8. 7. 2012 držitelem občanského průkazu č. [REDAKCE]
 22. Soud provedl důkaz protokolem o trestním oznámení [REDAKCE] ze dne 20. 11. 2014, sdělením PČR KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE, ÚO Teplice ze dne 9. 4. 2015, sdělením OSZ v Teplicích ze dne 13. 4. 2015 a trestním spisem PČR KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE, ÚO Teplice, [REDAKCE], z nichž vyplývá, že 20. 11. 2014 podal jednatel společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], trestní oznámení na neznámého pachatele z důvodu podezření, že byla odcizena originální písemná dokumentace týkající se umělého oplodnění matky. Dne 19. 3. 2015 podala na OSZ Teplice trestní oznámení v téže věci matka. Ve věci podali vysvětlení zaměstnanci [REDAKCE], matka a její přítel. Jelikož se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání dle § 160 tr. ř., policejní komisař trestní věc podezření ze spáchání trestného činu neoprávněného nakládání s osobními údaji dle § 180 odst. 2 tr. zákoníku odložil. [REDAKCE] při podání vysvětlení dne 27. 5. 2015 mimo jiné uvedl, že v nedávné době posílal na Okresní soud v Mostě jména a kontakty zaměstnanců kliniky, kteří mohli přijít do kontaktu se zdravotní dokumentací matky, a také soudu zaslal kopii žádosti o zpracování ejakulátu, kterou osobně našel v deskách uložených u vedení společnosti, tedy tam, kam ukládají komunikaci mezi klinikou a soudem v Mostě. Kdo tam kopii založil, mu není známo.
 23. Soud zamítl návrh matky na provedení znaleckého posudku z písmoznalectví, neboť nejsou

- k dispozici originály formulářů týkajících se umělého oplodnění, v důsledku čehož by znalecký posudek neměl odpovídající vypovídací hodnotu. Návrh matky na výslech přítelkyně domnělého otce soud zamítl, jelikož jej považuje s ohledem na provedené dokazování za nadbytečný. Soud rovněž zamítl návrh domnělého otce na provedení výslechu [redacted] (jednatele [redacted]) a [redacted] (bývalé jednatelky [redacted]), jež byl navrhován za účelem ověření, kdo ze jmenovaných zaslal soudu zprávu ze dne 23. 4. 2015, když bylo ze strany domnělého otce zpochybňováno, že zpráva byla zaslána [redacted], neboť v úředním záznamu jmenovaného o podání vysvětlení ze dne 27. 5. 2015 je uvedeno, že zprávu posílal jmenovaný. Kdo vytištěnou zprávu podepsal, je dle názoru soudu nepodstatné.
24. Po shora provedených důkazních prostředcích soud I. stupně rozhodl částečným rozsudkem ze dne 17. 8. 2015 č.j. [redacted] jímž určil, že domnělý otec je otcem nezletil. [redacted], neboť dal souhlas s umělým oplodněním matky. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 12. 2015 č.j. [redacted] odvolací soud předmětný částečný rozsudek soudu I. stupně k odvolání domnělého otce zrušil z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu a soudu I. stupně uložil, aby ve věci nechal vypracovat znalecký posudek z oboru hematologie, který určí, zda je domnělý otec biologickým otcem nezletilé.
 25. Usnesením ze dne 4. 1. 2016 č.j. [redacted] soud ustanovil znalce RNDr. Petra Štolbu, soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví genetiky, specializace molekulární genetiky a DNA diagnostika, jemuž uložil, aby po vyšetření nezletil. [redacted], matky a domnělého otce sdělil, jaká je pravděpodobnost, že domnělý otec je otcem nezletilé. Soud I. stupně přistoupil ke znaleckému posudku DNA diagnostiky namísto krevních testů jednak s ohledem na vyšší průkaznost, jednak s ohledem na věk nezletilé, kdy bukální stěr je zcela nebolestivý zákrok, na rozdíl od odběru krve.
 26. Jak vyplývá z prohlášení domnělého otce ze dne 9. 5. 2016, domnělý otec se předmětného dne ke znalci dostavil, ale odběr DNA odmítl s tím, že by došlo k zásahu do jeho osobní integrity.
 27. K dotazu soudu ustanovený znalec sdělil, že při určování otcovství domnělého otce k nezletilé prostřednictvím odběru DNA jeho dětí ženského pohlaví zvýší přesnost a věrohodnost vyšetření, bude-li odběr DNA proveden i jejich matce.
 28. Z centrální evidence obyvatel soud zjistil další potomky domnělého otce a jejich matky, konkrétně dceru [redacted], a její matku [redacted], a dcery [redacted] a [redacted] a jejich matku [redacted].
 29. Dle Prohlášení ze dne 14. 11. 2016 se domnělý otec opět dostavil ke znalci a odmítl odběr genetického materiálu včetně stěru bukální sliznice, neboť jej vnímá jako zásah do osobní integrity.
 30. Usnesením ze dne 15. 11. 2016 č.j. [redacted] soud ustanovil znalce RNDr. Petra Štolbu, soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví genetiky, specializace molekulární genetiky a DNA diagnostika, jemuž uložil, aby po vyšetření [redacted] a její matky [redacted] nebo [redacted] či [redacted] a jejich matky [redacted] sdělil, jaká je pravděpodobnost, že domnělý otec je otcem nezletilé [redacted].
 31. Podáním doručeným soudu dne 27. 1. 2017 [redacted] sdělila, že nehodlá

- podporovat snahu matky získat perspektivního otce pro svoje dítě, neboť by tím došlo k poškozování zájmů jejích dětí. Dále uvedla, že ať jsou s domnělým otcem jakékoli potíže, o vlastní děti se svědomitě stará. DNA své ani svých dcer neposkytne, neboť jde o zásah do její osobní integrity a mohla tím způsobit újmu osobě jí blízké.
32. Podáním doručeným soudu dne 16. 2. 2017 [REDACTED] sdělila, že zájmy nezletilé odporují jejím zájmům. Prokázáním otcovství domnělého otce by mohla způsobit újmu osobám, jejichž újmu by považovala za svoji vlastní. DNA neposkytne, neboť jde o zásah do její osobní integrity a mohla by tím způsobit újmu osobě jí blízké.
 33. Usnesením ze dne 21. 2. 2017 č.j. [REDACTED] soud [REDACTED] uložil pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč za odmítnutí odběru DNA s tím, že podrobí-li se bukálnímu stěru do 14 dnů od doručení usnesení, soud uloženou pořádkovou pokutu promine. Usnesení nabylo právní moci dne 16. 3. 2017. Dle záznamu o složení ze dne 27. 4. 2017 byla uložená pokuta uhrazena, a to z účtu č. [REDACTED], který patří domnělému otci.
 34. Usnesením ze dne 5. 5. 2017 č.j. [REDACTED] soud domnělému otci uložil pořádkovou pokutu ve výši 50 000 Kč za odmítnutí odběru DNA s tím, že podrobí-li se odběru DNA do 7 dnů od právní moci tohoto usnesení, bude pořádková pokuta prominuta. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 8. 2017 č.j. [REDACTED] bylo rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty potvrzeno. Právní moci nabylo usnesení o uložení pořádkové pokuty dne 29. 9. 2017. Dle záznamu o složení byla pořádková pokuta uhrazena dne 16. 10. 2017 z účtu č. [REDACTED], který patří domnělému otci.
 35. Usnesením ze dne 2. 6. 2017 č.j. [REDACTED] soud [REDACTED] uložil pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč za odmítnutí odběru DNA s tím, že podrobí-li se odběru DNA do 14 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, bude pořádková pokuta prominuta. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 10. 2017 č.j. [REDACTED] bylo rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty potvrzeno. Právní moci nabylo usnesení o uložení pořádkové pokuty dne 1. 12. 2017.
 36. Podáním ze dne 3. 5. 2017 právní zástupkyně domnělého otce sdělila, že domnělý otec nadále odmítá odběr DNA byť formou bukálního stěru, který vnímá jako zásah do jeho osobní integrity.
 37. Přípisem, jenž byl domnělému otci doručen dne 18. 6. 2017 a jeho právní zástupkyni dne 11. 6. 2017, byl domnělý otec soudem upozorněn, že jeho postoj spočívající v odmítání odběru DNA může být vyhodnocen jako skutečnost svědčící jeho otcovství k nezletilé.
 38. Přípisem, jenž byl domnělému otci doručen 29. 11. 2017 a jeho právní zástupkyni dne 28. 11. 2017, byl domnělý otec soudem vyzván, aby ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této výzvy soudu sdělil, zda nadále odmítá odběr DNA odběrem bukálního stěru s tím, že nepodrobí-li se odběru, může být jeho postoj v rámci hodnocení důkazů vyhodnocen jako okolnost svědčící jeho otcovství k nezl. [REDACTED]. Současně byl vyzván, aby v téže lhůtě sdělil, u jakých peněžních ústavů včetně zahraničních má, nebo měl veden účet od března 2013, jaké nemovitosti vlastní mimo území ČR, sdělil zdroj veškerých svých příjmů, včetně zahraničních, jakož i jeho pravidelné výdaje, a svá tvrzení doložil včetně daňových příznání za období let 2013-2016.
 39. Podáním ze dne 1. 12. 2017 právní zástupkyně domnělého otce sdělila, že její klient nadále

- odběr odmítá, neboť jde o zásah do jeho osobní integrity, stejně jako odmítá soudu sdělovat informace o svém majetku a příjmech s tím, že jeho jediným příjmem je starobní důchod.
40. Podáním ze dne 1. 12. 2017 [redacted] sdělila, že nadále odmítá poskytnout DNA, neboť jde o zásah do její osobní integrity, jímž by mohla způsobit újmu osobě jí blízké.
41. Podáním ze dne 1. 12. 2017 [redacted] sdělila, že nadále odmítá poskytnout DNA, neboť jde o zásah do její osobní integrity, jímž by mohla způsobit újmu osobě jí blízké.
42. Usnesením ze dne 30. 1. 2018 sp. zn. [redacted] Ústavní soud odmítl ústavní stížnost domnělého otce, jíž brojil proti uložené pořádkové pokutě za neposkytnutí DNA s odůvodněním, že dle čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení se zásadou nemo tenetur, nemůže být donucován, a to ani ukládáním pokut, k úkonům, jež by mohly působit v řízení v jeho neprospěch, neboť se jedná o zásah odporující zákazu sebeobviňování. Ústavní soud konstatoval, že se nejedná o případ nepřipustného sebeobviňování, a že soud v řízení o určení otcovství je oprávněn uložit žalovanému muži, aby se dostavil ke znalci a strpěl odběr vzorků DNA za účelem určení, popř. vyloučení otcovství. Není v rozporu s ústavním pořádkem, vynucuje-li soud splnění této povinnosti na žalovaném, který se odmítá vyšetření podrobit, za pomoci pořádkových pokut či předvedení. Skutečnost, že domnělý otec chápe možnost prokázání jeho otcovství výhradně negativně, není způsobila zapříčinit neústavnost rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty. Dále konstatoval, že uložení pořádkové pokuty má zákonný podklad a je vzhledem ke sledovanému cíli i přiměřený. Současně poukázal, že stěr bukalní sliznice z dutiny ústní se jen minimálně dotýká tělesné integrity člověka, a dítě má právo znát své rodiče a právo na jejich péči (čl. 7 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte), přičemž zájem dítěte je vždy prioritním hlediskem při rozhodování o jeho právech.
43. K dotazu soudu dne 22. 12. 2017 společnost [redacted] sdělila, že originály zdravotní dokumentace ohledně umělého oplodnění matky nalezeny nebyly.
44. Usnesením ze dne 19. 8. 2014 č.j. [redacted] bylo nařízeno předběžné opatření, jímž bylo domnělému otci uloženo platit, počínaje 19. 8. 2014, výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně. Usnesením ze dne 5. 5. 2017 č.j. [redacted] bylo nařízeno předběžné opatření, jímž bylo domnělému otci zvýšeno výživné na 7 000 Kč měsíčně. Předmětné usnesení napadli odvoláním jak matka, tak domnělý otec. Krajský soud v Ústí usnesením ze dne 30. 8. 2017 č.j. [redacted] napadené usnesení jako věcně správné potvrdil.
45. Matka při jednání dne 19. 4. 2018 v rámci doplnění účastnické výpovědi uvedla, že se s domnělým otcem intimně stýkali v rozhodné době pro početí, tzn. krátce po novém roce 2011 až do určité doby po porodu [redacted]. Je sama, má 2 nezletilé děti, kromě [redacted] ještě [redacted], narozenou [redacted], jejímž otcem je [redacted], s nímž žila ve společné domácnosti po dobu asi 2 a půl let. Společnou domácnost nevedou od třetího měsíce jejího těhotenství s [redacted], tzn. někdy od konce roku 2016. Bydlí sama s dcerami v bytě 3+1 na adrese pro doručování. Jedná se o rekonstruovaný byt, který patří [redacted], který hradí náklady na bydlení jako formu výživného na matku. Od října 2017 matka pracuje, jedná se o práci z domova, kterou si vydělá v průměru kolem 11 000 Kč měsíčně. Dále pobírá rodičovský příspěvek 7 600 Kč, který však bude následně snížen na 3 800 Kč měsíčně. Jedná se o čtyřletou variantu. Dále na [redacted] pobírá výživné 13 000 Kč měsíčně. Snaží se občas si přivydělat brigádně, kdy si nárazově vydělá tak 400 Kč, opět se jedná o práci z domova. Je vlastníkem osobního automobilu [redacted], které by

mělo být registrováno v registru vozidel v Litvínově. Úspory nemá, pouze malou rezervu pro případ nouze. Její zdravotní stav je dobrý. ■■■■■ je zdravá, její potřeby odpovídají věku. Do školského zařízení nechodí. ■■■■■ se s domnělým otcem vůbec nestýká, neprojevil o ni žádný zájem. Nad rámec vyměřeného výživného přispěl domnělý otec pouze jedinkrát na první Vánoce a to částkou 30 000 Kč. ■■■■■ je zdravá, chodí do mateřské školy, která stojí 3 500 Kč měsíčně plus stravné. Ke snížení školkovného došlo v listopadu nebo říjnu 2017 v důsledku změny subjektu školky, která se stala sdružením, a díky dotacím, které pobírá, došlo ke snížení školkovného na 3 500 Kč měsíčně. Dále se doplácí tenis, 10 lekcí vyjde na 800 Kč, tenis je každé pondělí, lekce jsou opakované. Rovněž se doplácí různé další akce např. akce s Legem, která stála 800 Kč. Od listopadu 2017 chodí nezletilá na judo, které vyjde na 2 500 Kč za půl roku, kimono stálo 900 Kč, je zapotřebí lékařská prohlídka, která stojí asi 500 Kč. Nezletilá obecně ráda sportuje. V rámci školky chodí na balet, piškoty vyjdou na 200 – 300 Kč. Rovněž se dokupují baletní sukýnky. Na školce v přírodě nezletilá zatím nebyla. Domnělý otec výživné hradí vždy na začátku měsíce, žádný dluh na stávajícím výživném nemá. Strídavou péči považuje matka za nemyslitelnou. ■■■■■ je hodně stydlivá, pak je tu velká vzdálenost mezi bydlišti rodičů. ■■■■■ má zájem, sporty, koníčky, kamarády v místě bydliště. Do ■■■■■ se matka vracet nechce. Domnělého otce ■■■■■ vůbec nezná a je otázkou, jak by k nezletilé přistupovala partnerka domnělého otce, když ■■■■■ byla počata v průběhu jejich vztahu. O ■■■■■ neprojevil zájem ani nikdo z dětí domnělého otce, přestože o ní vědí. ■■■■■ nemá na své jméno zřízen účet u banky. Matka má obavy, že se domnělý otec bude snažit dceru jí sebrat, čímž jí několikrát již vyhrožoval. Zopakovala, že domnělý otec se s ní prostřednictvím manžela jeho právní zástupkyně pokoušel vyrovnat, sliboval, že na nezletilou přepíše 2 paneláky, z nichž by výdělek z nájmu bytů činil 90 000 Kč – 100 000 Kč měsíčně, k čemuž ale nedošlo. Pak už následovaly pouze výhrůžky, jakékoliv dohody platily jen chvíli. Matka nechce, aby se domnělý otec s ■■■■■ stýkal, do teď o ni neprojevil zájem, přestože ví, že je otcem. ■■■■■ je zákeřný, všichni to o něm vědí. ■■■■■ považuje za otce ■■■■■, který nedělá rozdíl mezi svojí dcerou a ■■■■■. ■■■■■ říká ■■■■■ tati. Zná ho od 8 měsíců. Matka chce určit otcovství domnělého otce, i když si nepřeje, aby se s dcerou stýkal, protože je jejím otcem a z toho mu vůči dceři plynou závazky, jde o princip, nemůže si dělat děti, kde chce, a pak se o ně nestarat. ■■■■■ by z kontaktu s domnělým otcem měla hrozný maglajz v hlavičce, jen by jí to ublížilo, je velmi stydlivá, dokonce se stydí pozdravit i učitele ve školce, přestože už tam chodí poměrně dlouho. Jedná se o snahu domnělého otce matce ublížit, ale ublíží tím hlavně ■■■■■. Určení otcovství se domáhá také z toho důvodu, kdyby se jí nebo domnělému otci něco stalo, aby byla nezletilá zajištěna sirotčím důchodem. Matka není ochotna akceptovat v tuto chvíli žádnou formu kontaktu. Až bude nezletilá alespoň 15 let, pak jí, pokud bude mít zájem vidat se se svým otcem, bránit nebude, pravdu jí samozřejmě časem řekne, ale nemyslí si, že na to je vhodný čas právě teď, je ještě příliš malá. Matka je přesvědčena, že by se to na nezletilé negativně podepsalo. Bylo by toho na ní moc, navíc holky jsou sestry a ■■■■■ (■■■■■) nedělá mezi holkami žádné rozdíly, obě ho považují za svého otce. Má obavy, že nabourání jejich rodiny by se podepsalo i na ■■■■■. ■■■■■ ji nemůže vystát, i u soudu uváděl, jak ji nemá rád. Je pro ni nepředstavitelné, jak by se sešli ona se ■■■■■, jeho partnerkou a jejich dětmi a dělali někde společně bábovky na písku. Všichni by se sežrali. Doplatily by na to všechny děti, včetně ■■■■■ a ■■■■■. Domnělý otec by měl používat selský zdravý rozum a neublížovat dítěti. *Na to právní zástupkyně domnělého otce reagovala slovy: „tak to zrušme“.* Matka na to reagovala tak, že ji tlačí k tomu, aby netrvala na určení otcovství. *Na to právní*

zástupkyně domnělého otce uvedla, že v případě určení otcovství se budou domáhat minimálně úpravy styku. Matka uvedené považuje za vydírání přes dceru, aby vzala návrh zpátky. K dotazu právní zástupkyně domnělého otce popřela, že by měla originály podkladů z umělého oplodnění. O kopie, které soudu předložila, požádala [REDAKCE], když jim přivezla ukázat [REDAKCE]. Kopii spermioqramu obdržela dokonce od domnělého otce, který se vychloubal tím, jaké má výsledky.

46. Domnělý otec se k nařízenému jednání 19. 4. 2018, jež pokračovalo 20. 4. 2018, nedostavil. Prostřednictvím své právní zástupkyně vzkázal, že by soudu nesdělil nic jiného, než co již vypověděl v rámci účastnického výslechu při minulém jednání, ke svým poměrům se odmítá blíže vyjadřovat, nemá potřebu se ve věci jakkoliv dále vyjádřit či se zúčastnit jednání, souhlasil s jednáním v jeho nepřítomnosti. Soud proto postupoval v souladu s ust. § 101 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) a ve věci jednal a rozhodl v nepřítomnosti domnělého otce, který se práva účasti u jednání vzdal. Právní zástupkyně domnělého otce sdělila, že domnělý otec trvá na tom, že není otcem nezletilé. V případě, že by soud určil, že otcem je, navrhuje domnělý otec, aby nezletilá byla svěřena do střídavé péče, aby se mohl podílet na její výchově. Domnělý otec je v důchodovém věku, pobírá starobní důchod, jiný příjem nemá, majetek nevlastní. Počet jeho vyživovacích povinností se nezměnil, ke změně došlo pouze v tom směru, že od podzimu 2016 má ve své péči [REDAKCE] a [REDAKCE]. Vyměřené výživné na nezl. [REDAKCE] hradí domnělý otec na začátku měsíce. Výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně hradí od 19. 8. 2014, výživné ve výši 7 000 Kč od května 2017. Domnělý otec popírá, že by se s matkou po jejich rozchodu v r. 2011 intimně stýkal. Matce do zahájení tohoto řízení dával v hotovosti kapesné 20 000 Kč měsíčně, nemůže to však dokázat. Stejně tak nemůže dokázat, že uhradil veškeré výdaje matky související se slehnutím, neboť doklady k tomu má matka. Účastníci učinili nesporným, že domnělý otec v květnu 2017 v návaznosti na předběžné opatření, jímž bylo zvýšeno výživné, zaplatil jednou 5 000 Kč a jednou 2 000 Kč a 1. 6. 2017 zaplatil 5 000 Kč a 7 000 Kč.
47. Závěrečným návrhem se matka ve druhé fázi řízení domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud určil, že domnělý otec je otcem nezl. [REDAKCE], za současného svěření nezletilé do její výhradní péče, a vyměření výživného od narození nezletilé, a to běžného výživného ve výši 90 000 až 100 000 Kč měsíčně, jež odpovídá výnosům z pronájmu bytů ve 2 panelových domech, které v minulosti domnělý otec dceři přislíbil, a výživného ve formě úspor ve výši kolem 100 000 Kč měsíčně, jež dovozuje z hodnoty zmiňovaných panelových domů, které mají hodnotu kolem 30 000 000 Kč.
48. V závěrečném návrhu ve druhé fázi řízení domnělý otec navrhl, aby soud návrh matky na určení jeho otcovství zamítl s tím, že neposkytl biologický materiál k oplodnění matky, stejně jako neudělil souhlas s použitím genetického materiálu pro její oplodnění. Dokumenty související s oplodněním matky nepodepsal. Neví, jak si matka podpisy zajistila a jak došlo k ověření dokladů zdravotnickým personálem, když dokumenty nepodepsal, ačkoli matku na kliniku doprovázel. Celá kauza je vykonstruovaná matkou, aby získala co nejvíce finančních prostředků. Žil v té době se svou současnou partnerkou, s níž jezdil na umělé oplodnění, k němuž dal souhlas a z něhož se mu narodil syn [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Matka neunesla důkazní břemeno. Dále uvedl, že odvolací soud v této věci již jednou dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že domnělý otec udělil souhlas s oplodněním matky. Nové důkazy v daném směru provedeny nebyly. Doplnění výpovědi matkou, že se s domnělým otcem intimně stýkala v rozhodné době pro početí, je účelové, matka tuto

skutečnost od zahájení řízení, tedy po dobu 4 let, dosud nezmínila. Postup matky považuje za vypočítavost, jíž dovozuje z její výpovědi, že mu nehodlá umožnit kontakt s dcerou a chce pouze finanční zajištění. Pokud by matka chtěla, aby se nezletilá podílela na jeho životní úrovni, umožnila by mu styk s nezletilou. Výše výživného, které matka požaduje, by suplovala i její vyživovací povinnost. Matkou navrhované výživné by pokrylo náklady pro cca 8 dospělých lidí. Je přitom nevhodné vychovávat nezletilou v takovém přepychu. Jeho vlastní děti s takovou částkou v žádném případě nedisponují. Od přiznání důchodu domnělý otec upravil výživné na své tři nezl. děti na částku 2 000 Kč měsíčně, zatímco na nezl. [REDAKCE] platí 7 000 Kč měsíčně, což způsobuje trvale potíže v rodině a komplikuje to jeho finanční situaci, v důsledku čehož je aktuálně odkázán na finanční pomoc svých zletilých dětí. Majetek zjištěný provedeným dokazováním byl vyčleněn do svěřenského fondu, který mu nepatří, jen jej spravuje, nemá z něho žádný zisk, ani nedochází k vyplacení zisku. Nepatří ani k obmyšleným osobám. Za života zřizovatele nebude nikomu zisk vyplácen z důvodu splácení dluhu převyšujícího 80 000 000 Kč. Nemovitosti sice generují zisk, ale ten je aktuálně využíván na úhradu úvěrů, použitých na jejich rekonstrukci. Z 5 vozidel [REDAKCE], je provozováno pouze jedno, které využívá zaměstnanec, jenž provádí servis nemovitostí. Ostatní vozidla jsou nepoužívaná, porouchaná, jedná se o vozidla z r. 2011, 2005, 2012, 2013.

49. Ze Smlouvy o obstarání předškolní péče o dítě uzavřené dne 8. 4. 2016 mezi „rodiči“ – [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a „realizátorem“ – [REDAKCE], soud zjistil, že nezl. [REDAKCE] byla přijata do předmětné mateřské školy od 1. 9. 2016 do 30. 9. 2017 s docházkou každý pracovní den, školné činilo 5 500 Kč měsíčně, stravné 60 Kč za den.
50. Dle protokolu o ústním jednání na OSPOD Litvínov ze dne 6. 12. 2017 se matka vyjadřovala ke svým poměrům, potřebám nezl. [REDAKCE] a nezájmu domnělého otce o nezletilou, a to shodně jako v rámci doplnění účastnického výsledku dne 19. 4. 2018.
51. Dle zprávy OSPOD Roudnice nad Labem ze dne 9. 1. 2018 bylo 3. 1. 2018 provedeno šetření v bydlišti matky. Jedná se o byt 3+1, který je v osobním vlastnictví otce nezl. [REDAKCE] který s matkou nesdílí společnou domácnost, matka žije sama se svými dvěma dcerami. Náklady na bydlení hradí otec nezl. [REDAKCE] jakožto formu výživného na neprovdanou matku. Byt je po kompletní rekonstrukci, plně vybavený, udržovaný v čistotě a pořádku. Dále ze zprávy vyplývají tvrzení matky ohledně jejich poměrů a odůvodněných potřeb nezletilé, které korespondují s doplňující výpovědí matky dne 19. 4. 2018, jíž doplňují o výdaje na bruslení 300 Kč ročně, 600 Kč měsíčně za kroužek dovedné ruce, 600 Kč pololetně za pohybový kroužek.
52. Ze sdělení OSSZ Most ze dne 26. 10. 2016 vyplývá, že matka neprocházela touto evidencí jako zaměstnanec, OSVČ ani poživatel důchodu vypláceného ČSSZ Praha. Dle sdělení OSSZ Most ze dne 1. 2. 2017 byl domnělý otec zaměstnancem Krajské zdravotní, a. s. od 3. 6. 2013 do 30. 4. 2014, jako OSVČ procházel od 11. 12. 2013 do vypracování předmětného sdělení, od 1. 1. 2017 je poživatelem starobního důchodu ve výši [REDAKCE] Kč. Dle sdělení OSSZ Most ze dne 27. 11. 2017 byla matka OSVČ od 5. 9. 2011 do 25. 6. 2014, jednalo se o hlavní samostatnou výdělečnou činnost, daňový základ za r. 2013 činil [REDAKCE] Kč, za r. 2014 činil 0 Kč. Dle sdělení OSSZ Most ze dne 28. 11. 2017 matka prochází touto evidencí jako zaměstnanec [REDAKCE] od 2. 10. 2017 do vypracování zprávy, není poživatelkou žádného důchodu. Domnělý otec není zaměstnancem, je poživatelem

- starobního důchodu ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.
53. Ze sdělení České spořitelny, a. s. ze dne 11. 4. 2017 soud zjistil, že domnělý otec měl v období od března 2013 veden 3 účty, běžný účet č.: [REDACTED] se zůstatkem ke dni 11. 4. 2017 ve výši [REDACTED] Kč, běžný účet č.: [REDACTED] se zůstatkem ke dni 11. 4. 2017 ve výši 0 Kč, běžný devizový účet č.: [REDACTED] který byl zrušen 31. 10. 2016. Dle sdělení ze dne 12. 4. 2017 a ze dne 13. 12. 2017 neměl domnělý otec u této banky žádný investiční nástroj. Dle sdělení ze dne 13. 12. 2017 k tomuto datu zůstatek na účtu č.: [REDACTED] činil [REDACTED] Kč, na účtu č.: [REDACTED] činil [REDACTED] Kč.
54. Ze sdělení Komerční banky, a. s. ze dne 4. 4. 2017 ve spojení se sdělením ze dne 12. 4. 2017 soud zjistil, že domnělý otec má od března 2013 do vypracování sdělení následující účty: účet č.: [REDACTED] (CZK) se zůstatkem ke dni 3. 4. 2017 ve výši [REDACTED] Kč, č.: [REDACTED] (CZK) se zůstatkem ke dni 3. 4. 2017 ve výši [REDACTED] Kč, č.: [REDACTED] (EUR) se zůstatkem ke dni 3. 4. 2017 ve výši [REDACTED] EUR, č.: [REDACTED] (CZK) se zůstatkem ke dni 3. 4. 2017 ve výši [REDACTED] Kč, č.: [REDACTED] (CZK) se zůstatkem ke dni 3. 4. 2017 ve výši [REDACTED] Kč, č.: [REDACTED] (CZK) se zůstatkem ke dni 3. 4. 2017 ve výši [REDACTED] Kč, č.: [REDACTED] (EUR) se zůstatkem ke dni 3. 4. 2017 ve výši [REDACTED] EUR. Dle sdělení ze dne 24. 11. 2017 činil zůstatek domnělého otce na účtu [REDACTED] k 23. 11. 2017 částku [REDACTED] Kč, ke dni 13. 3. 2013 částku [REDACTED] Kč, na účtu [REDACTED] ke dni 23. 11. 2017 částku [REDACTED] EUR, ke dni 13. 3. 2013 částku [REDACTED] EUR.
55. Ze sdělení Československé obchodní banky, a.s. ze dne 3. 5. 2017 soud zjistil, že domnělý otec má u jmenované banky běžný účet č.: [REDACTED]. K 25. 4. 2017 činil zůstatek na tomto účtu [REDACTED] Kč. Dle sdělení ze dne 24. 11. 2017 byl předmětný účet zrušen k 20. 11. 2017, zůstatek na účtu ke dni 13. 3. 2013 činil [REDACTED] Kč. Dle sdělení ze dne 8. 12. 2017 činil zůstatek na předmětném účtu k 30. 10. 2017 částku [REDACTED] Kč, jenž byl převeden na účet č.: [REDACTED]
56. Ze sdělení Citibank Europe plc. ze dne 11. 4. 2017, Air Bank a. s. ze dne 12. 4. 2017, Fio banky, a. s. ze dne 12. 4. 2017, ING Bank N. V. ze dne 12. 4. 2017, MONETA Money Bank a. s. ze dne 13. 4. 2017, UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. ze dne 13. 4. 2017, Raiffeisenbank a. s. ze dne 11. 5. 2017, COMMERZBANK Aktiengesellschaft ze dne 18. 4. 2017, Equa bank a. s. ze dne 4. 4. 2017, Expobank CZ a.s. ze dne 4. 4. 2017, Oberbank AG ze dne 7. 4. 2017, Raiffeisenlandesbank Oberösterreich Aktiengesellschaft ze dne 20. 4. 2017, Sberbank CZ, a.s. ze dne 4. 4. 2017, Western Union Business Solutions ze dne 6. 4. 2017, bylo zjištěno, že domnělý otec neměl u jmenovaných bankovních subjektů žádný bankovní produkt.
57. Dle sdělení Centrálního depozitáře cenných papírů, a. s. ze dne 5. 12. 2017 měl domnělý otec zřízen dne 10. 5. 2016 účet u České spořitelny, a. s., dividendy mu měly být vypláceny na účet č.: [REDACTED], na předmětném účtu nejsou k 3. 12. 2017 evidovány žádné cenné papíry.
58. Podáním ze dne 7. 12. 2017 RM-SYSTÉM, česká burza cenných papírů a. s. sdělil, že již nevede samostatnou evidenci investičních nástrojů s tím, že některé investiční nástroje, které jsou určeny k obchodování na trzích RM-S, jsou evidovány v samostatné evidenci, kterou vede Fio Banka, a.s. Podáním ze dne 20. 12. 2017 Fio Banka, a. s. sdělila, že domnělý otec nevyužívá žádných jejích služeb či produktů.

59. Ze sdělení Kanceláře Poslanecké sněmovny ze dne 12. 4. 2017, 12. 6. 2017 a 28. 11. 2017 soud zjistil, že domnělý otec poskytoval v období 2013 – 2017 služby asistenta poslanci [REDACTED] v hodnotě [REDACTED] Kč na základě smlouvy ze dne 1. 11. 2013. Smluvní vztah byl ukončen dohodou ke dni 31. 3. 2017. Od prosince 2013 do května 2017 jmenovanému poslanci pronajímal nebytový prostor, za což mu bylo vyplaceno celkem [REDACTED] Kč. Od května 2014 do ledna 2017 za služby asistenta poslanci [REDACTED] bylo domnělému otci vyplaceno celkem [REDACTED] Kč, a to na základě smlouvy ze dne 31. 3. 2014, smluvní vztah byl ukončen 31. 1. 2017. Od dubna 2014 do května 2017 pronajímal jmenovanému poslanci nebytové prostory, za což mu bylo vyplaceno celkem [REDACTED] Kč, od června 2017 do konce volebního období celkem [REDACTED] Kč.
60. Dle sdělení Krajské zdravotní, a. s. ze dne 11. 4. 2017 byl domnělý otec členem jejího představenstva od 1. 5. 2013 do 30. 4. 2014, důvodem ukončení bylo odstoupení domnělého otce z předmětné funkce. Od prosince 2013 do dubna 2014 činil jeho průměrný čistý příjem [REDACTED] Kč měsíčně. Dle zprávy ze dne 8. 1. 2018 byl domnělý otec vyplácen až od června 2013, jeho průměrný čistý příjem za červen 2013 až listopad 2013 činil [REDACTED] Kč měsíčně.
61. Z oznámení Finančního úřadu – Územního pracoviště Most bylo zjištěno, že základ daně z příjmu domnělého otce v r. 2013 činil [REDACTED] Kč, v r. 2014 částku [REDACTED] Kč, v r. 2015 částku [REDACTED] Kč, v r. 2016 částku [REDACTED] Kč. Základ daně z příjmu matky v r. 2013 činil [REDACTED] Kč, v r. 2014 činil [REDACTED] Kč, za r. 2015 a 2016 daňové příznání podáno nebylo. Rodinný svěřenský fond [REDACTED] daňové příznání za r. 2016 a 2017 nepodal. *K tomu právní zástupkyně domnělého otce uvedla, že daňové příznání za r. 2016 nebylo podáno, neboť k vložení majetku do fondu bylo přistoupeno později, v r. 2016 byl majetek psán ještě na domnělého otce.*
62. Dle sdělení registru vozidel Městského úřadu Litvínov ze dne 19. 4. 2017 a 28. 11. 2017 matka není vlastníkem žádného motorového vozidla. Dle sdělení registru vozidel Magistrátu města Mostu ze dne 7. 6. 2017 byl domnělý otec vlastníkem nákladního přívěsu vlastní výroby provozovaného od r. 1984, motocyklu [REDACTED] provozovaného od r. 1999, [REDACTED] rok výroby 2012, [REDACTED] rok výroby 2013. Dle sdělení ze dne 29. 11. 2017 byl vlastníkem přívěsu vlastní výroby, a to od r. 1984, motocyklu [REDACTED], rok výroby 1989 (vlastníkem od 15. 8. 2017), [REDACTED] rok výroby 2012 (vlastníkem od 14. 6. 2017), [REDACTED], rok výroby 2009 (vlastníkem od 26. 5. 2017), přívěsu [REDACTED] rok výroby 2007, vlastníkem od 15. 8. 2017, [REDACTED], rok výroby 2012 (vlastníkem od 2. 6. 2017), [REDACTED], rok výroby 2007 (vlastníkem od 2. 6. 2017), [REDACTED], rok výroby 2005 (vlastníkem od 14. 6. 2017), [REDACTED], rok výroby 2013 (vlastníkem od 2. 6. 2017), přičemž vozidlo [REDACTED] bylo dne 2. 6. 2017 přepsáno z domnělého otce na společnost [REDACTED]. *K tomu právní zástupkyně domnělého otce uvedla, že některá z předmětných vozidel byla převedena na obchodní společnosti, jejichž obchodní podíl byl převeden na Rodinný svěřenský fond [REDACTED]. Dále uvedla, že žádné z vozidel domnělý otec neužívá, jsou ve špatném technickém stavu, provozováno je pouze jedno, a to zaměstnancem spravujícím nemovitosti svěřenského fondu.*
63. Z výpisu z obchodního rejstříku ke dni 16. 11. 2017 bylo zjištěno, že domnělý otec byl jediným společníkem a jednatelem společnosti [REDACTED], jejímž předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona,

- a to s vkladem [REDACTED] Kč vloženým 17. 9. 2014. Domnělý otec byl jediným jednatelem společnosti [REDACTED], jejímž předmětem podnikání je realitní činnost, zprostředkování služeb a specializovaný maloobchod, podíl 99% (vklad [REDACTED] Kč) domnělý otec převedl na Rodinný svěřenský fond [REDACTED] 11. 8. 2017. Domnělý otec byl jedním ze 2 jednatelů společnosti [REDACTED], jejímž předmětem podnikání je realitní činnost a reklamní činnost a marketing, podíl 50% (vklad [REDACTED] Kč) domnělý otec převedl na Rodinný svěřenský fond [REDACTED] 11. 8. 2017. Ve společnosti [REDACTED], jejímž předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, byl domnělý otec jediným jednatelem, obchodní podíl 100 % (vklad [REDACTED] Kč) převedl k 11. 8. 2017 na předmětný svěřenský fond. Ve společnosti [REDACTED], jejímž předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, hostinská činnost a prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, byl domnělý otec jedním ze tří jednatelů, obchodní podíl 50 % (vklad [REDACTED] Kč) převedl k 16. 8. 2017 na předmětný svěřenský fond. *Právní zástupkyně domnělého otce potvrdila, že aktuální stav je shodný.*
64. Společnost [REDACTED] dne 28. 1. 2018 sdělila, že domnělý otec od března 2013 v této společnosti neměl pracovní poměr, ani žádnou výhodu. Společnost investovala peníze, které měla půjčené od fyzických osob, jež společnost vrátila do dubna 2017 a nově si vzala úvěr od ČSOB a.s. ve výši [REDACTED] Kč, které použije opět na investice do nemovitostí, které má společnost pronajaté. Je předpoklad, že společnost bude mít větší náklady než zisky. Společnost [REDACTED] dne 28. 1. 2018 sdělila, že domnělý otec od března 2013 v této společnosti neměl pracovní poměr, ani žádnou výhodu. Společnost investovala peníze, které měla půjčené od fyzických osob, které dosud nevrátila, společnost peníze investuje a teprve z daných investic bude dosahovat zisků. Je předpoklad, že společnost bude mít větší náklady než zisky. Společnost [REDACTED] dne 28. 1. 2018 sdělila, že domnělý otec od března 2013 v této společnosti neměl pracovní poměr, ani žádnou výhodu. Společnost nevytváří už delší dobu žádnou aktivitu. Společnost [REDACTED] dne 28. 1. 2018 sdělila, společnost delší dobu nevytváří žádnou aktivitu.
65. Dle výpisů z katastru nemovitostí ke dni 12. 4. 2017 a 24. 11. 2017 nebyla matka vlastníkem žádné nemovitosti.
66. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], zastavěné plochy a nádvoří, o výměře 388 m², jejíž součástí je objekt k bydlení č.p. [REDACTED] a parc. č. [REDACTED] zahrady, o výměře 893 m², v k. ú. [REDACTED], s adresním místem [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 4. 2017 bylo na předmětných nemovitostech zřízeno zástavní právo ve prospěch České spořitelny, a. s. pro pohledávky ve výši [REDACTED] Kč s příslušenstvím vzniklé do 20. 1. 2026. *K tomu právní zástupkyně domnělého otce uvedla, že úvěr byl použit na rekonstrukci předmětné nemovitosti, úvěr se splácí ze zisku plynoucího z předmětné nemovitosti.* Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií na www.mapy.cz prošla předmětná budova v r. 2015 rekonstrukcí a rozšířením objektu, jedná se o velkou, udržovanou 3 patrovou budovu s pergolou, terasami, balkóny, zimní zahradou, klimatizací, a garážemi, zjevně v dobrém stavu, v dobré lokalitě. V předmětné nemovitosti sídlí [REDACTED] zabývající se rovněž estetickou medicínou, v níž působí zletilá dcera domnělého otce [REDACTED]. Dle kupní smlouvy ze dne 29. 8. 2011 zakoupil domnělý otec předmětné nemovitosti za [REDACTED] EUR.

67. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec vlastníkem spoluvlastnického podílu v rozsahu 7793/506241 na parc. č. [REDACTED], jejichž součástí je stavba č.p. [REDACTED] parc. č. [REDACTED] a [REDACTED], spoluvlastnického podílu na garáži v budově č.p. [REDACTED] v rozsahu 2/46, výhradním vlastníkem bytu č. [REDACTED] v č.p. [REDACTED], jakož i vlastníkem spoluvlastnického podílu v rozsahu 8323/1012482 na společných částech domu, a dále výhradním vlastníkem jiného nebytového prostoru č. [REDACTED] v č.p. [REDACTED] jakož i vlastníkem spoluvlastnického podílu v rozsahu 963/1012482 na společných částech domu, vše v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o zjevně užívanou rozsáhlou čtyřpatrovou budovu s byty a nebytovými prostory v dobrém stavu v dobré lokalitě - [REDACTED] - [REDACTED]. V předmětné nemovitosti sídlí [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Dle kupní smlouvy ze dne 22. 8. 2007 domnělý otec zakoupil nebytový prostor č. [REDACTED] s příslušejícím spoluvlastnickým podílem na společných částech domu a pozemcích za kupní cenu [REDACTED] Kč. Dle kupní smlouvy ze dne 22. 8. 2007 domnělý otec zakoupil byt č. [REDACTED] s příslušejícím spoluvlastnickým podílem na společných částech domu a pozemcích za kupní cenu [REDACTED] Kč.
68. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o velkou dvoupatrovou budovu na adrese [REDACTED], v níž je v přízemí provozována drogerie společnosti [REDACTED]. Dle smlouvy o nájmu ze dne 2. 1. 2002 ve znění dodatku č. 2 ze dne 15. 2. 2002 uzavřené na dobu 5 let mezi domnělým otcem a nájemcem [REDACTED] bylo sjednáno nájemné za pronájem předmětné nemovitosti ve výši [REDACTED] Kč ročně (tj. cca [REDACTED] Kč měsíčně). Dle dodatku č. 5 ze dne 10. 8. 2015 byla smlouva prodloužena do 31. 3. 2019 a nájemné dohodnuto ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Nájemné v téže výši je uvedeno v dodatku č. 6 ze dne 4. 12. 2017 a v rozpisu nájemného pro r. 2018.
69. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem stavby č.p. [REDACTED] na pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětné nemovitosti svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o využívanou třinácti patrovou kancelářskou budovu na adrese [REDACTED] v níž sídlí [REDACTED]. Dle Smlouvy o nájmu a službách ze dne 21. 12. 2012 uzavřené na dobu určitou do 31. 5. 2016 mezi domnělým otcem a nájemcem [REDACTED] bylo sjednáno nájemné za pronájem předmětné nemovitosti ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.
70. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o provozovaný parkovací dům na adrese [REDACTED], kde pronájem jednoho parkovacího místa v přízemí činí [REDACTED] měsíčně, v [REDACTED] Kč měsíčně.
71. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním

- vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o velkou kancelářskou budovu v centru města na adrese [REDACTED], v níž sídlí Komerční banka, a. s. Dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor a úhradě služeb spojených s jejich užíváním ze dne 30. 6. 2005 ve znění dodatku č. 1 ze dne 13. 10. 2009 mezi domnělým otcem a nájemcem Komerční bankou, a.s. uzavřené do 30. 6. 2015 bylo sjednáno nájemné za pronájem předmětné nemovitosti ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Dle oznámení pronajímatele ze dne 19. 2. 2014 bylo nájemné valorizováno na [REDACTED] Kč měsíčně, a to od 1. 4. 2014. Dle Uplatnění práva na prodloužení smlouvy ze dne 1. 12. 2014 uplatnila Komerční banka, a.s. právo na prodloužení doby nájmu o 5 let, tj. do 30. 6. 2020.
72. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o jednopatrovou budovu s nebytovými prostory v dobrém stavu na adrese [REDACTED] v níž je provozována sázková kancelář [REDACTED], cukrárna, kavárna a čajovna [REDACTED], prodejna jízdní kol. Dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 15. 12. 2003 ve znění dodatku č. 2 ze dne 20. 12. 2008 uzavřené mezi domnělým otcem a nájemcem [REDACTED] bylo za pronájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti sjednáno nájemné [REDACTED] Kč měsíčně. K 31. 1. 2018 byla smlouva výpovědí ze strany nájemce ukončena. Dle nájemní smlouvy ze dne 22. 1. 2013 uzavřené na dobu neurčitou mezi domnělým otcem a nájemkyní [REDACTED] bylo sjednáno nájemné za pronájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.
73. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o jednopatrovou velkou budovu v dobrém stavu na adrese [REDACTED], v níž sídlí [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] – [REDACTED]. Dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 24. 2. 2016 uzavřené mezi domnělým otcem a nájemcem [REDACTED] na dobu neurčitou bylo sjednáno nájemné v předmětné nemovitosti [REDACTED] Kč měsíčně. Dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 28. 8. 2014 uzavřené na dobu neurčitou mezi domnělým otcem a [REDACTED] bylo nájemné za pronájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti sjednáno od 1. 1. 2015 ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.
74. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, a parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií na www.mapy.cz se jedná o velkou jednopatrovou vilu s garáží v dobrém stavu s velkou zahradou ve vilové čtvrti na adrese [REDACTED], což je bydliště domnělého otce.
75. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o řadovou

- garáž na adrese [REDACTED]
76. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o velkou přízemní budovu v dobrém stavu na adrese [REDACTED], v níž je provozována [REDACTED]. Dle nájmní smlouvy ze dne 27. 3. 2017 uzavřené mezi svěřenským fondem domnělého otce coby pronajímatelem byla předmětná nemovitost pronajata od otevření prodejny za [REDACTED] Kč měsíčně, a to na dobu 5 let s tím, že nájemce má právo na prodloužení doby nájmu s tím, že neuplatní-li právo na ukončení smlouvy ke konci doby nájmu, prodlouží se doba nájmu vždy automaticky o dalších 5 let.
77. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o tři patrový bytový dům v dobrém stavu na adrese [REDACTED].
78. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o velkou jednopatrovou budovu s nebytovými prostory v dobrém stavu na adrese [REDACTED], Most, v níž je provozováno [REDACTED]. Dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor uzavřené dne 28. 2. 2014 mezi domnělým otcem coby vlastníkem a [REDACTED] coby nájemcem pronajal domnělý otec nebytové prostory v předmětné nemovitosti ve [REDACTED] podlaží za [REDACTED] Kč měsíčně, nájem byl sjednán na dobu 10 let, počínaje 1. 3. 2014. Dle Smlouvy o nájmu budovy ze dne 28. 2. 2015 uzavřené na dobu neurčitou mezi domnělým otcem a nájemcem [REDACTED] bylo za pronájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti sjednáno nájemné ve výši [REDACTED] Kč měsíčně do 31. 7. 2015 a počínaje 1. 8. 2015 ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.
79. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o velkou samostatně stojící jednopatrovou budovu v dobrém stavu na adrese [REDACTED], [REDACTED] kde působí [REDACTED] a [REDACTED]. Dle nájmní smlouvy ze dne 1. 8. 2013 uzavřené na dobu neurčitou mezi domnělým otcem a [REDACTED] bylo za pronájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti sjednáno nájemné [REDACTED] Kč měsíčně.
80. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec dále výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED] parc. č. [REDACTED], v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce.
81. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec vlastníkem bytové

jednotky [REDACTED] a podílovým spoluvlastníkem na společných částech domu včetně garáže a pozemcích, na nichž budova s bytovou jednotkou stojí, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o byt ve velkém moderním osmi patrovém bytovém domě v dobrém stavu v centru města na adrese [REDACTED].

82. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec vlastníkem spoluvlastnického podílu v rozsahu 1/2 parc. č. [REDACTED] jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o velkou třípatrovou budovu s nebytovými prostory v dobrém stavu na adrese [REDACTED] v níž je provozována [REDACTED] sídlí zde [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a další firmy. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 15. 6. 2016 uzavřené mezi nájemcem [REDACTED] a podnájcemem [REDACTED] od 1. 7. 2016 na dobu neurčitou činí nájemné [REDACTED] Kč měsíčně. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 5. 12. 2014 uzavřené mezi nájemcem [REDACTED] a podnájcemem [REDACTED] od 1. 2. 2015 na dobu neurčitou činí nájemné [REDACTED] Kč měsíčně za prostory v I. nadzemním podlaží budovy č.p. [REDACTED] stavby občanské vybavenosti na pozemku parc. č. [REDACTED]. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 5. 12. 2014 uzavřené mezi nájemcem [REDACTED] a podnájcemem [REDACTED] od 1. 2. 2015 na dobu neurčitou činí nájemné [REDACTED] Kč měsíčně za prostory ve III. nadzemním podlaží budovy č.p. [REDACTED], stavby občanské vybavenosti na pozemku parc. [REDACTED]. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 1. 9. 2017 uzavřené mezi nájemcem [REDACTED] a podnájcemem [REDACTED] od 1. 9. 2017 na dobu neurčitou činí nájemné za podnájem nebytových prostor ve I. nadzemním podlaží budovy č.p. [REDACTED] stavby občanské vybavenosti na pozemku parc. [REDACTED] částku [REDACTED] Kč měsíčně, dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 1. 4. 2017 uzavřené mezi týmiž smluvními stranami ohledně jiných prostor v téže nemovitosti na dobu neurčitou činí podnájem [REDACTED] Kč měsíčně. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 23. 2. 2015 uzavřené mezi nájemcem [REDACTED] a podnájcemem [REDACTED] od 1. 6. 2015 do 31. 5. 2018 činí nájemné za podnájem nebytových prostor ve I. nadzemním podlaží budovy č.p. [REDACTED], stavby občanské vybavenosti na pozemku parc. č. [REDACTED] částku [REDACTED] Kč měsíčně. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 16. 2. 2015 uzavřené na dobu neurčitou mezi nájemcem [REDACTED] a podnájcemem [REDACTED] bylo nájemné za podnájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti sjednáno ve výši [REDACTED] Kč měsíčně do 31. 3. 2015 a počínaje 1. 4. 2015 ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 1. 7. 2016 uzavřené na dobu neurčitou mezi nájemcem [REDACTED] a podnájcemem [REDACTED] bylo nájemné za podnájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti sjednáno ve výši [REDACTED] Kč měsíčně do 31. 7. 2016 a počínaje 1. 8. 2016 ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 25. 9. 2015 uzavřené na dobu neurčitou mezi nájemcem [REDACTED] a podnájcemem [REDACTED] bylo sjednáno nájemné za podnájem nebytových prostor ve výši [REDACTED] Kč měsíčně do 31. 12. 2015 a počínaje 1. 1. 2016 ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Dle výpovědi podnájemce ze dne 30. 1. 2017 skončil předmětný podnájem 30. 4. 2017. Dle Smlouvy o podnájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 29. 4. 2016 uzavřené na dobu

- neurčitou mezi nájemcem [REDACTED] a podnájemcem [REDACTED] bylo sjednáno nájemné za podnájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.
83. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. [REDACTED] a st. parc. č. [REDACTED] jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o nebytové prostory v průmyslové zóně na adrese [REDACTED], kde sídlí nebo mají provozovnu [REDACTED]. Dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 20. 6. 2013 uzavřené na dobu neurčitou mezi domnělým otcem a [REDACTED] bylo sjednáno nájemné za pronájem nebytových prostor v budově [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Dle výpovědi nájemce ze dne 27. 8. 2016 nájem skončil k 30. 11. 2016. Dle dodatku č. 1 ze dne 28. 6. 2013 ke smlouvě o nájmu nebytových prostor ze dne 25. 4. 2013 mezi domnělým otcem a nájemcem [REDACTED] bylo sjednáno nájemné za pronájem nebytových prostor v domě č.p. na st. parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč měsíčně.
84. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec vlastníkem spoluvlastnického podílu v rozsahu 1/2 na parc. [REDACTED], st. parc. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, st. parc. [REDACTED] jejíž součástí je stavba, st. parc. č. [REDACTED] jejíž součástí je stavba, st. parc. č. [REDACTED] jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o pozemky a nebytové prostory v průmyslové zóně ve [REDACTED]. Dle Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 1. 6. 2017 uzavřené na dobu neurčitou mezi svěřenským fondem domnělého otce a nájemcem [REDACTED] bylo za pronájem nebytových prostor v budově č.p. [REDACTED] na st. parc. č. [REDACTED] sjednáno nájemné ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Dle dodatku č. 1 ze dne 10. 12. 2017 se smluvní strany dohodly na zvětšení pronajímaného prostoru, v důsledku čehož došlo k navýšení nájmu od 1. 1. 2018 na částku [REDACTED] Kč měsíčně. Dle Dohody o ukončení nájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 31. 5. 2017 se smluvní strany dohodly na ukončení předmětné smlouvy, a to ke dni 31. 5. 2017. Dle Smlouvy o podnájmu [REDACTED] ze dne 1. 8. 2013 uzavřené na dobu neurčitou uzavřené mezi nájemcem [REDACTED] a podnájemcem [REDACTED] bylo za pronájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti dohodnuto nájemné [REDACTED] Kč měsíčně.
85. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec vlastníkem spoluvlastnického podílu v rozsahu 1/2 na parc. č. [REDACTED] st. parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o pozemky a nebytové prostory v průmyslové zóně ve [REDACTED]. Dle Smlouvy o nájmu a službách ze dne 1. 6. 2014 uzavřené na dobu neurčitou mezi domnělým otcem a [REDACTED]. [REDACTED] coby pronajímateli a [REDACTED] bylo za pronájem předmětných nemovitostí sjednáno nájemné [REDACTED] Kč měsíčně. Dodatkem č. 2 ze dne 17. 10. 2017 bylo nájemné od 1. 11. 2017 do 31. 10. 2018 sníženo na [REDACTED] Kč měsíčně s tím, že od 1. 11. 2018 bude opět činit [REDACTED] Kč měsíčně.

86. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem st. parc. č. [REDACTED] parc. č. [REDACTED] parc. č. [REDACTED] parc. č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED] parc. č. [REDACTED] parc. č. [REDACTED], st. parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, st. parc. č. [REDACTED] jejíž součástí je stavba, st. parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, st. parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, st. parc. č. [REDACTED] jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o pozemky a nebytové prostory u [REDACTED]
87. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je budova bez čísla popisného/evidenčního, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o řadovou garáž.
88. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED], st. parc. č. [REDACTED], jejíž součástí je stavba, v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ke dni 24. 11. 2017 je vlastníkem předmětných nemovitostí svěřenský fond domnělého otce. Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná o dvoupatrovou řadovou budovu v dobrém stavu na adrese [REDACTED] v níž je prodejna [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Z kupní smlouvy ze dne 20. 6. 2002 uzavřené mezi [REDACTED] coby prodávajícím a domnělým otcem coby kupujícím soud zjistil, že domnělý otec předmětné nemovitosti koupil za [REDACTED] Kč, přičemž [REDACTED] Kč bylo určeno ke splacení zbývající části úvěru prodávajícího zajištěného zástavním právem, jakožto jediným zatížením předmětných nemovitostí. Stavba byla před dokončením, zastřešená, s přípojkami inženýrských sítí, s částečnými vnitřními rozvody, bez vnitřních omítek. Dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 21. 4. 2012 uzavřené na dobu určitou do 1. 7. 2022 s tím, že po uvedeném datu se nájem sjednává na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 1 rok, mezi domnělým otcem a nájemkyní [REDACTED] bylo za pronájem nebytových prostor v předmětné nemovitosti sjednáno nájemné [REDACTED] Kč měsíčně. Dle Smlouvy o nájmu ze dne 31. 1. 2003 ve znění dodatku č. 2 ze dne 10. 9. 2012 uzavřené do 31. 1. 2015 bylo sjednáno nájemné za pronájem nebytových prostor v budově č.p. [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Dle dodatku č. 3 ze dne 10. 8. 2015 byl nájemní vztah prodloužen do 31. 1. 2019. Dle dodatku č. 4 ze dne 4. 12. 2017 ve spojení s rozpisem plateb nájemného na rok 2018 činí nájemné od července 2017 částku [REDACTED] Kč měsíčně.
89. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 24. 11. 2017 je domnělý otec spoluvlastníkem parc. č. [REDACTED] v rozsahu 1/2 v k. ú. [REDACTED]. Dle kupní smlouvy ze dne 21. 12. 1994 zakoupil domnělý otec spolu s [REDACTED] stavební parcelu č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] za [REDACTED] Kč.
90. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 11. 2014 byl domnělý otec výhradním vlastníkem parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED]. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 24. 11. 2017 je svěřenský fond domnělého otce vlastníkem st. parc. č. [REDACTED] jejíž součástí je stavba občanské vybavenosti, a parc. č. [REDACTED]. *Právní zástupkyně domnělého otce ke tomu sdělila, že u předmětných nemovitostí došlo ke směně pozemků se Statutárním městem [REDACTED]* Dle fotografií a popisných informací na www.mapy.cz se jedná u nemovitostí svěřenského fondu o rozsáhlou budovu – zřejmě halu, na adrese [REDACTED].

91. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12. 4. 2018 je svěřenský fond domnělého otce vlastníkem spoluvlastnického podílu v rozsahu 1/2 parc. č. [REDACTED], jehož součástí je stavba s adresním místem [REDACTED] v k. ú. [REDACTED]. Dle fotografií na www.mapy.cz se jedná o budovu s nebytovými prostory. Dle sdělení Městského úřadu [REDACTED] ze dne 17. 4. 2018 se jedná o objekt [REDACTED]. Nemovitost je z větší části dlouhodobě nevyužívána, provozovny – obchody byly zrušeny. Pouze v jedné části je aktivní hudební [REDACTED]. Část objektu byla do srpna 2017 využívána jako ubytovna. Nájemce prostory opustil v průběhu srpna 2017. Zvenčí není zjevné, že by probíhala rekonstrukce objektu. Dle kupní smlouvy ze dne 13. 1. 2017 svěřenský fond domnělého otce zakoupil předmětný spoluvlastnický podíl, jakož i spoluvlastnický podíl v rozsahu 1/2 na parc. č. [REDACTED] jehož součástí je stavba, parc. č. [REDACTED] za [REDACTED] Kč (celková kupní cena [REDACTED] Kč). Ve smlouvě je uvedeno, že předmět převodu je v totálním havarijním stavu vyžadujícím kompletní rekonstrukci. Současně je ve smlouvě uvedeno, že nebytové prostory jsou pronajaty 12 vyjmenovaným nájemcům.
92. Dle Smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitostem ze dne 4. 6. 2015 domnělý otec koupil od prodávající [REDACTED] bytovou jednotku č. [REDACTED] v budově č.p. [REDACTED], [REDACTED] stojící na pozemku parc. č. [REDACTED] jakož i příslušející spoluvlastnické podíly na společných částech budovy a pozemcích v rozsahu 353/39608, v k. ú. [REDACTED] za kupní cenu [REDACTED] Kč. Kupní smlouvou ze dne 24. 4. 2017 domnělý otec předmětný byt s příslušejícími spoluvlastnickými podíly prodal [REDACTED] za kupní cenu [REDACTED] Kč. *Právní zástupkyně domnělého otce k tomu uvedla, že kupující paní [REDACTED] patří do širší rodiny domnělého otce.*
93. Dle notářského zápisu sepsaného notářkou JUDr. Ivanou Demutovou dne 31. 10. 2016 byl změněn statut Svěřenského fondu [REDACTED] na Rodinný svěřenský fond [REDACTED]. Svěřenský fond [REDACTED] byl vytvořen dne 6. 2. 2014 na základě Smlouvy o zřízení svěřenského fondu uzavřené mezi domnělým otcem coby zřizovatelem a zároveň správcem a právní zástupkyní domnělého otce v tomto řízení coby správkyní. Svěřenský fond byl vytvořen za účelem zachovat majetek domnělého otce (zřizovatele) a ulehčit jeho převod na budoucí generace jeho rodiny. Zřizovatel trvá na minimalizaci prodeje rodinného majetku, nebude-li to pro rodinu a oprávněné osoby nevýhodné, trvá na tom, aby nedocházelo k obchodování s c. p., určil, že správa se bude soustředit přednostně na provoz, údržbu a obchod s nemovitostmi. Svěřenský fond bude zajišťovat životní potřeby Zřizovatele a jeho rodiny a také podporovat aktivity členů této rodiny v souladu se společnými zájmy a přáním zřizovatele. O změnách statutu bude za života zřizovatele rozhodovat výhradně on. Svěřenský fond byl zřízen na dobu neurčitou. Za života zřizovatele smí být Jistina (= základní majetek a další majetek fondu) s výjimkou peněžních prostředků prodána nebo jinak převedena či dělena výhradně s písemným souhlasem či na písemný pokyn zřizovatele. Do 30 dnů ode dne schválení účetní závěrky vypracuje správce návrh na rozdělení zisku, který předloží ke schválení zřizovateli. Po schválení návrhu rozdělení zisku bude správce vyplácet pravidelně každý měsíc 1/12 rozdělovaného zisku ve prospěch každého člena skupiny oprávněných osob kromě [REDACTED], již bude po dobu jejího života vypláceno 20 000 Kč měsíčně. V případě více oprávněných osob, vyplatí se rozdělovaný zisk rovným dílem. Za života zřizovatele jmenuje a odvolává správce výhradně zřizovatel. Na místo zřizovatele rozhoduje Rada ředitelů, která bude zřízena okamžikem úmrtí zřizovatele, nebo okamžikem, kdy zřizovatel pozbude svéprávnosti nebo pokud zřizovatel v důsledku nemoci či úrazu po dobu delší 6 měsíců nebude schopen vykonávat dohled nad správou svěřenského fondu. Prvním členem skupiny oprávněných

- osob je zřizovatel. S podílem na zisku svěřenského fondu může oprávněná osoba disponovat dle svého uvážení a v souladu s právními předpisy. V případě smrti zřizovatele, který je prvním členem skupiny oprávněných osob, se členy skupiny oprávněných osob stávají děti zřizovatele ([REDACTED], družka zřizovatele [REDACTED] a dále [REDACTED]). Zřizovatel je oprávněn určit další členy skupiny oprávněných osob.
94. Dle Smlouvy o zvýšení majetku svěřenského fondu ze dne 5. 12. 2016 ve spojení s návrhem na zúžení ze dne 4. 1. 2017 ve spojení se Smlouvou o zvýšení majetku svěřenského fondu ze dne 3. 2. 2017 ve spojení se Smlouvou o zvýšení majetku svěřenského fondu ze dne 24. 3. 2017 patří do majetku svěřenského fondu: 99 % podíl s vkladem do základního kapitálu (dále jen ZK) [REDACTED] Kč ve společnosti [REDACTED]; 100 % podíl s vkladem do ZK [REDACTED] Kč ve společnosti [REDACTED]; 50 % podíl s vkladem do ZK [REDACTED] Kč ve společnosti [REDACTED]; 100 % podíl s vkladem do ZK [REDACTED] Kč ve společnosti [REDACTED]; 50 % podíl s vkladem do ZK [REDACTED] Kč ve společnosti [REDACTED], přičemž všechny podíly jsou ze 100 % splaceny; osobní automobily [REDACTED]; shora specifikované nemovitosti včetně spoluvlastnických podílů k nemovitostem s výjimkou nemovitostí v k.ú. [REDACTED]. A nad rámec shora specifikovaných nemovitostí patří do majetku svěřenského fondu rovněž parc. č. [REDACTED] – ostatní komunikaci, o výměře 5 640 m² v k. ú. [REDACTED] (jedná se o parkoviště u [REDACTED] – na parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED]).
95. Dle sdělení Českého telekomunikačního úřadu ze dne 12. 4. 2017 domnělý otec není, ani nebyl držitelem individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů námořní pohyblivé služby – oprávnění lodní stanice. Dle sdělení Státní plavební správy – pobočky Děčín ze dne 20. 4. 2017 nebyl domnělý otec zapsán v plavebním rejstříku ČR jako vlastník nebo provozovatel jakéhokoli plavidla. Dle sdělení Ministerstva dopravy ze dne 10. 5. 2017 není domnělý otec držitelem průkazu způsobilosti k vedení námořní jachty. Dle sdělení Státní plavební správy – pobočky Děčín ze dne 5. 12. 2017 neprochází domnělý otec evidencí malých plavidel jako vlastník či provozovatel jakéhokoli plavidla, ani není držitelem průkazu způsobilosti vůdce malého plavidla či jiného průkazu způsobilosti. *Právní zástupkyně domnělého otce k tomu uvedla, že domnělý otec nebyl nikdy vlastníkem katamaránu ani jiného plavidla.*
96. Po shora provedených důkazních prostředcích soud I. stupně rozhodl rozsudkem ze dne 26. 4. 2018 č.j. [REDACTED] jímž určil, že domnělý otec je otcem nezletilé, neboť dal souhlas s osvojením nezletilé, a ve spojení s doplňujícím rozsudkem ze dne 7. 6. 2018 č.j. [REDACTED] současně rozhodl o svěření nezletilé do výlučné péče matky za současného vyměření výživného domnělému otci. S ohledem na předběžnou vykonatelnost výroku o běžném výživném vznikla domnělému otci povinnost počínaje 18. 6. 2018 hradit k rukám matky výživné ve výši 30 000 Kč měsíčně. Usnesením ze dne 29. 1. 2019 č.j. [REDACTED] Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudky soudu I. stupně zrušil s tím, že rozsudky jsou předčasné a uložil soudu I. stupně, aby se opětovně pokusil nechat vyšetřit domnělého otce, jeho dcery a jejich matky s tím, že budou-li nadále odmítat spolupráci se znalcem, necht' jsou jim opakovaně ukládány pokuty v nemalých částkách. S odkazem na vyjádření otce v deníku Právo dne 1. 10. 2016 bylo soudu I. stupně uloženo, aby se zabýval, zda otec byl na DNA v nejlepší laboratoři v Čechách a proč ho to nezasáhlo do integrity,

- když toto dále tvrdí, a aby byl vyzván k doložení výsledků z této laboratoře. Dále bylo soudu I. stupně uloženo, aby domnělého otce vyzval ke sdělení svého praktického lékaře, popř. jiných odborných lékařů, u kterých je v péči, a aby udělil soudu I. stupně pro toto řízení souhlas s vyžádáním si lékařských zpráv. Tyto lékaře měl soud I. stupně oslovit s tím, zda některý z nich již pracoval s genetickým materiálem otce a vyžádat od nich informace. Dále bylo soudu I. stupně uloženo vyžádat od Úřadu pro ochranu osobních údajů spis ohledně řízení o pokutě uložené [REDACTED] s odkazem na Deník Právo ze dne 1. 11. 2016, a dále zjistit stav řízení ve věci žaloby matky proti žalované [REDACTED] u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. [REDACTED]. V případě bezúspěšného vyčerpání všech možností k určení či vyloučení otcovství domnělého otce, má soud I. stupně zvážit podání trestního oznámení pro pohrdání soudem dle § 336 tr. zákoníku. V dalším odkázal na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. [REDACTED] ze dne 30. 1. 2018, které je specifikováno v odst. 42 tohoto rozsudku.
97. Soud I. stupně z pokynu odvolacího soudu vyzval domnělého otce s odkazem na odvolacím soudem zmíněný novinový článek, aby sdělil u jaké „nejlepší laboratoře v Čechách“ se podrobil odběru DNA, z jakého důvodu se tehdy odběru DNA podrobil, zatímco nyní odběr odmítá, a zda dává souhlas s použitím své DNA v případě, že by ji předmětná laboratoř měla ještě k dispozici, dále domnělého otce vyzval, aby sdělil veškeré své ošetřující lékaře včetně specialistů a udělil souhlas s poskytnutím jeho lékařských zpráv. Domnělý otec prostřednictvím své právní zástupkyně podáním doručeným soudu dne 4. 3. 2019 sdělil, že citace z novinového článku není pravdivá. Předmětnou informaci médiím neposkytl, stejně jako nikdy nikomu neposkytl DNA. Odmítl sdělit své ošetřující lékaře a udělit souhlas s poskytnutím jeho zdravotní dokumentace s odkazem na ústavně zaručené právo na ochranu nedotknutelnosti osoby a jejího soukromí zakotvené v čl. 7 Listiny základních práv a svobod.
98. Usnesením ze dne 8. 3. 2019 č.j. [REDACTED] ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 5. 2019 sp. zn. [REDACTED] bylo nařízeno předběžné opatření, jímž bylo domnělému otci uloženo platit na nezl. [REDACTED] výživné ve výši 7 000 Kč měsíčně do doby právní moci rozhodnutí ve věci samé nebo vykonatelnosti meritorního rozhodnutí, nastane-li dříve než právní moc, neboť vykonatelností následně zrušeného rozsudku soudu I. stupně došlo k zániku předchozího předběžného opatření, na jehož základě byl domnělý otec povinen na výživu nezletilé přispívat 7 000 Kč měsíčně. Usnesením Ústavního soudu ze dne 12. 11. 2019 sp. zn. [REDACTED] byla ústavní stížnost matky proti specifikovaným rozhodnutím soudů obou stupňů ohledně předmětného předběžného opatření odmítnuta pro zjevnou neopodstatněnost.
99. Matka v rámci doplňujícího výslechu dne 13. 2. 2020 vypověděla, že v červnu 2019 přišla o práci, kterou vykonávala z domova pro pana [REDACTED], jíž si vydělala cca [REDACTED] Kč čistého měsíčně, ovšem zaměstnavatel jí několik měsíců nezaplatil, proto pracovní poměr ukončila. Nadále je na rodičovské dovolené s mladší dcerou [REDACTED] pobírá rodičovský příspěvek 2 700 Kč měsíčně, ale nyní v únoru už by jí s ohledem na navýšení mělo přijít 5 800 Kč. Dále pobírá výživné na [REDACTED] od jejího otce, přídavky na děti nepobírá, neboť na ně nemá nárok, protože má auto. Vozidlo zn. [REDACTED], je evidováno na její IČ, bude to muset nechat přepsat. Žije sama se svými dvěma dcerami. S otcem mladší dcery již společnou domácnost nevede, rozešli se. Nadále s dětmi bydlí v bytě na adrese pro doručování, který patří otci její mladší dcery, [REDACTED], který také hradí náklady na bydlení, neboť matka si to nemůže dovolit. Výživné vyměřené předběžným

opatřením ve výši 7 000 Kč měsíčně od domnělého otce dostává. Co se týče plateb na výživné od posledního rozhodnutí, tj. od dubna 2018, bylo domnělým otcem uhrazeno v dubnu, květnu, červnu a červenci 2018 vždy 7 000 Kč měsíčně, v srpnu 2018 částka 30 000 Kč, v září 2018 až červen 2019 vždy po 200 Kč měsíčně, od července 2019 do ledna 2020 vždy 7 000 Kč měsíčně. Platby chodí k 15. dni v měsíci. Celkem tak bylo v uvedeném období uhrazeno 109 000 Kč (**právní zástupkyně domnělého otce potvrdila správnost údajů**). Žádné plnění nad rámec výživného poskytnuto nebylo. Kromě automobilu nevlastní žádný hodnotnější majetek, podnikání má přerušeno od r. 2014. Podnikání bylo přerušováno opakovaně. Podnikání přerušila, neboť domnělý otec zrušil všechny podnikatelské aktivity, ve kterých podnikala. Daňové přiznání za podnikatelskou činnost podávala naposledy asi v r. 2014. Daňové přiznání za r. 2018 založené ve spise se týká příjmu získaného z pracovní činnosti z domova. ██████████ účet zřízený s vinkulací pro soud nadále existuje. Od září 2019 ██████████ nastoupila na soukromou ZŠ ██████████. Školné činí 2 700 Kč měsíčně, hradí se 10 měsíců v roce. Dále se hradí obědy a svačiny ve škole, které vyjdou dohromady cca na 2 000 Kč měsíčně. Dcera dělá karate, které stojí 2 700 Kč za pololetí, kimono vyšlo na 900 Kč, zatím ho pořizovali pouze jednou, nezletilá se účastní seminářů v souvislosti s karatem, které vyjdou na 300 až 400 Kč bez dopravy, konají se na různých místech, např. v Praze, Děčíně, a to cca 1x měsíčně. V rámci školy dochází na keramiku, která stojí 1 000 Kč na rok. Chodí na balet, který stojí 1 000 Kč na pololetí, baletní úbor stojí do 1 000 Kč, pořizují se dva za pololetí, dále se stejnou četností pořizují baletní piškoty, jedny vyjdou na 300 Kč. Další nepravidelné výdaje souvisí s výlety, které matka s dcerami podniká. ██████████ je sportovně založená. Protože je štíhlá a vysoká, nemůže mít normální kolo, které je na ni příliš těžké, proto pořizovali odlehčené kolo za 10 500 Kč, dále in-liny za 2 500 Kč, helmu a brýle na lyže za 2 000 Kč, samotné vybavení na lyže z finančních důvodů půjčují. O jarních prázdninách pojedou do Jizerských hor, pobyt pro ni a dcery vyšel na 14 500 Kč. Další nepravidelné výdaje dcery souvisí se školními výlety, ŠvP, která má stát 4 500 Kč, do třídního fondu se hradí asi 2 500 Kč za půl roku, z třídního fondu se hradí učebnice apod. Vybavení do I. třídy vyšlo na 16 000 Kč včetně psacího stolu, židle a části školního, které bylo potřeba uhradit předem. Další výdaje jsou např. v souvislosti s pořízením dárků pro kamarádky, které dceru zvou na oslavy narozenin. Dále má dcera zvýšené výdaje v souvislosti s oblečením, už je ve věku, kdy se chce líbit. Je zdravá, v tomto směru nemají zvýšené výdaje. S domnělým otcem není v žádném kontaktu, domnělý otec o kontakt s ██████████ zájem neprojevil. K dotazům svého právního zástupce dále uvedla, že neví, zda se zvýšila životní úroveň domnělého otce, nejsou spolu v kontaktu, je však přesvědčená, že se rozhodně nesnížila, často navštěvuje své rodiče, kteří žijí v ██████████, stává se jí, že pan ██████████ jede proti ní v ██████████. Ze sociálních sítí ví, že jezdí domnělý otec do Francie do svých nemovitostí, po dovolených apod. Nadto i soudu sděloval, že se nemůže dostavit, protože pobývá v zahraničí. Domnívá se, že na adrese trvalého pobytu se domnělý otec nezdržuje, když jí posílal výživné složenkami z pošty v ██████████. Nabídka jednorázové úhrady výživného ze strany domnělého otce přišla pouze před zahájením soudního řízení, kdy se snažili cca rok, rok a půl po narození ██████████ dohodnout na kompenzaci výživného, resp. zabezpečení dcery, kdy domnělý otec nechtěl být v rodném listě dcery zapsán. Matka nesouhlasí s tím, aby bylo vyměřené výživné rozděleno na spoření, které by bylo poukazováno na vinkulovaný účet. Bojí se, že domnělý otec zase nebude posílat výživné ve vyměřené výši, tak jako se to stalo již dříve, kdy posílal 200 Kč měsíčně. Přestože mu bylo uloženo, aby sám dceři takovýto účet zřídil, neučinil tak, nakonec ho musela zřídit na své náklady matka. Vzhledem k jeho

dosavadnímu postupu ve věci se obává, že bude nucena až do 18. narozenin dcery mít právníka, protože už na to nemá nervy, navíc se bojí i toho, že by dcera v 18 letech přišla k velkým penězům. Má obavy, že by s takovými prostředky nebyla ještě schopna zodpovědně naložit. Žádá, aby celé výživné bylo hrazeno k jejím rukám s tím, že je ochotna každoročně soudu podávat zprávu o tom, jak bylo s výživným naloženo. Chce, aby to byla ona, kdo bude mít prostor předmětné prostředky v zájmu dcery investovat, např. pořízením nemovitosti pro dceru. Bojí se inflace v souvislosti s přijetím Eura. Pro dceru by udělala první poslední, nikdy v životě by ji neokradla. Dítě se má podílet na životní úrovni obou rodičů. Domnělý otec nad rámec výživného nepřispívá a nelze ani očekávat, že v budoucnu přispívat bude. Za posledních 7 let na sebe nemají žádný kontakt, nedovede si představit, že by domnělému otci zavolala a požádala ho o příspěvek na úhradu mimořádných výdajů, a zejména, že by on takovémuto požadavku vyhověl. Chtěla by, aby výživné bylo vyměřeno v takové výši, aby nemusela žádat o jeho zvýšení, když u soudu to tak dlouho trvá. Dcera má právo jezdit k moři, na lyže apod. Ona to dceři dopřává, každý rok jezdí k moři, na lyže a díky tomu nedělá nic jiného, než že šetří. Dosavadní zdržovací postup otce jde proti zájmům dcery. Na základě uvedeného žádá pro dceru výživné alespoň 100 000 Kč měsíčně. Dále žádá, aby dcera byla svěřena do její výhradní péče, nepřeje si, aby byla v kontaktu s domnělým otcem. Dceři už pravdu o jejím otci řekla, dcera o kontakt s domnělým otcem nemá zájem, sama matce řekla, že jejím jediným otcem je [REDACTED]. Dále v podrobnostech ohledně povahových rysů dcery odkazuje na předchozí vyjádření v daném směru v průběhu celého řízení. K dotazům právní zástupkyně domnělého otce matka uvedla, že formální žádost o přídavky na děti nepodala, protože od kamarádky, která pracovala na ÚP, má informaci, že by jí nárok nevznikl, mimo jiné i z toho důvodu, že nemá smlouvu na byt, ve kterém bydlí, a s ohledem na výši výživného 13 000 Kč měsíčně na [REDACTED], jejíž otec se dále podílí i na mimořádných výdajích a hradí nájem na bytě. Na výši výživného u nezl. [REDACTED] se s jejím otcem dohodli, soud výživné neřešil. Po domnělém otci požaduje výživné 100 000 Kč měsíčně, zatím co u otce mladší dcery se spokojila s částkou 13 000 Kč měsíčně, s ohledem na životní úroveň domnělého otce, na níž má dcera právo se podílet, nadto s [REDACTED] jsou schopni se domluvit na čemkoliv, nemá problém přispět nad rámec pravidelných plateb, přispívá nemalou měrou i na [REDACTED], kterou vzal za svou. V případě, že matka na něco peníze nemá, nevyjde, obrátí se na [REDACTED], který čas od času pro holky nakoupí, nebo když se jde kupovat oblečení pro [REDACTED], pořídí i pro [REDACTED], apod. Dále jí někdy na mimořádné výdaje, např. na zmiňované kolo [REDACTED], přispějí její rodiče. Nejhorší období bylo, když domnělý otec hradil pouze 200 Kč měsíčně, a matka neměla příjem z práce z domova. V tomto období jejich životní úroveň dorovnával právě [REDACTED]. [REDACTED] se s [REDACTED] vídá prakticky denně, [REDACTED] bydlí kousek od nich, může kdykoliv přijít, mají se opravdu rádi. Mzdu od p. [REDACTED] nedostávala asi 5 mezd předtím, než dala výpověď. Výpověď nedala dřív, protože dcera chodila do dětské skupiny, kde byla podmínka, aby rodič pracoval. Uváděné náklady spojené s nástupem dcery do školy ve výši 16 000 Kč sestávají ze školného 2 700 Kč, školního fondu 2 500 Kč, stravného 2 000 Kč, kroužků 3 000 Kč, dále se pořizoval rostoucí stůl a židle, samozřejmě oblečení, vč. oblečení na tělocvik a školní vybavení. Každoroční výdaje za oblečení nezletilé činí určitě přes 50 000 Kč, to asi spíš víc, když jedny boty stojí cca 2 000 Kč. Matce není nic známo o žádosti k poskytnutí rodného listu nezletilé, jež měla být dle tvrzení právní zástupkyně domnělého otce zaslána právnímu zástupci matky. Naopak se prostřednictvím svého právního zástupce dvakrát dotazovala, zda už byl zřízen účet, který měl domnělý otec z pokynu soudu zřídit. *Právní zástupce matky popřel, že by od právní zástupkyně*

domnělého otce obdržel žádost o poskytnutí rodného listu nezletilé. Kdyby domnělý otec projevil zájem o kontakt s nezletilou, matka by jej neumožnila. Už při minulém jednání zaznělo, že když se dohodnou, nebude domnělý otec požadovat kontakt s dcerou, což matka vnímá jako výhrůžku. Nadto domnělý otec v rámci prvního jednání ve věci sám uvedl, že nemá o kontakt s dcerou zájem ani do budoucna. Kdy přesně domnělý otec soudu sděloval, že pobývá v zahraničí, si matka již nezpomíná, tuto informaci zjistila ze soudního spisu. Soudem konstatováno, že tvrzení matky koresponduje s emailem právní zástupkyně domnělého otce adresovaném znalci jako omluva, že se domnělý otec zřejmě v termín určený znalcem nebude moci dostavit (č.l. 1467 – email z 26. 8. 2019). Pokud hovořila o sociálních sítích, z nichž zjistila informace ohledně životní úrovně domnělého otce k otázce svého právního zástupce, jednalo se o Facebook. Z jakého konkrétního facebookového profilu informace čerpala (právní zástupkyně domnělého otce poukázala, že domnělý otec Facebook nemá), uvést odmítla z osobních důvodů. Soud nepřipustil otázku právní zástupkyně domnělého otce na výši příjmu [REDAKCE] za účelem srovnání pro vyměření výživného u dětí, které žijí v jedné domácnosti, neboť soud rozhoduje toliko o nezletilé a ve svém rozhodování je nezávislý.

100. Domnělý otec se k nařízenému jednání omluvil prostřednictvím své právní zástupkyně, soud proto ve věci jednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti v souladu s ust. § 101 odst. 3 o.s.ř.
101. Kolizní opatrovník v písemném vyjádření ze dne 1. 11. 2019 navrhl, aby soud nezletilé [REDAKCE] s ohledem na prokázané otcovství domnělého otce, který své otcovství popíral, svěřil do péče matky s tím, že výživné ponechávají na dohodě rodičů či úvaze soudu v případě, že se rodiče na výživném nedohodnou.
102. Závěrečným návrhem včetně jeho doplnění se matka nadále domáhá určení otcovství domnělého otce za současného svěření nezletilé do její výhradní péče a vyměření výživného ve výši 100 000 Kč měsíčně k rukám matky bez dalšího. Návrh zdůvodňuje tím, že domnělému otci svědčí nejméně dvě domněnky otcovství, jeho otcovství bylo nadevší pochybnost prokázáno znalcem. Otec dceru 7 let ignoruje, odmítá ji a využívá ji toliko jako nástroj pro vyjednávání. Ačkoli si je vědom svého otcovství, upřel své dceři právo na rodinný život, vyloučil ji z z budoucího benefícia ve vztahu k svěrenskému fondu. Sám má velmi vysoký životní standard, byť své příjmy zastírá, jeho majetek se blíží až k jedné miliardě Kč, příjmy cca 30 až 40 000 000 Kč ročně. Rozdíl v životní úrovni rodičů je obrovský, je třeba zohlednit kompenzační funkci výživného. Náklady nezletilé v současné době odpovídají možnostem matky, která je odkázána na finanční výpomoc otce mladší dcery. Mladší dcera matky doplácí na to, že domnělý otec neplatí odpovídající výživné. Požadované výživné odpovídá 2 až 3 % příjmů domnělého otce. Domnělý otec nezletilé neumožní ani částečně se podílet na jeho úrovni, toto jeho zlé rozhodnutí a hanebný přístup k nezletilé, necht' jsou kompenzovány alespoň materiálně. Rovněž je třeba zohlednit cenové relace v bydlišti matky, které odpovídají Praze. Nálezy ÚS neřeší situaci, kdy se otec dítěte zřekl, vyloučil ho z rodiny i majetku. Rovnost mezi dětmi stejného rodiče by měla být zachována. Zřízením svěrenského fondu, jenž časově souvisí s narozením nezletilé, která nebude z fondu na rozdíl od ostatních dětí domnělého otce profitovat, došlo k poškození nezletilé, která tak hypoteticky přišla o podíl v hodnotě 150 000 000 Kč až 200 000 000 Kč, jehož čistý výnos by měl být cca 3 až 5 % ročně, tj. 4 500 000 Kč až 10 000 000 Kč ročně. Soud by se měl vypořádat se situací komplexně, zohlednit i postoj domnělého otce v průběhu řízení. Poměřovat materiální a nemateriální hodnoty. Dát miliony dítěti v 18 letech není rozumné, proto žádá, aby výživné bylo vypláceno přímo k rukám matky, která bude soudu každoročně předkládat vyúčtování, jak bylo s výživným naloženo, jak byly tyto

částky investovány. Rigidní spoření ve formě ukládání částek na účet, bude znamenat jejich znehodnocování, nadto hrozí inflace v souvislosti s přijetím Eura. Nezletilá by tak mohla s ohledem na výši výživného přijít až o miliony. V této souvislosti dále navrhuje, aby peníze nebyly automaticky nezletilé vyplaceny ve věku 18 let, ale aby naopak v dané době proběhlo řízení, které případně rozhodne o těchto částkách, případně o nakládání s investovanými částkami ve formě pořízeného a matkou spravovaného majetku. Nezletilá tak nebude kažena penězi a zároveň bude zajištěna její budoucnost na rozdíl od situace, kdy by v 18 letech automaticky dostala velkou částku. Bude tak nucena se o sebe řádně starat, bojovat o své uplatnění a uživení se v životě, když peníze, úspory a investice z výživného mají být bonus za nelehký život, který prožila a který jí ještě zjevně čeká, když lze očekávat, že domnělý otec neskončí se svým zlým a úmyslným jednáním, které nezletilé znemožňuje vést plnohodnotný, klidný a příjemný život. Matka prezentuje stran tvorby úspor a nakládání s penězi rozumný přístup, který zajistí řádné hospodaření, zatímco automatické zpřístupnění peněz na vinkulovaném účtu ve věku 18 let s vyšším zůstatkem je asi ta nejhorší možná varianta, která postrádá aspekt zájmu nezletilé. S uvedenými tezemi se dle matky krajský soud ve zrušujícím usnesení ztotožnil, byť své závěry nerozvedl a neoznačil, co konkrétně vzal za důvodné, neboť označil její odvolání za důvodné a současně nespecifikoval, v které konkrétní části, tedy odvolání shledal důvodným jako celek. Opačný výklad by byl evidentně nezákonný, nelogický a stylistické pochybení krajského soudu nemůže být kladeno k tíži matky. Dále se matka vyjadřovala k důvodům, pro které by neměl být realizován kontakt nezletilé s domnělým otcem, jenž není předmětem tohoto řízení.

103. Závěrečným návrhem včetně jeho doplnění se domnělý otec nadále domáhá zamítnutí návrhu na určení jeho otcovství k nezletilé. Má pochybnosti o věrohodnosti znaleckého posudku ze dne 15. 10. 2019 RNDr. Petra Štolby, o popsáních postupech, když se nemohl seznámit s kompletními podklady poskytnutými soudu znalcem v angličtině, na které znalec v zásadních oblastech odkazoval. Aby mohl domnělý otec klást znalci doplňující otázky, potřeboval znát obsah textu doložených listin a ačkoli požadoval, aby soud zajistil překlad těchto listin, soud tento návrh zamítl, čímž byl domnělý otec zkrácen na právech zaručujících spravedlivý proces. Domnělý otec má za to, že pokud měl být otcem dle § 778, měl být zapsán otcem v rodném listě již při narození nezletilé. Skutečnost, že ho matka rovnou neuvedla jako otce, je značně nevěrohodná, když ani soudu nedoložila originál listin z kliniky, kde mělo k oplodnění dojít. S domnělým otcem byli přátelé a domnělý otec jí hodně pomáhal tím, že ji zaměstnával a pomáhal jí v rámci podnikání. Tehdy, ještě před narozením nezletilé, měla matka dojem, že zná majetkové poměry otce a že je jeho majetek značný. Požádala domnělého otce o pomoc a chtěla jej zapsat do rodného listu její dcery, což odmítl. Protože nechtěl, aby se jeho partnerka dozvěděla o žádosti matky, přistoupil na vyjednávání o vyrovnání, což byla chyba. Matka využila jeho dobré vůle, jde jí jen o výši výživného. V řízení několikrát zdůraznila, že neumožní styk domnělého otce s nezletilou, a to ani, kdyby o něj projevil zájem. Dle domnělého otce matka celou situaci připravila a naplánovala, aby jí soud přiznal co nejvyšší výživné, což umocňuje ještě skutečnost, že matka požaduje veškeré finanční prostředky ke svým rukám bez tvorby úspor pro nezletilou. Je pro ni hodnotnější zajistění jakési smyšlené životní úrovně, než aby nezletilé našetřila dostatek finančních prostředků na studium nebo vlastní bydlení. Hodlá s ní za výživné jezdit na dovolené na hory a k moři. Matčiny argumenty, proč nezletilé netvořit úspory, jsou absolutně mimo běžné chápání a naprosto popírají základní principy obezřetného hospodaření s cizími prostředky (neboť výživné nejsou prostředky matky, ale dítěte). Matka ve svém závěrečném návrhu uvádí, že nabízí prostředí, kde nebude nezletilá

„kažena penězi“, ale přitom se domáhá pro ni takového výživného, které zajistí luxusní prostředí pro nezletilou i matku. Není jasné, jak hodlá s penězi nakládat, když nezletilé je evidentně dát nechce. Zároveň tím říká, že nezvládne dítě vychovat k finanční gramotnosti a zodpovědnosti. Z provedených důkazů a tvrzení matky je zřejmé, že většinu příjmů má od otce druhé nezletilé dcery, matčin příjem je prokazatelně kolem [REDACTED] Kč měsíčně ([REDACTED] Kč – [REDACTED], [REDACTED] Kč – [REDACTED] a rodičovský příspěvek [REDACTED] Kč) a to bez nákladů na bydlení. Jedná o se o částku, která značně převyšuje výši důchodu domnělého otce, který je aktuálně jeho jediným příjmem. Matkou požadované výživné 100 000 Kč měsíčně jen dokazuje účel vedení tohoto řízení, jímž není právo dítěte na oba rodiče, ale čistě jen majetkový prospěch matky. Pokud by matka chtěla, aby se nezletilá podílela na životní úrovni otce, umožnila by styk s nezletilou a podílela by se na nákladech, které nezletilá potřebuje. Požadovaná výše výživného by jednoznačně suplovala vyživovací povinnost matky, neboť by takové výživné pokrylo náklady pro cca 8 dospělých lidí. Vychovávat nezletilou v takovém přepychu, když domnělý otec, ani jeho vlastní nezletilé děti s takovou částkou v žádném případě nedisponují, by bylo nevhodné. Názor soudu, že se otec zbavil účelově značného majetku, se nezakládá na pravdě a je v rozporu se skutečným stavem věci. Soud si zjišťoval veškeré údaje o Svěřenském fondu [REDACTED] (dříve Rodinný svěřenský fond [REDACTED]), z běžně dostupných informací lze zjistit, že Svěřenský fond byl zřízen 6. 2. 2014 tedy v době, kdy ještě ani matka neprojevila požadavek na zápis v rodném listě, tedy v době, kdy domnělý otec ještě ani nevěděl, že otcem má být. První kontakt byl učiněn až v dubnu 2014, návrh podala až v červnu 2014. Domnělý otec se zavázal vložit majetek do fondu v době, kdy ještě ani netušil, že by měl být otcem nezletilé. Zcela zcestná je myšlenka matky, že by nezletilá měla nárok na majetek v hodnotě několika set milionů korun, pokud by patřila mezi obmyšlené osoby. Z veřejně dostupných zdrojů lze zjistit, že fond byl založen proto, aby k žádnému dělení majetku mezi potomky nedošlo. Zisk, který produkuje majetek (jen pokud je jako celek), zatím vystačí a ještě dlouhou dobu bude využit pouze k hrazení úvěrů, které byly pořízeny za účelem koupě a rekonstrukcí tohoto majetku. Obmyšleným osobám do doby uhrazení těchto závazků nebude nic vypláceno a to minimálně ještě po dobu života domnělého otce. O všech svých pět dětí se řádně celý život staral. Kdyby věřil, že je nezletilá jeho dcerou, nedopustil by, aby došlo na tak dlouhou dobu k odloučení, chtěl by se podílet na její výchově i výživě jako u ostatních dětí včetně stejně starého [REDACTED], který se narodil o půl roku později než nezletilá. Není mu jasné, jak je možné, že dle znaleckého posudku je otcem nezletilé. Pro případ, že bude určeno, že je otcem nezletilé, mělo by být výživné vyměřeno z jeho starobního důchodu, neboť jakákoli jiná výše by byla pro otce likvidační a nemohl by výživné řádně hradit. Soud hodlá vycházet z jakéhosi majetku, který otec vlastnil v r. 2013, ale do budoucna je jasné, že otec žádný majetek nemá a nemá ho ani jak získat. Majetek vložený do svěřenského fondu mu nepatří a nemůže z něho hradit výživné. Nemá nic, co by prodal, aby mohl uspokojit potřeby matky nezletilé, protože o ty jde především, když náklady na nezletilou jsou cca 10 000 Kč měsíčně.

104. Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 10. 9. 2019 č.j. [REDACTED] bylo rozhodnuto o návrzích domnělého otce na vyloučení ustanoveného znalce ze dne 6. 8. 2019 a ze dne 26. 8. 2019, že ustanovený znalec není vyloučen ze zpracování znaleckého posudku v této věci, když soud neshledal námitky domnělého otce vůči znalci důvodnými. První námitka domnělého otce byla založena na tom, že znalec nepravdivě sdělil [REDACTED]. [REDACTED], že se domnělý otec odmítá podrobit odběru biologického materiálu. Z dosud provedeného dokazování přitom vyplývá, že domnělý otec opakovaně odběr odmítl,

- příčemž povinnost [REDACTED] podrobit se odběru DNA je důsledkem právě odmítání odběru ze strany domnělého otce. Nadto znalecký posudek z genetiky je záležitostí exaktní, znalec zde nemá prostor pro volnou úvahu. Dle druhé námitky znalec porušil znalecký slib, protože nedodržuje právní předpisy, jelikož nemá s Krajskou zdravotní, a. s. žádnou smlouvu, která by upravovala sběr, uchovávání, nakládání a likvidaci osobních údajů jiným subjektem, než je znalec. Znalec přitom k dotazu soudu sdělil, že je oprávněn používat prostory i přístroje Krajské zdravotní, a. s., již také odvádí příslušnou část znalečného (odpovídá vyúčtováním znalce nejen v této věci). Ke vzorkům DNA, které jsou anonymizované, nemají přístup neoprávněné osoby, stejně jako k dokumentaci.
105. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 1. 2020 č.j. [REDACTED] bylo o námitce domnělého otce na vyloučení soudkyně s tvrzením, že došlo k porušení rovnosti účastníků, rozhodnuto tak, že soudkyně vyloučena z projednání věci není.
106. Z výsledku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví genetiky, specializace molekulární genetiky a DNA diagnostiky, RNDr. Petra Štolby, dne 13. 2. 2020 ve spojení se znaleckým posudkem ze dne 15. 10. 2019, který v této věci vypracoval, soud zjistil, že pravděpodobnost otcovství domnělého otce, jemuž byl proveden stěr bukalní sliznice dne 7. 10. 2019, zatímco matce a nezl. [REDACTED] byly odebrány vzorky krve dne 24. 2. 2016, je 99,99999998 %, v důsledku čehož lze mít jeho otcovství za prakticky prokázané. V 15 analyzovaných lokusech domnělého otce a nezletilé byly shodné alely. Vzorky odebraného materiálu byly odebrány na FTA karty, vzorek domnělého otce byl označen [REDACTED], vzorek matky [REDACTED] a vzorek nezletilé [REDACTED]. Analýza byla provedena genetickým analyzátozem ABI 3130. Totožnost domnělého otce byla ověřena z OP domnělého otce, v příloze znaleckého posudku je uvedeno rovněž rodné číslo domnělého otce ([REDACTED]), a tato je rovněž opatřena otiskem jeho pravého palce. Ke zjištění pravděpodobnosti otcovství znalec doplnil, že v r. 1969 statistici spočítali hranici, za kterou už nemá smysl zpochybňovat pravděpodobnost otcovství, kterou vyčíslili na 99,75 %. Prakticky není možné, aby jiný člověk předal nezletilé stejnou genetickou informaci, paternitní index odpovídá poměru 1:5 miliardám. Dále znalec zodpověděl následující dotazy právní zástupkyně domnělého otce: *Jak dlouho lze uchovávat vzorek krve na FTA kartě, aniž by došlo ke zkreslení či znehodnocení výsledků? Vzorek krve na FTA kartě lze uchovávat, aniž by došlo ke zkreslení či znehodnocení výsledků, po mnoho let. V tomto případě byla archivace po dobu 27 měsíců u matky a nezletilé a 3 dnů u odpůrce. Dle firemního testu (příloha č. 1 – z r. 2011) lze archivovat na FTA kartách krev 22 let a bukalní buňky 12 let s tím, že dokument je z r. 2011 a je možné, že recentní dokument by potvrdil ještě delší životnost DNA. Z vlastní praxe má odzkoušeno, že krevní vzorek je stabilní i po 10 letech (delší použitelnost netestoval) a vzorek bukalní sliznice cca 5 let, pak se již významně snižuje jeho použitelnost. *Jak a kde byly vzorky [REDACTED] a nezl. [REDACTED] uskladněny? Vzorky matky i nezletilé byly po zaschnutí (po cca. 20 hodinách v pokojové teplotě) umístěny do uzavíratelného obalu („ZIP sáček“) a uloženy v pokojové teplotě do šanonu s dokumentací k případu [REDACTED] a uzamčeny ve skříni (skladování za pokojové teploty a tmy). Vyjmuty z obalu byly až v den zpracování, a to 8. 10. 2019 a následně stejný den opět archivovány. *Popište způsob izolace dle pracovního protokolu výrobce odběrových FTA karet? Postup byl dodržen dle přílohy č. 2 s tím, že odstřížky karty nebyly vyráženy přípravkem, který též firma GE Healthcare dodává, ale vystříženy chirurgickými nůžkami a pinzetou přeneseny do sterilní 1,5ml zkumavky. Nástroje – pinzeta a nůžky jsou použity vždy jedna sada (1x nůžky a 1x pinzeta) na jeden vzorek a po použití dekontaminovány „DNA Degradation Solutions“ a***

následně sterilizovány v dvojitém obalu s plazmové sterilizací. V tomto případě byly spotřebovány tři sady nástrojů. V rámci výlechu znalec k této otázce popsal způsob izolace dle pracovního protokolu výrobce odběrových FTA karet dle odkazované přílohy č. 2 tak, že FTA karta je z materiálu podobnému filtračnímu papíru, na kterém je kruhová značka bílá nebo červená podle použitého materiálu. V případě domnělého otce byla použita růžová FTA karta, neboť v jeho případě byl prováděn bukální stěr. V případě matky a nezletilé byla použita bílá FTA karta, neboť v jejich případě byla DNA získána z kapilární krve z prstu. Tyto různé FTA karty jsou napuštěné rozdílným činidlem, jakým konkrétně neví, neboť je to výrobní tajemství, nicméně byly použity karty dle doporučení výrobce. Odebraný biologický materiál se aplikuje dovnitř růžového terčíku na FTA kartě, z něhož se vystříhne určitá malá část dle výrobce 1,5 x 1,5 mm, on zpravidla vystřihuje cca 2x2 mm v závislosti na tom, jak se to podaří. Není problém, pokud se tato velikost liší v řádu 1 mm, pokud by ale byl výstřížek menší, než 1 mm od doporučení výrobce, pak by tam bylo riziko, že by signalizace byla příliš slabá, a naopak, v případě příliš velkého vzorku, tedy o více než 1 mm od doporučení výrobce, by mohlo být na analýzu příliš. Potřebný výstřížek získává za použití sterilních nůžek a pinzety. Přičemž z každé karty lze zpracovat několik výstřížků. Výstřížky se mají dle doporučení výrobce promývat 2x až 4x, znalec tyto oplachy dělá 3x. Dle doporučení výrobce to má být po každém roztoku, který dodává specializovaná firma v rozsahu 300 – 400 mikrolitrů na jeden oplach, znalec používá 300 mikrolitrů FTA Purification Reagent. Následně se provede oplach PBS roztokem, který slouží k vypláchnutí FTA karty, aby byl z toho vymyt předchozí roztok, aby se odstranily případné inhibitory, které by mohly ovlivnit případně výsledek. V této fázi provádí 4 oplachy a to v rozsahu 400 mikrolitrů na každý oplach, výrobce doporučuje 200 až 400 mikrolitrů PBS roztoku. Po provedení oplachů se karty FTA vysuší ve zkumavce. *Zda byl použitý vzorek bez potíží identifikovatelný a nebyl ovlivněn žádnou látkou, která by mohla konečný výsledek testu ovlivnit?* Vzorek byl zpracován bez problémů, PCR (reakce sloužící k namnožení specifických úseků DNA) proběhla zcela standardně a standardní byl i průběh kapilární elektroforézy. Na přístroji ABI 3130 byly v jednom tzv. běhu vyšetřeny všechny tři vzorky (domnělý otec, matka a nezletilá) společně s negativní kontrolou (přístroj umožňuje sériové vyšetření 4 vzorků za zcela identických podmínek). Negativní kontrola je vzorek se všemi komponenty vyjma DNA vzorku a slouží jako kontrola kontaminace, v této reakci nesmí být pozitivní žádný signál kromě interního velikostního standardu (uměle syntetizovaná DNA) a tzv. primerového šumu (intenzivní šum na počátku vzorku před vlastními testovanými znaky – vyskytuje se u všech vzorků, kromě úplně prázdných – tzv. blank). *Existuje nějaká látka či postup, který by mohl vzorek poškodit či znehodnotit?* Existuje celá řada inhibitorů, které mohou reakci znehodnotit, ale taková reakce je poměrně charakteristická - výrazné propady signálů testovaných vzorků, neúplný DNA profil (chybí celé znaky) a při poruše přístroje je možné nedodržení shodných podmínek mezi jednotlivými tzv. běhy přístroje. Vzhledem k tomu, že profil všech tří osob nevykazoval žádné abnormality, k ovlivnění nedošlo. A kvůli možné a neidentifikované poruše přístroje je vždy celý případ (vzorky otec, matka, dítě) vyšetřován najednou v jednom cyklu („běhu“). Jsou samozřejmě použity i další ochranné prvky jako interní standard, který má mobilitu v médiu (lineární polymer) shodný se vzorkem. K dotazu právní zástupkyně domnělého otce *Jak je možné, že byla analýza DNA provedena s jednoznačným závěrem, když při odebrání vzorku bukálního stěru znalec i jeho sestra uvedli, že vzorek je nedostatečný, protože domnělý otec má málo slin?* znalec vysvětlil, že se jednalo o jeho prvotní obavy, zda bude dostatek přenesených buněk s ohledem malé množství slin domnělého otce, které se nepotvrdily. Pro odběr se používá stěrový tampon, na který se vždy nabalí

nějaký materiál. Nedostatek slin může mít za následek horší přenes odebraného materiálu mezi tyčinkou a FTA kartou. Proto se používá pro bukalní stěry růžová FTA karta, která po kontaktu s přenesenými buňkami zbledá. V daném případě množství odebraného a přeneseného materiálu bylo dostatečné na provedení analýzy DNA. Pokud by to měl přirovnat pro snazší porozumění, pak pro vytopení místnosti by stačily dva kýble uhlí, od domnělého otce měl právě ty dva kýble, zatímco od matky a dítěte celý nákladřák. V každém případě od domnělého otce bylo dostatečné množství materiálu na to, aby mohl test bez problémů provést a aby měl potřebnou vypovídací hodnotu. K žádosti právní zástupkyně domnělého otce znalec shrnul postup, jímž se předchází kontaminaci vzorků (DNA degradation solutions viz odkazovaná příloha) tak, že DNA degradation solutions znamená, že po použití nástrojů a pomůcek tyto jednak potírají napuštěnými ubrousky a jednak je postříkají včetně rukojetí desinfekcí ve spreji, přičemž znalec vždy pracuje v rukavicích. Dezinfekce se nechá působit, poté se nástroje zasílají na sterilizaci na jejich centrální oddělení sterilizace. Sterilizované nástroje jsou ve dvojím obalu, aby se předešlo případné kontaminaci, kdyby se jeden obal porušil. V daném případě nebyl žádný z obalů porušen. Sterilizace je zaručena v těchto případech po dobu 6 měsíců, nicméně nástroje jsou používány dříve, než tato doba končí. Doba sterilizace je vyražena na obalech. K dotazu právní zástupkyně domnělého otce, *zda mohlo při použití být pravděpodobně sterilizovaných nástrojů dojít ke kontaminaci*, znalec uvedl, že riziko je minimální, nicméně na konci provedené analýzy se vždy dělá výstupní kontrola na elektroforetogramu, což si lze představit jako barevné křivky, kdy v případě, že by ke kontaminaci došlo, byly by křivky zdvojené. V daném případě k ničemu takovému nedošlo, křivky byly zcela čisté. V daném vzorku se vyskytoval pouze profil jedné osoby. K dotazu právní zástupkyně domnělého otce, *kde přesně probíhala analýza*, znalec sdělil, že přístroj, který byl použit, je genetický analyzátor ABI 3130, a je umístěn v budově C Masarykovy nemocnice ve 2. nadzemním podlaží na transfuzním oddělení. K dotazu právní zástupkyně domnělého otce, *jak dlouho to analyzátoru trvá, než vyhodnotí výsledek analýzy*, znalec uvedl, že vlastní analýza trvá 45 – 60 minut. K dotazu právní zástupkyně domnělého otce, *jak dlouho v daném případě čekaly vzorky účastníků řízení, než byly dány do analyzátoru*, znalec uvedl, že se jednalo o dny, vzorky byly odebírány 7. 10. 2019, soudem bylo ověřeno, že se jedná o pondělí, v tom případě byly zpracovány zřejmě pátek týž týden (odpovídá datu 11. 10. 2019). K dotazu právní zástupkyně domnělého otce, *zda to může znalec prokázat*, znalec uvedl, že ano, bude to v počítači. V této souvislosti právní zástupkyně domnělého otce odkázala na e-mail znalce ze dne 9. 10. 2019 adresovaný soudu (č.l. spisu ■■■■■). Z uvedeného emailu vyplývá, že znalec dne 9. 10. 2019 soudu sdělil, že zamítá žádost domnělého otce o skartaci jeho osobních údajů včetně otisku pravého palce s tím, že laboratorní zpracování je v procesu a zatím lze předpokládat zaslání posudku do cca 30 dnů, protože celý příští týden bude probíhat odstávka a velký servis analyzátoru, ve kterém provádí hlavní část vyšetření. Právní zástupkyně domnělého otce k tomu sdělila, že nebude-li sjetinou přístroje prokázáno, že byly vzorky zpracovány tak, jak znalec uvádí, mají pochybnosti o zpracování odebraných vzorků a o správnosti závěrů znalce, v důsledku čehož budou požadovat revizní znalecký posudek. Znalec k tomu v rámci výslechu uvedl, že plánovaný servis zmiňoval s ohledem na skutečnost, že jim byl tento dopředu avizován. O tom, že bude proveden servis v konkrétním měsíci, vědí dopředu cca rok, ovšem servisní firma může přijít kdykoliv v průběhu toho měsíce. Vycházel z odhadu, který učinil na základě tehdy dostupných informací, šlo o uvedení maximální doby servisu. V rámci výslechu nebyl schopen přesně uvést, kdy servis probíhal, ale je schopen zajistit servisní protokoly, které soudu dodá ještě týž den. K dotazu právní zástupkyně, *zda existuje potravina nebo látka, která po požití testovanou*

- osobou může ovlivnit výsledek analýzy, znalec uvedl, že samozřejmě taková látka existuje, nicméně tyto inhibitory by znehodnotily reakci, profil by buď chyběl, nebo by byly vypadlé jednotlivé znaky, nebo by mezi nimi byl velký nepoměr, což by se zjistilo právě při závěrečné kontrole na elektroforetogramu. V daném případě však nebylo zjištěno nic, co by ovlivnění nasvědčovalo. Byly přítomny všechny znaky a to v odpovídajícím poměru.*
107. Ze servisních protokolů nazvaných „INSPEKČNÍ PROHLÍDKA GENETICKÉHO ANALYZÁTORU PROTOKOL OPERAČNÍ A PROCESNÍ KVALIFIKACE (OQ/PQ)“ ze dne 22. 6. 2018 a 5. 11. 2019 poskytnutého znalcem dne 13. 2. 2020 vyplývá, že genetický analyzátor 3130 zákazníka Krajské zdravotní Ústí nad Labem byl podroben kontrole společností SeqMe, s.r.o. jednak 20. 6. 2018 až 21. 6. 2018 se závěrem: „Přístroj je celkově ve velmi dobrém stavu. Opotřebením odpovídá běžnému používání přístroje. Sestava sekvenátoru včetně ovládacího PC a software uvedeného výše (viz oddíl I) je plně funkční a splňuje všechny specifikace výrobce.“, a jednak 4. 11. 2019 až 6. 11. 2019 se závěrem: „Přístroj je celkově v dobrém stavu. Opotřebením odpovídá stáří i používání přístroje. Přístroj splňuje všechny předepsané specifikace výrobce. Sestava sekvenátoru včetně ovládacího PC a software uvedeného výše (viz. Oddíl I) je plně funkční.“ Z evidenční karty genetického analyzátoru ABI PRISM 3130 vyplývá, že od 14. 12. 2018 do 28. 10. 2019 nebyla hlášena žádná závada předmětného přístroje. V emailu ze dne 13. 2. 2020 znalec sdělil, že původně byl termín revize genetického analyzátoru plánován na počátek října, ale vzhledem k jiným urgentním servisním zásahům firmy SeqMe, s.r.o. byla prohlídka genetického analyzátoru přesunuta na počátek listopadu. Dle sjetiny seznamu vzorků zpracovaných na genetickém analyzátoru ABI 3130 (č.l. █████) byly vzorky domnělého otce, matky a nezletilé zpracovány 10. 10. 2019, jiné vzorky předmětného dne zpracovány na tomto přístroji nebyly (předchozí vzorky byly zpracovány 26. 9. 2019, a další vzorky 18. 10. 2019). Dle listin nazvaných █████ (znalcem připsáno: „DOMNĚLÝ OTEC“), █████ (znalcem připsáno: „MATKA“), a █████ (znalcem připsáno: „DÍTĚ“) byla analýza všech tří specifikovaných vzorků provedena dne 10. 10. 2019 od 10:54:29 hod. a trvala 59 min. 56 vteřin. *Právní zástupkyně namítla, že podklady jsou v angličtině a specifikace vzorků účastníků řízení neodpovídá specifikaci uváděné znalcem v rámci zodpovězení jejich otázek. Žádala zajištění překladu listin soudem.*
108. Ze smlouvy o výuce na 1. stupni základní školy uzavřené dne 19. 6. 2019 mezi Základní školou █████ a matkou nezletilé soud zjistil, že roční školné na prvním stupni předmětné školy činí 27 000 Kč, lze je rozložit na deset splátek po 2 700 Kč měsíčně. Školné zahrnuje náklady na zajištění výuky v malých skupinách, zajištění nadstandardní výuky cizích jazyků, náklady na zajištění provozu ranní a odpolední družiny. Školné nezahrnuje náklady na stravu. Školné nezahrnuje náklady na školní výlety a jiné aktivity nad rámce běžného školního provozu, např. výměnné studijní pobyty v zahraničí, letní a zimní ozdravné pobyty.
109. Z webových stránek ZŠ █████ bylo zjištěno, školné pro I. stupeň činí 2 700 Kč měsíčně, pro druhý stupeň 3 000 Kč měsíčně. V ceně je zahrnuta rozšířená výuka anglického jazyka a rodilý mluvčí, odpolední družina včetně vybraných kroužků, učebnice a pracovní sešity. Pomůcky na výtvarnou výchovu a obaly škola pořizuje hromadně, rodiče pro tyto účely uhradí 700 Kč za rok. Školní výlety a mimoškolní akce se konají cca 1-2x měsíčně, nejsou hrazeny ze školného. Škola v přírodě, lyžařský výcvik a další několikadenní akce se konají jednou ročně a nejsou povinné. Obědy pro děti od 7 do 10 let stojí 26 Kč/oběd, lze

- příkoupit dopolední a odpolední svačiny po 13 Kč za svačinu, tj. za 26 Kč na den, současně se hradí 2 svačinové boxy v hodnotě 250 Kč celkem. *Právní zástupkyně domnělého otce k tomu poukázala, že stravné sestávající z oběda a dvou svačin denně při počtu 20 dnů v měsíci vychází na 920 Kč měsíčně. Na to matka uvedla, že stravné je přes 1 000 Kč, protože v údajích uváděných školou na webových stránkách není uvedeno, že děti mohou nakupovat např. ovoce a zeleninu v bufetu ve školní jídelně.*
110. Dle výpisu z centrální evidence obyvatel má domnělý otec nadále tři nezl. děti, a sice [redacted] nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], a nezl. [redacted] nar. [redacted].
111. Dle Potvrzení UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. o vinkulaci vkladu ze dne 5. 12. 2018 byla předmětného dne provedena vinkulace vkladu na účtu č. [redacted] jehož majitelkou je nezl. [redacted], nar. [redacted]. Předmětem vinkulace je celý zůstatek účtu. Vinkulace je provedena ve prospěch Okresního soudu v Mostě, a to na dobu do zletilosti nezletilé.
112. Dle sdělení OSSZ Most ze dne 1. 11. 2019 domnělý otec procházel touto evidencí jako OSVČ od 11. 12. 2013 do 30. 4. 2018. Od 1. 1. 2017 je poživatelé starobního důchodu ve výši [redacted] Kč měsíčně, z něhož jsou prováděny srážky ve výši [redacted] Kč měsíčně. Matka od 2. 10. 2017 do vypracování předmětného sdělení prochází jako pojištěnec u zaměstnavatele – [redacted] v evidenci OSVČ byla naposledy do 25. 6. 2014. Dle sdělení ČSSZ ze dne 11. 11. 2019 činí výše starobního důchodu domnělého otce [redacted] Kč měsíčně.
113. Z výpisu z živnostenského rejstříku ke dni 6. 2. 2020 soud zjistil, že matka má přerušené provozování živností – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona od 21. 2. 2019 do 31. 1. 2036, předchozí přerušování byla od 11. 8. 2016 do 11. 8. 2018 a od 26. 6. 2014 do 30. 6. 2016. *K tomu matka uvedla, že pokud je mezi jednotlivými přerušováními prodleva, je to proto, že si včas neuvědomila potřebu přerušování prodloužit.* Z výpisu z živnostenského rejstříku ke dni 11. 2. 2020 soud zjistil, že domnělý otec je po celé rozhodné období jediným statutárním orgánem a zúčastněnou osobou společnosti [redacted] s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jedním ze statutárních orgánů a zúčastněných osob společnosti [redacted] s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jedním ze statutárních orgánů a jednou ze zúčastněných osob společnosti [redacted] s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jedním ze statutárních orgánů a jednou ze zúčastněných osob společnosti [redacted] s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a dále podniká jako OSVČ s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
114. Dle zpráv ÚP ze dne 30. 10. 2019 byla matka v období od 14. 3. 2017 do 15. 8. 2017 v evidenci uchazečů o zaměstnání, vyřazena byla na vlastní žádost, od 14. 3. 2017 do 13. 8. 2017 jí byla poskytována podpora v nezaměstnanosti ve startovací výši [redacted] Kč, vyšší výši [redacted] Kč a nižší výši [redacted] Kč, neměla zdravotní omezení. Dle zprávy ze dne 31. 10. 2019 pobírá matka rodičovský příspěvek na nezl. [redacted] ve výši [redacted] Kč měsíčně. Dle zprávy ze dne 1. 11. 2019 matka nepobírá dávky hmotné nouze.
115. Dle výpisu z registru vozidel ze dne 4. 11. 2019 a 7. 11. 2019 je domnělý otec vlastníkem přívesu vlastní výroby, a to od 16. 4. 1984. Dle výpisu ze dne 6. 11. 2019 matka není vlastníkem žádného silničního vozidla.

116. Dle sdělení společnosti [REDACTED] ze dne 1. 11. 2019 domnělý otec od ledna 2018 do vypracování sdělení neměl ze jmenované společnosti žádné příjmy dle § 6 zák. o dani z příjmů.
117. Dle sdělení společnosti [REDACTED] ze dne 1. 11. 2019 domnělý otec od ledna 2018 do vypracování sdělení neměl ze jmenované společnosti žádné příjmy dle § 6 zák. o dani z příjmů.
118. Dle sdělení společnosti [REDACTED] ze dne 5. 11. 2019 domnělý otec od ledna 2018 do vypracování sdělení neměl ze jmenované společnosti žádné příjmy dle § 6 zák. o dani z příjmů.
119. Dle výpisů z katastru nemovitostí matka nadále není vlastníkem žádné nemovitosti na území ČR, Rodinný svěřenský fond [REDACTED] je nad rámec dosud provedených výpisů z katastru nemovitostí vlastníkem: spoluvlastnického podílu v rozsahu 1/2 parc. č. [REDACTED] zastavěné plochy a nádvoří, o výměře 5080 m2, jejíž součástí je stavba č. p. [REDACTED] obč. vyb., parc. č. [REDACTED] zastavěné plochy a nádvoří, o rozloze 139 m2, jejíž součástí je seveba bez čp/če, tech. vyb., parc. č. [REDACTED], ostatní plocha, o výměře 470 m2, parc. č. [REDACTED] ostatní plocha, o výměře 445 m2, a parc. č. [REDACTED], ostatní plocha, o výměře 132 m2, vše v katastrálním území [REDACTED] parc. č. [REDACTED] zastavěné plochy a nádvoří, o výměře 262 m2, jejíž součástí je bytový dům č.p. [REDACTED] o dvanácti bytových jednotkách, v katastrálním území [REDACTED] rozestavěná jednotka č. [REDACTED] a spoluvlastnický podíl na společných částech domu č.p. [REDACTED] a pozemku parc. č. [REDACTED] a parc. č. [REDACTED] v rozsahu 22131/870589. *Právní zástupkyně domnělého otce k tomu namítla, že se jedná o majetek svěřenského fondu, tedy majetek vyčleněný, který nepatří nikomu, nemůže z něho být vycházeno jako z majetku domnělého otce.*
120. Z výpisů z účtu č. [REDACTED] za období od dubna 2017 do října 2019, který patří domnělému otci, soud zjistil, že konečný zůstatek na účtu v dubnu 2017 činil [REDACTED] Kč, v říjnu 2019 částku [REDACTED] Kč. V dubnu 2017 přišlo na účet [REDACTED] Kč od [REDACTED] označených „[REDACTED]-NAJEMNE DLE SM(1.CAST)“. Téhož dne byla na účet připsána částka [REDACTED] Kč z účtu domnělého otce č. [REDACTED]. Ve dnech 24. 5. 2017, 25. 5. 2017 a 29. 5. 2017 pokaždé z účtu odešla částka [REDACTED] Kč, poukázaná na účet č. [REDACTED]. Na týž účet byla dne 5. 6. 2017 zaslána částka [REDACTED] Kč. Z předmětného účtu odešlo na úvěrový účet domnělého otce č. [REDACTED] v dubnu 2017, v květnu 2017, červnu 2017 pokaždé částka [REDACTED] Kč označená jako [REDACTED], v červenci 2017 s tímž označením částka [REDACTED] Kč, 20. 8. 2017 částka [REDACTED] Kč, 23. 8. 2017 částka [REDACTED] Kč, 25. 8. 2017 částka [REDACTED] Kč, v září 2017, říjnu 2017, v listopadu 2017, v prosinci 2017, v lednu 2018 (rozložená na dvě části), v únoru 2018, v březnu 2018, v dubnu 2018, v květnu 2018 (rozložená na dvě části), v červnu 2018, červenci 2018, srpnu 2018 pokaždé částka [REDACTED] Kč, . Dne 25. 7. 2017 byla na účet z účtu [REDACTED] připsána částka [REDACTED] Kč, 27. 7. 2017 částka [REDACTED] Kč, 9. 8. 2017 částka [REDACTED] Kč, 23. 8. 2017 částka [REDACTED] Kč, 25. 8. 2017 částka [REDACTED] Kč, 30. 8. 2017 částka [REDACTED] Kč, 13. 9. 2017 částka [REDACTED] Kč, 18. 9. 2017 částka [REDACTED] Kč, 20. 9. 2017 částka [REDACTED] Kč, 21. 9. 2017 částka [REDACTED] Kč, 26. 9. 2017 částka [REDACTED] Kč, 29. 9. 2017 částka [REDACTED] Kč, 12. 12. 2017 částka [REDACTED] Kč, 12. 12. 2017 částka [REDACTED] Kč. *Právní zástupkyně domnělého otce se odmítla vyjádřit k těmto platbám s odkazem na povinnost mlčenlivosti.* Dne 25. 4. 2017, 25. 8. 2017, 20. 9. 2017, 20. 10. 2017, 20. 11. 2017, 20. 12. 2017, 22. 1. 2018, 20. 2. 2018, 20. 3. 2018, 20. 4. 2018, 20. 5. 2018, 20. 6. 2018 byla na účet připsána po každé částka [REDACTED] Kč z účtu

- právní zástupkyně domnělého otce č. ██████████, 20. 7. 2018 částka ██████████ Kč, 20. 8. 2018 částka ██████████ Kč a ██████████ Kč, 20. 9. 2018 částka ██████████ Kč, 22. 10. 2018 částka ██████████ Kč. *Právní zástupkyně domnělého otce se odmítla vyjádřit k důvodům, pro které domnělému otci zaslala předmětné částky s odkazem na povinnost mlčenlivosti.* Dne 31. 10. 2018 bylo z účtu domnělého otce strženo ██████████ Kč pro účely exekuce. Dne 21. 8. 2018 byla na účet č. ██████████ poukázána částka ██████████ Kč. Od listopadu 2018 do října 2019 již neprobíhají žádné pravidelné transakce, z účtu jsou odepisovány toliko daně z úroku a připisovány kreditní úroky.
121. Ze zprávy České spořitelny, a. s. ze dne 27. 11. 2019, soud zjistil, že úvěrový účet č. ██████████ patří domnělému otci, a osobní účet č. ██████████ patří právní zástupkyni domnělého otce. *Právní zástupkyně domnělého otce se odmítla vyjádřit k částce ██████████ Kč zasláné na její účet dne 21. 8. 2018 s odkazem na povinnost mlčenlivosti.*
122. Ze zprávy Komerční banky a. s. soud zjistil, že účet č. ██████████ patří ██████████. *Matka k tomu uvedla, že se jedná o kamaráda domnělého otce, s nímž měl domnělý otec společné lešení. Právní zástupkyně domnělého otce k tomu uvedla, že se domnívá, že se jedná o spolupracovníka domnělého otce. K důvodům plateb se odmítla vyjádřit s odkazem na povinnost mlčenlivosti.*
123. Z oznámení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 8. 11. 2019 vyplývá, že domnělý otec měl za zdaňovací období 2018 základ daně ██████████ Kč. Dle oznámení Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 28. 11. 2019 činil základ daně matky za zdaňovací období 2018 částku ██████████ Kč.
124. Soud s ohledem na námitku právní zástupkyně domnělého otce neprovedl důkaz oznámením Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 8. 11. 2019 ohledně daňového základu Rodinného svěřenského fondu ██████████ když bylo namítáno, že prolomení povinnosti mlčenlivosti pro účely řízení o vyměření výživného by mělo být vztahováno toliko k účastníkům řízení.
125. Z úředního záznamu Úřadu pro ochranu osobních údajů o nezahájení řízení o uložení opatření k odstranění zjištěných nedostatků ze dne 21. 7. 2016, č.j. ██████████, vyplývá, že úřad nezahájí řízení dle § 40 zák. č. 101/2000 Sb. se společností ██████████, neboť kontrolou, jejímž předmětem bylo dodržování povinností správce osobních údajů v souvislosti se zpracováním osobních údajů se zaměřením na zpracování osobních údajů pacientky ██████████ ve zdravotnické dokumentaci a s tím související kontrola zabezpečení zdravotnické dokumentace, sice bylo prokázáno, že společnost porušila ustanovení § 13 odst. 1 zák. č. 101/2000 Sb. tím, že ztratila dispozici nad zdravotní dokumentací ██████████ a dalších celkem 5 pacientek, ke ztrátě dispozice došlo pravděpodobně v létě 2014, kdy v prostorách kliniky došlo k vytopení a některé zdravotnické dokumentace musely být skartovány, tedy bylo prokázáno, že kontrolovaná osoba nepřijala taková opatření, aby nedošlo ke ztrátě zdravotnické dokumentace, kontrolou však bylo zjištěno, že v současné době společnost sama přijala opatření k zabezpečení zdravotnické dokumentace. Proto ÚOOÚ věc odložil.
126. Dotazem u Okresního soudu v Teplicích bylo dne 13. 2. 2020 zjištěno, že řízení vedené pod sp. zn. ██████████, v němž matka žaluje společnost ██████████, není dosud skončeno.
127. Soud zamítl návrhy právní zástupkyně domnělého otce na doplnění dokazování, neboť je nepovažuje za účelné, naopak je vyhodnotil jako další zdržovací taktiku domnělého otce

v tomto řízení, když předchozí taktika na vyloučení znalce nebyla úspěšná. Přeložení listin připojených znalcem k zodpovězení dotazů na otázky právní zástupkyně domnělého otce, neshledal soud důvodným, neboť znalec v rámci svého výsledku popsal postupy, které původně vysvětlil toliko odkazem na připojené listiny v angličtině. Nadto soudu nepřísluší přezkoumávat odbornost znalce, který je do řízení přibírán právě proto, že soud potřebnými odbornými znalostmi nedisponuje. Soud rovněž neshledal žádný důvod k zadání revizního znaleckého posudku, neboť nemá pochybnosti o správnosti závěrů znalce, ani o provedení analýzy DNA účastníků řízení. Co se týče právní zástupkyně domnělého otce namítaných pochybností o správnosti závěrů znalce s odkazem na neodpovídající označení účastníků v písemném zodpovězení otázek a ve specifikaci vzorků účastníků ve znalcem dodatečně předložených listinách, pak dlužno uvést, že označení účastníků ve znaleckém posudku a označení v listinách předložených znalcem nazvaných „Forensic 2019 ...“ je shodné, domnělý otec je označován [REDACTED], matka [REDACTED], nezletilá [REDACTED]. Namítané nejasnosti ohledně termínu zpracování odebraných vzorků, byly odstraněny sjetinou seznamu vzorků zpracovaných na genetickém analyzátoru ABI 3130, kterou znalec soudu předložil, a jež prokazuje, že vzorky domnělého otce, matky a nezletilé byly zpracovány 10. 10. 2019, přičemž bylo současně prokázáno, že revize předmětného genetického analyzátoru byla přesunuta na začátek listopadu 2019. Soud rovněž neshledal důvod pro přeložení sjetiny seznamu vzorků zpracovaných na genetickém analyzátoru ABI 3130, když z něho ve spojení se znaleckým posudkem a listinami předloženými znalcem je i pro osobu neovládající angličtinu zjevné, že ve třetím sloupci tabulky jsou uvedeny označené vzorky a datum zpracování, které koresponduje s listinami nazvanými „Forensic 2019 ...“, v nichž znalec podtrhl označení účastníků řízení pro účely analýzy a připsal k nim jejich označení v řízení. Tato označení přitom odpovídají údajům ve znaleckém posudku. Návrh na výslech svědka [REDACTED] za účelem zjištění odůvodněných potřeb nezletilé, shledal soud nadbytečným. Odůvodněné potřeby nezletilé byly provedeným dokazováním dostatečně zjištěny, a to nejen výpovědí matky.

128. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Mezi matkou a domnělým otcem byl standardní partnerský vztah zhruba od ledna 2011 do minimálně července 2011, dle matky se intimně se stýkali i po ukončení tohoto vztahu, domnělý otec to popírá. Matka s domnělým otcem ve dvou případech otěhotněla přirozenou cestou a následně v počátcích obou těhotenství samovolně potratila. Po ukončení společné domácnosti zajistil domnělý otec matce jednak bydlení, v podobě bytu zrekonstruovaného za [REDACTED] Kč, který jí kompletně vybavil, jednak zdroj obživy v řádech desítek tisíc měsíčně. Matka a domnělý otec podstoupili dne 11. 5. 2012 genetické vyšetření se zaměřením na riziko cystické fibrózy u plánovaného společného dítěte, absolvování tohoto vyšetření domnělý otec připouští. V průběhu dubna 2012 až srpna 2012 podstoupila matka ve [REDACTED], kam ji domnělý otec doprovázel, potřebná vyšetření, včetně vyšetření PGS a umělé oplodnění se zavedením 2 embryí. Domnělý otec dne 1. 7. 2012 podepsal coby partner pacientky formulář nazvaný Souhlas s provedením umělého oplodnění a žádost o přenos embrya do dělohy pacientky. Číslo občanského průkazu uvedené v souhlasu odpovídá číslu občanského průkazu otce v rozhodné době, rodné číslo uvedené ve formuláři u domnělého otce, je jeho rodným číslem. Dne 3. 7. 2012 podepsal domnělý otec coby pacient formulář nazvaný Žádost o zpracování ejakulátu v andrologické laboratoři a týž den v 9:20 hod. předal sperma v uzavřené a označené odběrové nádobce svědkyni [REDACTED]. Číslo občanského průkazu uvedené v žádosti odpovídá číslu občanského průkazu domnělého otce v rozhodné době, rodné číslo uvedené v žádosti je

rodným číslem domnělého otce. Dne 8. 7. 2012 podepsal domnělý otec coby partner pacientky formulář nazvaný Potvrzení o kryokonzervaci embryí a jejich uchování. V potvrzení je uvedeno rodné číslo patřící domnělému otci. Domnělý otec v průběhu celého řízení nenamítal, že by předmětný občanský průkaz ztratil či mu byl odcizen. Umělé oplodnění matky bylo úspěšné. Vzhledem k rozdělení jednoho ze dvou embryí, byla doporučena redukce, která se na poprvé nezdařila, a proto musela být opakována. Redukcím byl přítomen domnělý otec. Náklady umělého oplodnění uhradil domnělý otec. Domnělý otec tvrdí, že listiny týkající se umělého oplodnění matky nepodepsal, byť ji na kliniku doprovázel a byť uhradil náklady s umělým oplodněním spojené, to vše z titulu jeho přátelství s matkou. Znalecký posudek z oboru písmoznalectví nebyl zadán, neboť není k dispozici originál zdravotní dokumentace matky týkající se umělého oplodnění, která se ztratila, což klinika [REDAKCE] soudu sdělila teprve poté, co byly uděleny souhlasy matky i domnělého otce s poskytnutím požadovaných originálů, jež klinika požadovala. Kdo nese odpovědnost za ztrátu lékařské dokumentace matky, zjištěno nebylo. V průběhu umělého oplodnění neobnovili matka s domnělým otcem společnou domácnost. Dne 13. 3. 2013 se narodila nezl. [REDAKCE], která nemá v rodném listě zapsaného otce. K ukončení kontaktu matky a domnělého otce došlo nejpozději po narození nezl. [REDAKCE]. Domnělý otec popírá, že by dal souhlas s umělým oplodněním, jakož i že k umělému oplodnění došlo jeho spermatem. Přes pravomocně uloženou pořádkovou pokutu v maximální možné výši po celou druhou fázi řízení odmítal odběr DNA, a to s odůvodněním, že i bukální stěr považuje za zásah do své osobní integrity. Odběru se odmítal podrobit i přes opakované upozornění soudu I. stupně, že jeho nespolupráci v daném směru vyhodnotí jako okolnost svědčící jeho otcovství. Proti uložení pořádkové pokuty za nepodrobení se odběru DNA brojil rovněž ústavní stížností, a to s odůvodněním, že nemůže být nucen k poskytnutí součinnosti k prokázání skutečnosti, která není v jeho zájmu. Ústavní stížnost byla jako nedůvodná odmítnuta. Z důvodu odmítání poskytnutí DNA domnělým otcem, uložil soud povinnost podrobit se odběru DNA dcerám domnělého otce a jejich matkám. Zletilá dcera domnělého otce, [REDAKCE], a matka jeho nezl. dvojčat, [REDAKCE], se však odběru i přes pravomocně uložené pořádkové pokuty odmítly podrobit rovněž, a to se shodným zdůvodněním jako domnělý otec, tedy že se jedná o zásah do jejich osobní integrity, a dále tím, že určení otcovství k nezletilé by bylo na úkor přiznaných potomků domnělého otce. Za [REDAKCE] pořádkovou pokutu uhradil domnělý otec. Po zrušení v pořadí druhého rozsudku soudu I. stupně odvolacím soudem, jenž soudu I. stupně uložil, aby dále ukládal pořádkové pokuty povinným osobám za nepodrobení se odběru DNA, domnělý otec učinil dva návrhy na vyloučení znalce. Nejprve namítal podjatost znalce s tím, že nepravdivě o domnělém otci uváděl, že se odmítl podrobit odběru DNA, a porušuje GDPR, následně namítal, že znalec porušil znalecký slib, neboť nedodržuje právní předpisy, jelikož nemá s Krajskou zdravotní, a. s. žádnou smlouvu, která by upravovala sběr, uchovávání, nakládání a likvidaci osobních údajů jinými osobami než znalcem. Soud námítky domnělého otce vůči znalci shledal nedůvodnými a rozhodl, že ustanovený znalec není vyloučen z vypracování znaleckého posudku v této věci. V mezidobí právní zástupkyně domnělého otce avizovala, že její klient pobývá mimo republiku, v důsledku čehož se v termínu určeném znalcem k odběru nedostaví. Odběru v podobě bukálního stěru se domnělý otec podrobil teprve dne 7. 10. 2019. Vzorky byly zpracovány v nemocnici v Ústí nad Labem na genetickém analyzátoru ABI 3130 dne 10. 10. 2019 (znalcem původně preventivně avizovaná plánovaná revize analyzátoru proběhla až v době od 4. 11. 2019 do 6. 11. 2019). Analýzou DNA domnělého otce a nezl. [REDAKCE]

bylo otcovství domnělého otce prakticky prokázáno. Znalec popsal průběh analýzy, vysvětlil kontrolní mechanismy, sdělil doporučení výrobce použitých materiálů, doložil zpracování odebraných vzorků. Výsledky znaleckého zkoumání domnělý otec zpochybňuje údajnými nejasnostmi ohledně termínu provedení analýzy předmětných vzorků, namítá, že byl zkrácen na právu na spravedlivý proces, když nebyly přeloženy odborné podklady, které znalec poskytl v angličtině, domáhá se revizního znaleckého posudku. Listiny, které znalec soudu zaslal jako přílohu k odpovědím na otázky domnělého otce, soud neprováděl jako důkaz, neboť mu jednak nepřísluší přezkoumávat odbornost znalce a jednak znalec v rámci svého výsledku již na tyto přílohy neodkazoval, ale vysvětlil, jak postupoval a za použití jakých materiálů. Sjetiny, které znalec soudu zaslal po svém výsledku ve spojení s jeho emailem, překlad nevyžadují. Krom vyloučení znalce, namítl domnělý otec opět vyloučení soudkyně, tentokrát s tvrzením, že je porušována rovnost účastníků. I tato námitka domnělého otce byla shledána odvolacím soudem nedůvodnou. Matka a domnělý otec se po narození nezletilé pokoušeli o uzavření dohody, na jejímž základě by domnělý otec nebyl do rodného listu zapsán, což mělo být nezletilé a její matce kompenzováno finančně. Dle matky domnělý otec slíboval, že na nezletilou přepíše 2 panelové domy, z nichž by výdělek z nájmu bytů činil 90 000 Kč – 100 000 Kč měsíčně, k uzavření dohody nedošlo. Domnělý otec tvrdí, že chtěl matce jen pomoci z titulu jejich přátelství. Nezletilá je od svého narození ve výhradní péči matky, v níž nebyly zjištěny žádné nedostatky, s domnělým otcem ani členy jeho rodiny není v žádném kontaktu, za otce považuje i jej tak oslovuje otce své polorodé sestry. Domnělý otec o nezletilou dosud neprojevil žádný zájem, v první fázi řízení bez dalšího souhlasil se svěřením nezletilé do péče matky, ve druhé fázi řízení navrhoval svěření nezletilé do střídavé péče obou rodičů, ovšem jen za předpokladu, že bude určeno jeho otcovství, které však popírá. Ve druhé a ve třetí fázi řízení avizuje, že v případě určení jeho otcovství bude žádat kontakt s nezletilou, což matka vnímá jako nátlak na její osobu, aby vzala svůj návrh na určení otcovství domnělého otce zpět. Matka kategoricky nesouhlasí s žádným kontaktem nezletilé s domnělým otcem, argumentujíc dosavadním nezájmem domnělého otce, osobnostním založením nezletilé, vzdáleností bydlíšť rodičů, jakož i jejich vyhoceným vztahem. Matka s nezletilou nejprve bydlela u svých rodičů v [REDAKCE] následně se přestěhovala ke svému tehdejšímu příteli, otcí své mladší dcery [REDAKCE], [REDAKCE], na adresu pro doručování. Nyní na téže adrese žije sama s dětmi. Na náhradě nákladů na bydlení se v rozhodném období nepodílela, nejprve je hradili její rodiče, následně otec její druhé dcery v rámci výživného pro neprovdanou matku. Jedná se o rekonstruovaný plně vybavený byt 3+1 udržovaný v čistotě a pořádku. Kromě nezl. [REDAKCE] má matka vyživovací povinnost k nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jež je zdravá, její potřeby odpovídají věku. Na nezl. [REDAKCE] od jejího otce dostává výživné ve výši 13 000 Kč měsíčně, ten přispívá i nad rámec uvedených pravidelných plateb a podílí se rovněž na úhradě některých potřeb nezl. [REDAKCE], s níž je v téměř každodenním kontaktu. Matka je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek, který zprvu činil [REDAKCE] Kč měsíčně, následně [REDAKCE] Kč měsíčně, následně [REDAKCE] Kč měsíčně a od února 2020 by měl být vyplácen ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. Od října 2017 do června 2019 vykonávala práci z domova pro p. [REDAKCE] již si vydělala přibližně [REDAKCE] Kč až [REDAKCE] Kč měsíčně, dále se snažila si přivydělat brigádně další práci z domova, nárazově si takto vydělala [REDAKCE] Kč. Pracovní poměr u p. [REDAKCE] ukončila z důvodu, že jí nebylo vyplaceno asi 5 mezd před podáním výpovědi. Výpověď nepodala dříve, neboť nezletilá chodila do dětské skupiny, kde bylo podmínkou, aby alespoň jeden rodič pracoval. Matka je vlastníkem staršího osobního automobilu, který je evidován na její IČ, jiný hodnotnější majetek nemá. Její

zdravotní stav je dobrý. ■■■■■ je zdravá, od září 2016 chodila do soukromé mateřské školy, která původně stála 5 500 Kč měsíčně plus stravné 60 Kč za den, od října nebo listopadu 2017 došlo ke snížení školného na 3 500 Kč měsíčně díky dotacím, které školka pobírala. Nezletilá chodila v rámci školky na tenis, který vyšel cca na 320 Kč měsíčně, doplácely se další akce školky např. akce s Legem za 800 Kč. Od listopadu 2017 chodila nezletilá na judo, které vyšlo na 2 500 Kč za půl roku, kimono stálo 900 Kč, byla zapotřebí lékařská prohlídka za asi 500 Kč. V předškolním věku nezletilá dále docházela na kroužek dovedné ruce a pohybový kroužek, každý stál 600 Kč měsíčně, věnovala se baletu, který byl zdarma, výdaje souvisely s pořízením oblečení a obutí na balet. V současné době se nezletilá věnuje karate, které vyjde na 2 700 Kč za půl roku, účastní se i seminářů v karate, které vyjdou na 300 až 400 Kč bez dopravy a konají se různě, např. v Praze, Děčíně, apod., a to cca 1x měsíčně. V září 2019 nastoupila nezletilá do 1. třídy na soukromé ZŠ v místě svého bydliště, školné činí 2 700 Kč měsíčně a hradí se 10 měsíců v roce, ve školném je mimo jiné zahrnuta rozšířená výuka angličtiny a rodilý mluvčí, odpolední družina včetně vybraných kroužků, učebnice a pracovní sešity, dále se hradí jednorázová částka 700 Kč na rok na potřeby na výtvarnou výchovu a obaly. V rámci školy nezletilá dochází na keramiku, která stojí 1 000 Kč na rok. Obědy a svačiny ve škole vyjdou na cca 1 000 Kč měsíčně. Nezletilá obecně ráda sportuje, chodí na balet, který stojí 1 000 Kč na pololetí, baletní úbor vyjde do 1 000 Kč, na pololetí se pořizují dva, stejně často se pořizují baletní piškoty, jedny vyjdou na 300 Kč. Nezletilá bruslí, jezdí na kole, lyžuje, poslední in-liny stály 2 500 Kč, dále matka dceři pořizovala odlehčené kolo za 10 500 Kč, helmu a brýle na lyže za 2 000 Kč, ostatní lyžařské vybavení matka pro nezletilou z finančních důvodů půjčuje. S dcerami matka každý rok jezdí k moři a na lyže. O jarních prázdninách pojedou lyžovat do Jizerských hor, pobyt je vyšel na 14 500 Kč. Škola v přírodě by měla stát 4 500 Kč, do třídního fondu se hradí dle matky 2 500 Kč za půl roku a hradí se z něho učebnice. S věkem rostou výdaje na oblečení nezletilé, která se chce líbit, v kolektivu je oblíbená, často je zvána na oslavy kamarádek, což je spojeno s výdaji na dárky. Domnělý otec na základě vydaných předběžných opatření hradil od srpna 2014 výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně, v květnu 2017 zaplatil jednou 5 000 Kč a jednou 2 000 Kč a 1. 6. 2017 zaplatil 5 000 Kč a 7 000 Kč, od července 2017 do července 2018 hradil výživné ve výši 7 000 Kč měsíčně, v srpnu 2018 uhradil 30 000 Kč, od září 2018 do června 2019 hradil 200 Kč měsíčně, od července 2019 do ledna 2020 hradil 7 000 Kč měsíčně, výživné je hrazeno k 15. dni v měsíci. Nad rámec vyměřeného výživného přispěl domnělý otec na první Vánoce částkou 30 000 Kč. Nezletilá má na své jméno zřízen účet u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. č. ■■■■■, s vinkulací pro Okresní soud v Mostě do doby své zletilosti. Předmětem vinkulace je celý zůstatek účtu. Předmětný účet nezletilé zřídila matka. Domnělý otec žije ve společné domácnosti s přítelkyní ve velké vile nacházející se v prominentní vilové čtvrti v ■■■■■, s níž vychovává jejich společného nezl. syna ■■■■■, nar. ■■■■■. Trvalé bydliště má v ■■■■■. Dále má vyživovací povinnost k nezl. dvojčatům ■■■■■ a ■■■■■, nar. ■■■■■. ■■■■■, na které dle svých slov původně platil výživné na základě dohody s jejich matkou ve výši 15 000 Kč měsíčně na obě celkem a každé z dcer spořil 2 000 Kč měsíčně, hradil jim zájmové aktivity, pořizoval oblečení apod. Od podzimu 2016 mají být nezletilé v jeho péči. Domnělý otec dlouhodobě úspěšně podnikal, měl podíl v několika obchodních společnostech, v nichž působil i jako statutární orgán, působil v komunální politice (obecně známá informace), byl vlastníkem nemovitého majetku minimálně v řádu sta miliónů, z nichž mu plynuly pravidelné příjmy ve výši výrazně překračující 500 000 Kč měsíčně, na bankovních účtech měl miliónové částky, v období let 2013 až 2017 působil jako asistent 2

poslanců, čímž si vydělal celkem kolem 800 000 Kč. Téměř veškerý majetek, a to jak nemovitý, tak movitý, jakož i obchodní podíly v obchodních společnostech převedl v r. 2016 a 2017, do Rodinného svěřenského fondu [REDAKCE] (původně Svěřenský fond [REDAKCE]), jenž byl zřízen 6. 2. 2014. Svěřenský fond je vlastníkem značného množství nemovitostí, které jsou pronajímány. Coby zřizovatel předmětného fondu a zároveň první oprávněná osoba domnělý otec o tomto původně svém majetku bez omezení nadále rozhoduje. Účelem svěřenského fondu je přitom zajišťování životních potřeb domnělého otce a jeho rodiny. Od 1. 1. 2017 byl poživitelem starobního důchodu ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, následně ve výši [REDAKCE] Kč. Domnělý otec odmítl poskytnout součinnost soudu při zjišťování jeho majetkových poměrů s tím, nechť je při vyměření výživného vycházeno ze zákonem stanoveného násobku životního minima, v současné době tvrdí, že je nemajetný starobní důchodce, a navrhuje, aby výživné bylo vyměřeno z jeho starobního důchodu. Ačkoli již 1. 12. 2017 (viz. odst. 39 rozsudku) tvrdil prostřednictvím své právní zástupkyně, že starobní důchod je jeho jediným příjmem, dle výpisů z jeho účtu č. [REDAKCE] mu v prosinci 2017 přišlo od [REDAKCE] celkem [REDAKCE] Kč, v prosinci 2017 až v červnu 2018 obdržel z účtu své právní zástupkyně pokaždé částku [REDAKCE] Kč měsíčně, v červenci 2018 částku [REDAKCE] Kč, v srpnu 2018 celkem [REDAKCE] Kč, v září 2018 a v říjnu 2018 pokaždé [REDAKCE] Kč měsíčně. V období od dubna 2017 do listopadu 2017 obdržel domnělý otec na předmětný účet od [REDAKCE] celkem [REDAKCE] Kč, od své právní zástupkyně celkem [REDAKCE] Kč, v dubnu 2017 přišlo na předmětný účet [REDAKCE] Kč od [REDAKCE] označených jako „[REDAKCE]-NAJEMNE DLE SM (1.CAST)“. Z předmětného účtu odcházely v období od dubna 2017 do srpna 2018 pravidelně na úvěrový účet domnělého otce č. [REDAKCE] platby ve výši překračující [REDAKCE] Kč měsíčně. Domnělý otec nadále figuruje jako statutární orgán ve společnostech [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE] které sdělily, že z této činnosti nemá příjmy podléhající dani z příjmu. Matka původně požadovala výživné v celkové výši 190 000 Kč až 200 000 Kč měsíčně s tím, že 90 000 až 100 000 Kč měsíčně má být běžné výživné a 100 000 Kč měsíčně mají být úspory. Nyní požaduje 100 000 Kč měsíčně s tím, nechť je celé vypláceno výhradně k jejím rukám a aby nezletilá automaticky nebyla oprávněna s naspořeným výživným plně disponovat dovršením věku 18 let, a to s argumentací, že nechce žádat o zvýšení výživného, nechce dceru, která nebude v 18 letech s to zodpovědně hospodařit s tak vysokou částkou, kazit peníze, sama bude s těmito prostředky nejlépe nakládat, uložení výživného na vinkulovaný účet by došlo ke znehodnocení těchto prostředků, s tím, že je ochotna podávat soudu každoroční zprávy o tom, jak s výživným naložila. Je přesvědčena, že nezletilé má být výživným kompenzováno odepření rodinného života ze strany domnělého otce. Tvrdí, že odvolací soud její požadavky v daném směru shledal v plném rozsahu důvodnými, neboť v rámci svého posledního rozhodnutí použil formulaci, že odvolání rodičů jsou důvodná.

129. Dle § 3028 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Dle odst. 2 téhož ustanovení není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.
130. Dle § 54 odst. 3 zák. č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění účinném v době narození nezletilé, je-li dítě počato umělým oplodněním ženy z asistované reprodukce podle zvláštního právního předpisu, považuje se za otce muž, který dal k umělému oplodnění ženy podle

- tohoto zvláštního právního předpisu souhlas, pokud by se neprokázalo, že žena otěhotněla jinak.
131. Dle § 908 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezl. dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Dle § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
132. Jelikož soud v daném případě rozhoduje rovněž o výživném, a to jak za dobu před 1. 1. 2014, tak po tomto datu, použije se částečně úprava zák. č. 94/1963 Sb., o rodině (dále jen zák. o rodině), a to pro výživné do 31. 12. 2013, a pro úpravu výchovy a vyměření výživného počínaje dnem 1. 1. 2014 úprava o.z.
133. Dle § 85 odst. 1 zák. o rodině vyživovací povinnost rodičů k dětem trvá do té doby, pokud děti nejsou samy schopny se živit. Dle odst. 2 téhož ustanovení oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Dítě má právo podílet se na životní úrovni svých rodičů. Dle odst. 3 téhož ustanovení při určení rozsahu jejich vyživovací povinnosti přihlíží se k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje. Žijí-li rodiče spolu, přihlédne se i k péči rodičů o společnou domácnost. Dle § 85a odst. 1 zák. o rodině rodič, který má příjmy z jiné než závislé činnosti podléhající dani z příjmů, je povinen soudu prokázat své příjmy, předložit podklady pro zhodnocení svých majetkových poměrů a umožnit soudu zjistit i další skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zpřístupněním údajů chráněných podle zvláštních předpisů. Nesplní-li rodič tuto povinnost, má se za to, že jeho průměrný měsíční příjem činí 12,7násobek životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu. Dle odst. 2 téhož ustanovení tam, kde to majetkové poměry povinného rodiče připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor zabezpečujících zejména přípravu na budoucí povolání. Dle § 96 odst. 1 zák. o rodině při určení výživného přihlédne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výtěžné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dle § 97 odst. 1 zák. o rodině výživné je třeba platit v pravidelných opětuujících se částkách, s výjimkou případů podle § 94 odst. 2 a § 97 odst. 2, které jsou splatné vždy na měsíc dopředu. Dle § 98 odst. 1 zák. o rodině se právo na výživné se nepromlčuje. Lze je však

- priznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
134. Dle § 910 odst. 1 o.z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Dle § 911 o. z. výživné lze priznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Dle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Dle odst. 2 téhož ustanovení při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dle § 916 o. z. neprokáže-li v řízení o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti jiného předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, osoba výživou povinná soudu řádně své příjmy předložením všech listin a dalších podkladů pro zhodnocení majetkových poměrů a neumožní soudu zjistit ani další skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zpřístupněním údajů chráněných podle jiného právního předpisu, platí, že průměrný měsíční příjem této osoby činí pětadvacetinásobek částky životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu. Dle § 921 odst. 1 o.z. se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Dle § 922 odst. 1 o. z. lze výživné priznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
135. Dle § 162 odst. 1 o.s.ř. předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného nebo pracovní odměny za poslední 3 měsíce před vyhlášením rozsudku. Dle odst. 2 téhož ustanovení Na návrh může soud předběžnou vykonatelnost rozsudku vyslovit, a to ve výroku rozsudku, jestliže by jinak účastníku hrozilo nebezpečí těžko nahraditelné nebo značné újmy.
136. Na základě shora popsaného zjištěného skutkového stavu za použití shora citované zákonné úpravy dospěl soud k závěru, že domnělý otec udělil souhlas k umělému oplodnění, z něhož byla počata nezl. ██████████ v důsledku čehož se má za to, že je otcem nezletilé. Znaleckým posudkem z genetiky bylo prokázáno, že nezletilá je dcerou domnělého otce, jenž se dlouhodobě urputně odběru DNA bránil, a to i přes uloženou pořádkovou pokutu v maximální možné výši, přes uložení povinnosti podrobit se v důsledku jeho postoje odběru DNA jeho dcerám a jejich matkám, přes poučení soudu, že jeho odmítavý postoj vyhodnotí jako skutečnost svědčící jeho otcovství. Nejprve účelově tvrdil, že odběr DNA je zásahem do jeho osobní integrity, u ústavního soudu namítal, že nemůže být nucen se usvědčovat, následně opakovaně podával námitky vůči znalci, jehož závěry účelově zpochybňuje údajnými nejasnostmi, které však byly provedeným dokazováním odstraněny. Vzhledem k tomu, že domnělý otec popírá, že by se s matkou v době rozhodné pro početí nezletilé intimně stýkal, ve spojení s listinnými důkazy týkajícími se umělého oplodnění matky (jejichž originály zmizely, čímž bylo znemožněno provést důkaz znaleckým posudkem z písmoznalectví, jenž by bylo možné provést na rozdíl od testu DNA i bez součinnosti domnělého otce, neboť soud I. stupně měl zajištěn dostatek srovnávacího materiálu z rozhodného období v podobě úředně ověřených podpisů

domnělého otce) a svědeckými výpověďmi zaměstnanců kliniky (kteří všichni shodně potvrdili, že formuláře pro účely umělého oplodnění byly před nimi podepsány, a že vždy ověřili totožnost pacientů a jejich partnerů minimálně z dokladů totožnosti, přičemž svědkyně [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE] i z kartiček zdravotní pojišťovny a obě jmenované vždy kontrolovaly i vizuální podobu přítomné osoby s fotografií v dokladu totožnosti), ve spojení se skutečností, že číslo OP domnělého otce v předmětných formulářích odpovídá číslu OP, které v rozhodné době domnělý otec měl, přičemž nikdy ani netvrdil, že by předmětný OP ztratil, někde zapomněl nebo mu byl odcizen, a rodné číslo uváděné ve formulářích je rodným číslem domnělého otce, je evidentní, že nezletilá byla skutečně počata uměle, a to za použití spermatu domnělého otce, který popírá pohlavní styk s matkou v době rozhodné pro početí, když je notorií, že sperma mimo tělo přežije jen několik hodin, v ženském těle několik dní. Domnělý otec sám potvrdil, že s matkou opakovaně ve [REDAKCE] byl, na umělé oplodnění, jež v plném rozsahu uhradil, ji doprovázel. Je krajně nepravděpodobné, že by si nikdo ze zaměstnanců při vyplňování formulářů nevšiml, že tyto před ním podepisuje osoba odlišná od osoby na předloženém občanském průkazu domnělého otce, jež byl nadto na klinice osobně přítomen. Navíc, sotva by mohla matka disponovat občanským průkazem a kartičkou zdravotní pojišťovny, nebo dokonce spermatem domnělého otce, tím spíše v jeho přítomnosti, aniž by si toho všiml. Svědkyně [REDAKCE], která viděla z jednacích síní odcházet domnělého otce, neboť v té době již čekala před jednacím sálkem, navíc s jistotou potvrdila, že se jedná o tutéž osobu, která podepisovala příslušné formuláře pro účely umělého oplodnění matky. Svědkyně přesvědčivě zdůvodnila, proč si na daný případ, který byl atypický (absolvování drahého vyšetření, rozdělení jednoho ze dvou implantovaných embryí, opakovaná redukce), tak dobře pamatuje a soud nemá důvod o pravdivosti její výpovědi pochybovat, když tato na rozdíl od účastníků řízení není na jeho výsledku jakkoli zainteresována. Předmětný závěr je dále podporován výpověďmi matky, rodičů matky, kteří shodně vypověděli, že domnělý otec v jejich přítomnosti připustil, že je otcem nezletilé a že dal souhlas s umělým oplodněním, a dále rovněž podstoupeným genetickým vyšetřením týkajícím se cystické fibrózy, které domnělý otec sám připustil a které bylo zjevně součástí umělého oplodnění matky, když bylo doporučeno při první konzultaci ve [REDAKCE] dne 25. 4. 2012, na níž časově navazuje (11. 5. 2012), dále uhrazením nákladů umělého oplodnění domnělým otcem, dvěma předchozími těhotenstvími matky s domnělým otcem, jakož i snahou domnělého otce domluvit se s matkou na podmínkách, za kterých by nebyl zapsán do rodného listu nezletilé. Popsaná zjištění učiněná po provedení shora specifikovaných důkazních prostředků spolu vzájemně korespondují a zapadají do sebe. Z uvedených důvodů rozhodl soud, jak uvedeno ve výroku ad I tohoto rozsudku.

137. S řízením o určení otcovství je ze zákona spojeno řízení o svěřeni do péče a určení výživného. Jelikož o nezletilou od jejího narození pečuje výhradně matka, v její péči nebyly zjištěny žádné nedostatky, domnělý otec není s nezletilou v žádném kontaktu, o tento dosud zájem ani neprojevil, v důsledku čehož je pro ni zcela cizím člověkem, byť nezletilá již od matky ví, že je jejím biologickým otcem, a nadále za svého otce považuje otce bývalého partnera matky, a jelikož domnělý otec výživné na nezletilou začal hradit teprve na základě předběžného opatření a své otcovství nadále popírá, svěčil soud nezletilou do výhradní péče matky. Ostatně ve třetí fázi řízení domnělý otec na rozdíl od druhé fáze řízení již střídavou péči ani nenavrhoval. Výživné bylo domnělému otcovi vyměřeno od narození nezletilé, tedy od okamžiku vzniku jeho vyživovací povinnosti, neboť výživné na dítě lze vyměřit až tři roky zpětně od zahájení řízení. Matka návrh podala se zpožděním, neboť se domnívala, že

se s domnělým otcem dokáží domluvit, což se však nepodařilo. Při vyměření výživného bylo vycházeno z odůvodněných potřeb nezletilé, jejího práva na stejnou životní úroveň jakou mají oba její rodiče, přičemž bylo zohledněno, že právo na stejnou životní úroveň předchází odůvodněným potřebám dítěte, dále z příjmových a majetkových poměrů domnělého otce, počtu jeho vyživovacích povinností, s přihlédnutím k poměrům matky, na jejíž životní úrovni se nezletilá podílí, a která si na rozdíl od domnělého otce plní svoji vyživovací povinnost rovněž osobní péčí. Jak bylo v řízení prokázáno, domnělý otec převedl drtivou většinu svého majetku a příjmy z něj plynoucí na svůj rodinný svěřenský fond, čímž se bez vážného důvodu vzdal majetku a z něho plynoucích vysokých příjmů ve smyslu ust. § 913 odst. 2 o.z., což nemůže jít k tíži dítěte. Nadto nelze odhlédnout od skutečnosti, že o takto převedeném majetku a z něho plynoucích příjmech nadále rozhoduje a že účelem svěřenského fondu je zajišťování životních potřeb domnělého otce a jeho rodiny. Je tedy otázkou, zda fakticky k nějaké změně v poměrech domnělého otce vůbec došlo. Tvrzení, že domnělý otec je starobní důchodce bez majetku neodpovídá skutečnosti. Ostatně ani po převedení značného majetku na svěřenský fond nelze domnělého otce označit za nemajetného důchodce, jehož jediným příjmem je starobní důchod (dle tvrzení domnělého otce minimálně od 1. 12. 2017), což lze deklarovat např. jeho opakovanými pobyty v zahraničí vyplývajícími ze spisu, nebo příchozími a odchozími platbami na jeho účtu u České spořitelny (odst. 120 tohoto rozsudku). Na základě shora popsaných zákonných kritérií vzhledem ke zjištěnému rozsáhlému majetku v řádu sta miliónů a z něho plynoucím nadstandardně vysokým příjmům výrazně převyšujícím 500 000 Kč měsíčně, které domnělý otec vyvedl do svého svěřenského fondu, jenž ovládá, dospěl soud k závěru, že v daném případě je na místě vyměřit výživné v pomyslně maximální, avšak ještě rozumné výši, jež bude obsahovat rovněž úspory do budoucna. V této souvislosti dlužno dodat, že provedeným dokazováním zjištěné příjmy jsou jen zlomkem skutečných příjmů, neboť jednak řada nájemců na výzvu soudu k předložení nájemní smlouvy nereagovala a jednak dotazy na nájemce bytů v předmětných nemovitostech činěny nebyly, jelikož soud nemá k dispozici informace o těchto nájemcích a domnělý otec opakovaně odmítl soudu poskytnout ohledně zjištění svých poměrů součinnost. Soud I. stupně nepovažuje pro účely vyměření výživného v daném případě za podstatné, ani ekonomické zjištění přesné výše těchto příjmů, či přesné hodnoty majetku, který domnělý otec převedl a o němž nadále rozhoduje, neboť zjištěný skutkový stav je dostatečný pro vyměření maximálního rozumného výživného. Zjišťování přesné výše převedeného a stávajícího majetku a příjmů domnělého otce by znamenalo zcela neúčelné prodloužení řízení, které by nemělo vliv na rozhodnutí soudu. Jak totiž konstatoval Ústavní soud v nálezu ze dne 16. 12. 2015 sp. zn. [redacted], s nímž se soud I. stupně plně ztotožňuje, není povinností rodičů po dobu trvání jejich vyživovací povinnosti k dětem, tyto v maximální možné míře finančně zajistit i pro další život, a to ani v případě, že toho jsou díky své majetkové situaci schopni, tak jako tomu je v daném případě. Výše tvořených úspor by měla dítěti umožnit studium a případně pořízení určitého typu „startovního“ bydlení, eventuálně dalších racionálních výdobytků. Plnění nad rámec těchto úspor by však měla být na uvážení rodičů. Vytvoření úspor by nemělo dítě připravit o přirozenou motivaci nutící člověka drát se o svůj vlastní úspěch a místo v životě. Podpora rodiče by neměla vést k odtržení života dítěte od reality, k čemuž by dle názoru soudu vedlo vyměření výživného ve výši požadované matkou, přestože ze svých požadavků oproti druhé fázi řízení zásadně slevila. Nejlepší zájem dítěte nelze zúžit jen na stránku jeho materiálního zajištění, ale je třeba poměřovat materiální a nemateriální hodnoty a neodhlížet od práva rodiče na ovlivňování hodnotové výchovy svého dítěte.

Stejná životní úroveň neznamena, že dítě musí mít k dispozici např. stejné množství finančních prostředků jako jeho rodiče, neboť vyšší příjem rodičů je zpravidla spojen s náročností jejich práce a s odpovědností, kterou nesou, jakož i časem, který práci věnují, zatímco u dítěte by se jednalo o bezpracný příjem odvozený toliko od skutečnosti, že je dítětem konkrétních rodičů. Z uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že tvorba úspor ve výši 30 000 Kč měsíčně od narození nezletilé, nezletilé umožní kvalitní vzdělání vyššího stupně i startovní bydlení v dospělosti. Při stávající výši úspor bude mít nezletilá v době dosažení zletilosti k dispozici částku 6 480 000 Kč, kterou soud v současné době považuje za adekvátní shora popsaným kritériím, přičemž do budoucna samozřejmě nelze vyloučit navýšení i této části výživného v závislosti na dalším směřování nezletilé. Aby bylo zajištěno, že žádný z rodičů nebude moci s úsporami nezletilé do její dospělosti bez souhlasu soudu nakládat, bylo soudem stanoveno, že část výživného určenou jako spoření nezletilé, bude domnělý otec poukazovat na účet nezletilé vinkulovaný ve prospěch Okresního soudu v Mostě do zletilosti nezletilé. Požadavek matky, aby celé vyměřené výživné bylo poukazováno k jejím rukám, neshledal soud důvodným. Co se týče argumentace znehodnocení výživného uložením na běžném účtu, dlužno uvést, že bude-li chtít matka úspory nezletilé zhodnotit, jak tvrdí, nic jí nebrání v tom, aby u opatrovnického soudu podala návrh na schválení takové jednání, kdy opatrovnický soud posoudí, zda je navrhovaná investice či jiná finanční transakce v zájmu nezletilé. Argumentace matky, že potřebuje mít finanční rezervu pro případ, že by domnělý otec opět dobrovolně neplnil výživné v plné výši, není důvodná, neboť vypočtený dluh na běžném výživném, které je splatné k rukám matky, tj. částka 1 726 258 Kč, představuje dostatečnou rezervu i pro takovýto případ. Požadavek matky, aby soud nezletilé neumožnil dostat se poté, co zletí, ke svým penězům, je v rozporu s právní úpravou. Nabude-li nezletilá dovršením 18. roku věku plné svéprávnosti, aniž by došlo k omezení této svéprávnosti v důsledku duševní poruchy, nemůže být omezována v nakládání se svým majetkem. Nehledě na to, že je úkolem matky, aby svou dceru vychovala k zodpovědnosti a finanční gramotnosti. Vedle úspor, jež mají nezletilé usnadnit start do dospělého života, soud vyměřil výživné určené k úhradě jejich pravidelných i nepravidelných odůvodněných potřeb, jež zahrnují zejména výdaje na stravu, ošacení, obutí, výdaje v souvislosti se zdravotním stavem včetně nepovinných očkování apod., výdaje za kulturní a sportovní vyžití včetně pořízení potřebného vybavení, jakož i na rekreaci, výdaje za hračky, knihy a podobně, za hygienické potřeby a kosmetiku, výdaje související s docházkou do školy včetně nepovinných školních akcí. Pro dobu do nástupu nezletilé do mateřské školy považuje soud za adekvátní částku 20 000 Kč měsíčně, od nástupu do školky částku 30 000 Kč měsíčně, když nástup do školky je spojen nejen s nárůstem výdajů v podobě nákladů školkovného a stravného, nýbrž i s nárůstem nákladů na ošacení, sportovní vybavení, edukační pomůcky apod., a od nástupu do školy částku 40 000 Kč měsíčně, když za odůvodněnou potřebu lze považovat i prohlubování vzdělání, typicky v oblasti cizích jazyků včetně případných zahraničních pobytů, jakož i rozvoj v zájmové činnosti v podobě různých soustředění, workshopů apod. Soud si je vědom, že takto vyměřené výživné převyšuje odůvodněné potřeby nezletilé v obecné rovině, ovšem v daném případě nelze odhlédnout od nadstandardní životní úrovně domnělého otce, na níž má nezletilá právo se podílet, přičemž právo na stejnou životní úroveň předchází dle § 915 odst. 1 o. z. odůvodněným potřebám dítěte. Požadavek matky na kompenzaci odeprání rodinného života v podobě navýšení výživného na jí požadovanou částku shledal soud neopodstatněným vzhledem k tomu, že matka dlouhodobě kategoricky zcela vylučuje možnost kontaktu domnělého otce s dcerou. Co se týče argumentace domnělého otce, že

předmětný majetek je zatížen vysokým úvěrem, pak dlužno uvést, že investice na zhodnocení či rozšíření majetku nejsou výdaji zohlednitelnými pro účely vyměření výživného, neboť zohlednit lze pouze výdaje, které jsou nezbytné k udržení a údržbě majetku, jelikož plnění vyživovací povinnosti patří mezi nejelementárnější rodičovské povinnosti (obdobný závěr učinil Krajský soud v Ústí nad Labem v usnesení ze dne 4. 5. 2004 sp. zn. [REDAKCE]). Nadto nelze odhlédnout od skutečnosti, že domnělý otec odmítl poskytnout součinnost ohledně zjištění jeho příjmových a majetkových poměrů. Uvedené výživné je domnělý otec povinen uhradit k rukám matky. V zájmu úplnosti dlužno dodat, že soud I. stupně se neztotožňuje s názorem matky, která tvrdí, že odvolací soud jí dal ohledně jejích požadavků týkajících se výživného včetně platebního místa za pravdu. Dle názoru soudu I. stupně, odvolací soud tuto otázku ve svém rozhodnutí ze dne 29. 1. 2019 vůbec neřešil. Výrok o běžném výživném je ve smyslu ust. § 162 odst. 1 o.s.ř. předběžně vykonatelný, což znamená, že domnělý otec je povinen hradit výživné ve výši 40 000 Kč měsíčně k rukám matky bez ohledu na to, zda bude proti tomuto rozsudku podáno odvolání, a to od doručení písemného vyhotovení rozsudku. Vzhledem k tomu, že je domnělý otec v řízení zastoupen, bude rozsudek ohledně běžného výživného vykonatelný doručením jeho právní zástupkyni. Závěrem dlužno dodat, že soud nepřikročil k vyměření výživného dle § 85a odst. 1 zák. o rodině, tedy z 12,7 násobku životního minima, a dle § 916 o.z., tedy z 25 násobku životního minima, jak původně navrhoval domnělý otec, neboť řízení o určení otcovství je řízením nesporným ovládaným zásadou vyšetřovací. Jelikož na základě soudem vyžádaných listinných důkazů bylo prokázáno, že příjmy domnělého otce byly či mohly by být, pokud by se jich bez důležitého důvodu nevzdal, zásadně vyšší, než jsou uvedené násobky životního minima, není důvod k použití předmětných zákonných ustanovení, jež by v daném případě nezletilou poškodila. Jelikož bylo výživné vyměřeno zpětně a domnělý otec si neplnil svoji vyživovací povinnost dobrovolně v odpovídajícím rozsahu, vznikl na výživném dluh v celkové výši 4 204 645 Kč odpovídající rozdílu mezi výživným vyměřeným, tj. 4 590 645 Kč [2 112 258 Kč výživné k rukám matky (12 258 Kč (13. 3. 2013 až 31. 3. 2013 – 20 000 Kč/31 dnů x 19 dnů) + 820 000 Kč (duben 2013 až srpen 2016 – 20 000 Kč x 41 měsíců) + 1 080 000 Kč (září 2016 až srpen 2019 – 30 000 Kč x 36 měsíců) + 200 000 Kč (1. 9. 2019 až 31. 1. 2020 – 40 000 Kč x 5 měsíců)] + 2 478 387 Kč výživné v podobě úspor (18 387 Kč (13. 3. 2013 až 31. 3. 2013 – 30 000 Kč/31 dnů x 19 dnů) + 2 460 000 Kč (duben 2013 až leden 2020 – 30 000 Kč x 82 měsíců)] a výživným fakticky uhrazeným, jež účastníci učinili nesporným, tj. 386 000 Kč [30 000 Kč (částka poukázaná jednorázově před Vánoci 2013) + 165 000 Kč (srpen 2014 až duben 2017 – 5 000 Kč x 33 měsíců) + 7 000 Kč (květen 2017 – 5 000 Kč + 2 000 Kč) + 12 000 Kč (červen 2017 – 5 000 Kč + 7 000 Kč) + 91 000 Kč (červenec 2017 až červenec 2018 – 7 000 Kč x 13 měsíců) + 30 000 Kč (srpen 2018) + 2 000 Kč (září 2018 až červen 2019 – 200 Kč x 10 měsíců) + 49 000 Kč (červenec 2019 až leden 2020 – 7 000 Kč x 7 měsíců)], přičemž domnělým otcem uhrazené výživné soud započítal v plném rozsahu na výživné, jež má být hrazeno k rukám matky, neboť šlo o výživné určené na úhradu aktuálních potřeb nezletilé, nikoli na tvorbu úspor. Při výpočtu dlužného výživného bylo použito obvyklých matematických metod zaokrouhlení na celé koruny. V zájmu úplnosti soud dodává, že dluh na výživném vypočetl k 31. 1. 2020, neboť rozsudek byl sice vyhlášen 17. 2. 2020, ovšem dokazování bylo ukončeno k 13. 2. 2020, přičemž splatnost výživného je vztahována k 15. dni v měsíci. S ohledem na výši dlužného výživného soud domnělému otci prodloužil splatnost na 3 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

138. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), dle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přízná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě byla úspěšná matka, která byla v řízení zastoupena advokátem, v důsledku čehož jí náleží náhrada odměny a hotových výdajů právního zastoupení ve výši 73 037 Kč. Odměna dle § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“) ve spojení s § 7 bod 5, § 8 odst. 3 a § 9 odst. 2 AT činí 2 500 Kč za každý úkon právní služby dle § 11 odst. 1 AT a 1 250 Kč za každý úkon právní služby dle § 11 odst. 2 AT. Dle § 13 odst. 3 činí náhrada hotových výdajů 300 Kč za každý úkon právní služby. Dle § 149 odst. 1 o.s.ř. bylo domnělému otci uloženo, aby náhradu nákladů řízení uhradil k rukám právního zástupce matky. Soud přiznal odměnu v následujícím rozsahu: 2 500 Kč za převzetí a přípravu zastoupení JUDr. Hendrychem dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, 2 500 Kč za návrh na určení otcovství dle § 11 odst. 1 písm. d) AT, 1 250 Kč za návrh na předběžné opatření podané společně s návrhem ve věci samé dle § 11 odst. 2 písm. a) AT, 1 250 Kč za odvolání proti usnesení o předběžném opatření dle § 11 odst. 2 písm. c), 2 500 Kč za účast u jednání soudu dne 5. 11. 2014 dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, 10 000 Kč (4 x 2 500 Kč) za účast u jednání soudu dne 10. 8. 2015 od 8:30 do 15:38 hod. dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, 2 500 Kč za vyjádření k odvolání domnělého otce proti částečnému rozsudku dle § 11 odst. 1 písm. k) AT, 1 250 Kč za návrh Mgr. Říčky na předběžné opatření po zahájení řízení dle § 11 odst. 2 písm. a) AT, 5 000 Kč (2 x 2 500 Kč) za účast u jednání soudu dne 19. 4. 2018 od 8:35 do 12:28 hod. dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, 2 500 Kč za účast u jednání soudu dne 20. 4. 2018 od 8:30 až 10:03 hod. dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, 2 500 Kč za odvolání proti rozsudku ze dne 26. 4. 2018 ve spojení s doplňujícím rozsudkem ze dne 7. 6. 2018 dle § 11 odst. 1 písm. k) AT, 2 500 Kč za vyjádření k odvolání domnělého otce dle § 11 odst. 1 písm. k) AT, 1 250 Kč za návrh na předběžné opatření ze dne 5. 3. 2019 dle § 11 odst. 2 písm. a) AT, 1 250 Kč za vyjádření k odvolání domnělého otce do předběžného opatření ze dne 11. 4. 2019 dle § 11 odst. 2 písm. c) AT, 7 500 Kč (3 x 2 500 Kč) za účast u jednání soudu dne 13. 2. 2020 od 9:00 do 12:42 hod. a od 13:16 do 15:10 hod. dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, v případě účasti u jednání 13. 2. 2020 byla dále přiznána ztráta času za přerušení jednání od 12:42 hod. do 13:16 hod. ve výši 200 Kč (2 x 100 Kč) dle § 14 odst. 3 AT. Dále byla přiznána náhrada hotových výdajů za předmětných 21 úkonů právní služby po 300 Kč za úkon. Cestovní náhrady byly přiznány v rozsahu 7 611 Kč, a to za cestu realizovanou dne 5. 11. 2014 JUDr. Hendrychem z Ústí nad Labem do Mostu a zpět ve výši 947,70 Kč sestávající ze spotřeby paliva za 96 ujetých km a amortizaci ve výši 547,70 Kč (36 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 435/2013 Sb. při průměrné spotřebě 5,57 l/100 km a 3,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 435/2013 Sb.) podle § 13 odst. 1 AT a náhrady za ztrátu času v trvání 4 x 30 minut v částce 400 (4 x 100 Kč) podle § 14 odst. 3 AT; za cestu realizovanou dne 10. 8. 2015 JUDr. Hendrychem z Ústí nad Labem do Mostu a zpět ve výši 948,23 Kč sestávající ze spotřeby paliva za 96 ujetých km a amortizaci ve výši 548,23 Kč (36,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 328/2014 Sb. při průměrné spotřebě 5,57 l/100 km a 3,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 328/2014 Sb.) podle § 13 odst. 1 AT a náhrady za ztrátu času v trvání 4 x 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 odst. 3 AT; za cestu realizovanou dne 19. 4. 2018 Mgr. Pavlem Říčkou z Prahy do Mostu a zpět ve výši 1 880,14 Kč sestávající ze spotřeby paliva za 208 ujetých km a amortizaci ve výši 1 280,14 Kč (29,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 463/2017 Sb. při průměrné spotřebě 7,23 l/100 km a 4 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 463/2017 Sb.) podle § 13

odst. 1 AT a náhrady za ztrátu času v trvání 6 x 30 minut v částce 600 Kč podle § 14 odst. 3 AT; za cestu realizovanou dne 20. 4. 2018 Mgr. Pavlem Říčkou z Prahy do Mostu a zpět ve výši 1 880,14 Kč sestávající ze spotřeby paliva za 208 ujetých km a amortizaci ve výši 1 280,14 Kč (29,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 463/2017 Sb. při průměrné spotřebě 7,23 l/100 km a 4 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 463/2017 Sb.) podle § 13 odst. 1 AT a náhrady za ztrátu času v trvání 6 x 30 minut v částce 600 Kč podle § 14 odst. 3 AT; za cestu realizovanou dne 13. 2. 2020 Mgr. Pavlem Říčkou z Prahy do Mostu a zpět ve výši 1 954,83 Kč sestávající ze spotřeby paliva za 208 ujetých km a amortizaci ve výši 1 354,83 Kč (32 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 358/2019 Sb. při průměrné spotřebě 7,23 l/100 km a 4,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 358/2019 Sb.) podle § 13 odst. 1 AT a náhrady za ztrátu času v trvání 6 x 30 minut v částce 600 Kč podle § 14 odst. 3 AT. Jelikož je právní zástupce matky plátcem DPH, připočetl soud k přiznaným částkám 21% DPH dle § 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. částku 12 633,80 Kč, po zaokrouhlení 12 634 Kč. Ostatní požadované náklady právního zastoupení nebyly přiznány, neboť dle názoru soudu nejsou po právu, a to z níže uvedených důvodů. Náklady spojené s nahlédnutím do spisu JUDr. Hendrychem dne 22. 6. 2015 ve výši účtovaného jízdného a ztráty času a poplatku za pořízení kopií listin, neboť soud všechna podání ve věci samé a rozhodnutí doručuje ze zákona účastníkům či jejich zástupcům. Dokazování listinnými důkazními prostředky se provádí při jednání. Účastníci a potažmo jejich zástupci mají nepochybně právo na nahlížení do spisu a pořizování kopií, ovšem nemohou náklady s tím spojené přenášet na ostatní účastníky řízení, nehledě na to, že kopie spisu lze pořídit bez poplatku vlastním fotoaparátem či mobilním telefonem. Přípravu a převzetí zastoupení JUDr. Evou Ondřejovou dne 20. 6. 2016 soud nepřiznal, neboť rozhodnutí matky změnit právního zástupce, aniž by změnu zavinila druhá strana, nebo nastal jiný objektivní důvod, pro který již nebylo možné pokračování dosavadního zastoupení (typicky úmrtí dosavadního zástupce či ukončení jeho advokátní praxe), nemůže jít k tíži druhé strany ve formě úhrady dalšího právního úkonu, když druhá strana nenese odpovědnost za výběr matky a nemůže jej jakkoli ovlivnit. Obdobný právní názor vyslovil např. Nejvyšší soud v rozhodnutích z 5. 2. 2014 sp. zn. 23 Cdo 2136/2013 či 26. 9. 2016 sp. zn. 28 Cdo 1509/2015, když konstatoval, že v případě změny v osobě zástupce, která není vynucena objektivními důvody, není odměna za úkon právní služby spočívající v převzetí zastoupení účelně vynaloženým nákladem, jenž by měl jít k tíži druhého účastníka řízení. Z téhož důvodu nebylo přiznáno převzetí a příprava zastoupení Mgr. Říčkou. Návrh na určení procesní lhůty k předvedení ke znalci nelze přiznat, neboť matka s tímto návrhem u nadřízeného soudu neuspěla, a proto jí náklady právního zastoupení Krajský soud v Ústí nad Labem nepřiznal, tedy o těchto nákladech již bylo pravomocně rozhodnuto tak, že matka na ně nemá právo. Návrh na předvedení ke znalci není úkonem právní služby ve smyslu § 11 AT, předmětné podání není upraveno ani jako úkon účastníka v rámci o.s.ř. ani z.ř.s. Nehledě na skutečnost, že se nejedná o účelné uplatňování práva, když domnělý otec se ke znalci dobrovolně dostavil, jeho předvedení by tak bylo v rozporu se zákonem. Rovněž vyjádření právního zástupce matky k průběhu řízení, žádost o konání a námitky ohledně tvrzených průtahů soudu nejsou úkonem právní služby ve smyslu § 11 AT, nýbrž subjektivním hodnocením práce soudce, za které odměna ani náhrada hotových výdajů nenáleží. Také vyjádření k námitkám podjatosti není úkonem právní služby ve smyslu § 11 AT. Soud rovněž nepřiznal odměnu a náhradu hotových výdajů za odvolání matky ze dne 29. 5. 2017 proti vydanému předběžnému opatření, za odvolání matky ze dne 28. 3. 2019 proti vydanému předběžnému opatření, za návrh na vydání předběžného opatření ze dne 7. 10. 2019, za návrh na vydání předběžného

- opatření ze dne 21. 12. 2019 a za odvolání proti předběžnému opatření, jímž byl zamítnut návrh matky ze dne 21. 12. 2019, neboť v těchto případech nebyla matka úspěšná, nevznikl jí tedy nárok na náhradu těchto nákladů. Soud rovněž nepřiznal požadovanou náhradu nákladů za doplnění odvolání a doplnění vyjádření k odvolání protistrany, neboť napravování nedostatků prvotního podání nelze přičítat k tíži druhé strany. Další porady s klientem nebyly přiznány, neboť nebyly doloženy. Co se týče částečně nepřiznaného jízdného Mgr. Říčky k jednáním 19. 4. 2018 a 20. 4. 2018 účtovaného z Jesenice, což je zřejmě s ohledem na údaje v technickém průkazu, který soudu předložil, místo jeho bydliště, jež je více než dvojnásobně vzdálenější od Mostu, než sídlo jeho advokátní kanceláře, dlužno uvést, že dle údajů v ČAK a ostatně i na tiskopisech jmenovaného advokáta, nemá v Jesenici ani sídlo, ani pobočku advokátní kanceláře, a proto se nejedná o účelný náklad řízení, který by měla hradit protistrana. Při výpočtu jízdného Mgr. Říčky soud vycházel ze vzdálenosti jeho kanceláře (Türkova, Praha) od soudu (Moskevská, Most), která dle údajů na www.mapy.cz činí 104 km.
139. Ve věci nebylo možné rozhodnout do šesti měsíců jednak s ohledem na rozsah provedeného dokazování, jednak z důvodu obstrukcí domnělého otce.
140. Protože bylo návrhu na určení otcovství vyhověno, vyměřil soud domnělému otci, jenž není ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. g) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zák. o sopolu“) v souladu s položkou č. 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků od soudního poplatku osvobozen, vyměřen soudní poplatek za řízení ve výši 2 000 Kč se splatností tří dnů od právní moci rozsudku v souladu s ust. § 7 zák. o sopolu.
141. Dle § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V daném případě vznikly státu věcné náklady, které hradil Centrálnímu depozitáři cenných papírů, a. s., v rámci zjišťování majetkových poměrů domnělého otce, který odmítl soudu poskytnout součinnost, a dále státu vznikly a ještě vzniknou náklady řízení v podobě znalečného, které byly doposud přiznány a uhrazeny pouze částečně. Jelikož domnělý otec byl v řízení neúspěšný, vedení řízení svým postojem zavinil, uložil mu soud povinnost náhradu nákladů řízení, které stát uhradil či následně uhradí, zaplatit. O konkrétní výši těchto nákladů, jakož i splatnosti bude rozhodnuto samostatným usnesením, jakmile bude soudu známa výše celkových nákladů řízení a jakmile tyto budou státem uhrazeny.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Výrok ad III tohoto rozsudku ohledně běžného výživného je předběžně vykonatelný doručením domnělému otci, resp. jeho právnímu zástupci, je-li zastoupen.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po

zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 17. února 2020

JUDr. Lucie Nevečeřalová, v. r.
soudkyně