



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Denisou Hamerskou v právní věci žalobce **Stavební bytové družstvo Krušnohor**, IČO: 00043257, sídlem Československé armády 1766, Most, zastoupeného advokátkou JUDr. Věrou Valnou, sídlem Česká 1175, Jindřichův Hradec II, proti žalovanému **Společenství vlastníků bl. C č.p. 235, 236, 237 ulice Gluckova, Litvínov**, IČO: 25471082, sídlem Gluckova 235/ bl. C, Litvínov-Janov, zastoupenému advokátem JUDr. Pavlem Cibulkou, sídlem Mostecká 2580, Žatec, **o žalobě na zaplacení částky 146.463 Kč s příslušenstvím,**

takto:

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 113.550,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení z částky 80.969,- Kč od 29. [] 201[] do zaplacení, s 8,05% úrokem z prodlení z částky 25.544,- Kč od 29. [] 201[] do zaplacení a s 8,05% úrokem z prodlení z částky 7.037,- Kč od 29. [] 201[] do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. **Žaloba se v rozsahu částky 32.913,- Kč a úroku z prodlení částky 4.031,- Kč od 29. [] 201[] do zaplacení, z částky 12.699,- Kč od 29. [] 201[] do zaplacení a z částky 16.183,- Kč od 29. [] 201[] do zaplacení zamítá.**
- III. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 29.607,- Kč k rukám zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění

Žalobce se domáhal zaplacení faktury č. [] ze dne [] znějící na částku 325.104,- Kč, a to v rozsahu dosud nezaplacených 85.000,- Kč, splatné dne 28. [], dále faktury č. [] ze dne [] znějící na částku 38.243,- Kč splatné dne []

28. [redacted] a faktury č. [redacted] ze dne [redacted] znějící na částku 23.220,- Kč splatné dne 28. [redacted]. Výše uvedenými fakturami žalobce vyúčtoval plnění, kterého se od žalobce dostalo žalovanému z titulu výkonu funkce pověřeného statutárního orgánu.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil, a to pokud šlo o nárok žalobce z titulu pojistného, které bylo vyúčtováno předmětnými fakturami. Žalobce v rozsahu nároku na zaplacení pojistného dle žalovaného neunesl svou procesní povinnost řádně tvrdit a prokázat předmětný nárok, neboť z předložených důkazů nárok žalobce na zaplacení této žalované částky žalovaným nevyplývá. Rovněž žalovaný nesouhlasil s tím, že v rozsahu nároku na zaplacení částky vyúčtované fakturou č. [redacted] svůj dluh uznal, když fakturu zčásti uhradil. Žalovaný poukázal na skutečnost, že chyběla vůle žalovaného dluh uznat, neboť částečná úhrada uvedené faktury byla provedena započtením ze strany žalobce.

Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalobce pro žalovaného v období plnění, které bylo vyúčtováno předmětnými fakturami, vykonával funkci pověřeného vlastníka, a proto soud tuto skutečnost v souladu s §120 odst. 3 o. s. ř. považuje za zjištěnou. Podle §120 odst. 3 o. s. ř. soud může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků. Ze zápisu ze schůze společenství ze dne [redacted] soud zjistil, že žalovaný odsouhlasil odstoupení žalobce z funkce pověřeného vlastníka. Z předávacího protokolu ze dne [redacted] soud zjistil, že žalovaný mj. uvedeného dne převzal od žalobce originál účetnictví za rok 20[redacted] (včetně účetních dokladů v podobě faktur, SIPO, vnitřních dokladů, výpisech pohybů na účtu z elektronického bankovníctví), originál účetnictví za období leden až duben 20[redacted] (včetně dokladové inventuře k účtu č. [redacted], účetních dokladů v podobě faktur, SIPO, vnitřních dokladů, výpisech pohybů na účtu z elektronického bankovníctví). Dále soud zjistil z uvedeného protokolu, že žalovaný převzal poklady ke mzdové agendě, originály dokumentů k právním případům (soudní rozhodnutí označená sp. zn. dané věci). V předávacím protokolu byly rovněž označeny soudní spory týkající se mj. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], a to výši jednotlivých dluhů, příslušnou sp. zn., žalovaným obdobím, stavem řízení, výši nákladů řízení.

K jednotlivým dosud zcela nesplaceným fakturám soud zjistil následující skutečnosti. Fakturou č. [redacted] ze dne [redacted] byla vyúčtována žalobcem žalovanému částka 325.104,- Kč jako přefakturace za období [redacted] s tím, že částkou 80,- Kč byla vyúčtována položka „klíče“, částkou 150,- Kč „zdravotní prohlídky“, částkou 4.031,- Kč „pojištění majetku“, částkou 3.633,- Kč „dodavatelé SVJ“, částkou 1.210,- Kč „náklady řízení – žaloby“, částkou 316.000,- Kč „dotace na platbu záloh dodavatelům“. Položka „klíče“ byla prokázána paragonem ze dne 30. 1. [redacted] a výdajovým pokladním dokladem č. [redacted] ze dne 30. 1. [redacted] znějícími na částku 80,- Kč. Položka „zdravotní prohlídky“ byla prokázána příjmovým pokladním dokladem ze dne [redacted] a výdajovým pokladním dokladem č. [redacted] ze dne 2. 3. [redacted] znějícími na částku 150,- Kč vystavenými za účelem platby výpisu ze zdravotní dokumentace zaměstnance žalobce [redacted] (viz údaj o pracovním poměru [redacted] od [redacted] v předávacím protokolu ze dne [redacted]). Částka účtovaná za dodavatele SVJ ve výši 3.633,- Kč byla prokázána výpisem z účtu žalobce č. [redacted] za období [redacted] 20[redacted]. Dotace na platbu záloh dodavatelům byla prokázána výpisem z téhož účtu na stejné období, kdy došlo k situaci, že na účtu žalovaného nebylo dostatek financí na úhradu záloh dodavatelům, proto došlo k dotaci této úhrady ze strany žalobce částkami ve výši 295.000,- Kč ze dne 5. [redacted] 20[redacted] a ve výši 31.000,- Kč ze dne 12. [redacted] 20[redacted]. Částka účtovaná ve výši 1.210,- Kč za náklady řízení byla částkou vynaloženou na kolek (viz (e-mail [redacted] ze dne [redacted])). V této souvislosti soud zjistil, že podle čl. IX odst. 4 písm. g) Stanov žalovaného ze dne 27. 4. 2011 pověřený vlastník zejména

mj. činí opatření k zajištění úhrady dluhů vlastníků jednotek na příspěvcích na výdaje spojené se správou, údržbou a opravami společných částí domu, popř. domu jako celku a záloh na služby. Z předávacího protokolu ze dne [redacted] soud zjistil, že žalovanému byly předány mj. originály dokumentů k právním případům týkající se uvedených osob. V souladu se zjištěním, že žalovaný rozporoval v této faktuře pouze položky týkající se pojištění, dále se zjištěním, že s dokumenty k uvedeným právním případům disponuje žalovaný a nemá k položce týkající se nákladů řízení připomínky (viz str. 4 protokolu o ústním jednání ze dne 23. 10. 2017), soud se dále uvedenou položkou nezabýval a považuje ji za (mezi účastníky) nespornou, resp. zjištěnou v souladu s §120 odst. 3 o. s. ř.

Pokud se týká částky účtované ve výši 4.031,- Kč za pojištění majetku pro období [redacted], k této se soud co do skutkových zjištění vyjadřuje níže.

Z faktury č. [redacted] ze dne [redacted] již žalobce žaluje pouze částku 85.000,- Kč, když zbylá částka ve výši 240.104,- Kč byla žalovaným uhrazena jednostranným započtením, které učinil žalobce.

Z faktury č. [redacted] ze dne [redacted] soud zjistil, že touto fakturou žalobce vyúčtoval žalovanému částku ve výši 38.243,- Kč, kdy za položku klíče vyúčtoval částku 832,- Kč, za pojištění majetku za druhé, třetí a čtvrté čtvrtletí roku 20[redacted] se jednalo o částku 12.293,- Kč, za náklady řízení - žaloby o částku ve výši 24.712,- Kč, za pojištění ÚS o částku 6,- Kč a za pojištění odpovědnosti za období od ledna do srpna 201[redacted] o částku ve výši 400,- Kč (viz předmětná faktura). Výše položky za klíče v částce 832,- Kč byla mezi účastníky nesporná (viz str. 4 protokolu o ústním jednání ze dne 23. 10. 2017). K položce týkající se nákladů řízení ve výši 24.712,- Kč žalobce doplnil tvrzení prostřednictvím e-mailu [redacted] s tím, že se jedná o součet následujících položek: 3.760,- Kč za kolek týkající se sporu proti [redacted], 484,- Kč za náklady řízení ve sporu proti [redacted], 600,- Kč za kolek ve sporu proti [redacted], 22.568,- Kč za náklady řízení ve sporu proti [redacted], který z uvedených nákladů uhradil částku 2.700,- Kč (viz e-mailová zpráva [redacted] ze dne 9. 10. 20[redacted]). Soud dále odkazuje na výše citovaný čl. IX odst. 4 písm. g) Stanov žalovaného a na předání originálů dokumentů k právním případům (viz předávací protokol ze dne [redacted]). V souladu se zjištěním, že žalovaný rozporoval v této faktuře pouze položky týkající se pojištění, dále se zjištěním, že s dokumenty k uvedeným právním případům disponuje žalovaný a nemá k položce týkající se nákladů řízení připomínky (viz str. 2 protokolu o ústním jednání ze dne 23. 10. 2017), soud se dále uvedenou položkou nezabýval a považuje ji za (mezi účastníky) nespornou.

K částkám vyúčtovaným za pojištění majetku za druhé, třetí a čtvrté čtvrtletí roku 20[redacted] ve výši 12.293,- Kč a za pojištění ÚS ve výši 6,- Kč se soud vyjadřuje níže.

Z faktury č. [redacted] ze dne [redacted] soud zjistil, že touto fakturou žalobce vyúčtoval žalovanému částku ve výši 23.220,- Kč, kdy za pojištění za rok 20[redacted] se jednalo o částku 16.183,- Kč, za kolký na žaloby o částku ve výši 2.684,- Kč a 3.948,- Kč, za klíče 65,- Kč a náklady na žaloby – KS podklady žaloba [redacted] o částku ve výši 340,- Kč (viz předmětná faktura). Výše položek týkajících se kolků za žaloby byla prokázána předávacím protokolem ze dne [redacted] v části týkající se výpisu jednotlivých soudních řízení na str. 7 – 11 tohoto protokolu ve spojení s písemným tvrzením žalobce o konkrétních soudních sporech týkajících se [redacted] (3.948,- Kč), [redacted] (1.000,- Kč), [redacted] (1.648,- Kč). Položka ve výši 65,- Kč – klíče byla prokázána výdajovým pokladním dokladem č. [redacted] ze dne 1. 4. 201[redacted] ve spojení paragonem ze dne 16. 3. 20[redacted].

K částce ve výši 16.183,- Kč účtované za pojištění za rok 20[redacted] se soud vyjadřuje níže.

Pokud se týká nároku žalobce na zaplacení pojistného účtovaného v jednotlivých fakturách (tj. částky účtované ve výši 4.031,- Kč za pojištění majetku pro období [REDAKCE], částky vyúčtované ve výši 12.293,- Kč za pojištění majetku za druhé, třetí a čtvrté čtvrtletí roku 20[REDAKCE], za pojištění odpovědnosti za období od ledna do srpna 20[REDAKCE] ve výši 400,- Kč a za pojištění US ve výši 6,- Kč, částky ve výši 16.183,- Kč účtované za pojištění za rok 20[REDAKCE]), tj. nároku ve výši 32.913,- Kč, žalobce byl v průběhu prvního ústního jednání poučen podle §118a odst. 1, 3 o. s. ř. o tom, že je povinen mj. doplnit tvrzení o tom, jaké konkrétní platby se položky pojištění týkají, a že je povinen tyto platby prokázat (viz protokol o ústním jednání ze dne 6. 9. 2017). Prostřednictvím emailové zprávy ze dne 6. 10. 20[REDAKCE] [REDAKCE], vedoucí ekonomického úseku žalobce bylo žalobcem doplněno tvrzení o způsobu výpočtu předmětného pojistného. Žalobce tvrdil, že platí pojistné v sumě za všechny domy, které spravuje. Zúčtování má být provedeno dle částky daného pojištění v poměru pojistné částky za všechny domy, výsledek se poté vynásobí pojistnou částkou domu. Dále žalobce po uvedeném poučení podle §118a o. s. ř. předložil pojistnou smlouvu č. [REDAKCE] ze dne 31. 8. [REDAKCE] uzavřenou mezi Kooperativou pojišťovnou, a. s., Vienna Insurance Group jako pojistitelem a žalobcem jako pojistníkem o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou členy orgánů společenství vlastníků pro období od 1. 9. 20[REDAKCE] do 31. 8. 20[REDAKCE]. Po zjištění, že se jedná o smlouvu, která se nevztahuje k pojištění majetku, ani k období, které byly předmětem faktury č. [REDAKCE], a po zjištění, že ani z doplněného tvrzení nelze mít jednotlivé položky zúčtované v uvedených fakturách za odůvodněné, poučil opakovaně soud žalobce v souladu s §118a odst. 1, 3 o. s. ř. u druhého ústního jednání o tom, že je povinen doplnit svá tvrzení, jakým způsobem mj. dospěl k výši uvedené účtované částky, a tato svá tvrzení prokázat (viz protokol o ústním jednání soudu ze dne 23. 10. 2017). Po tomto poučení soudu žalobce předložil Dodatek č. 35 – aktualizace pojistné smlouvy č. [REDAKCE] obsahující úplné znění této smlouvy ke dni 1. 1. 20[REDAKCE] týkající se pojištění majetku. Z tohoto dodatku soud zjistil, že předmětné pojistná smlouva byla sjednána od 1. 1. 20[REDAKCE] do 31. 12. 20[REDAKCE] s tím, že je v ní vyčísleno celkové pojistné. Dále soud z dodatku zjistil, že v příloze č. 2 je uveden seznam budov a staveb, mj. i budova žalované s pojistnou částkou 62.400.000,- Kč. Z předloženého seznamu, resp. z předložené přílohy č. 2 je zřejmé, že se jedná pouze o část přílohy (označení „str. 4, str. 5“). Dále žalobce předložil Dodatek č. 40 k téže pojistné smlouvě č. [REDAKCE] obsahující aktualizaci ke dni 1. 1. 20[REDAKCE] a Dodatek č. 42 k téže pojistné smlouvě obsahující aktualizaci ke dni 1. 7. 20[REDAKCE], z jehož přílohy č. 2 soud zjistil, že výše pojistné částky budovy žalovaného od uvedeného data činí 0,- Kč (viz uvedené Dodatky č. 35, 40 a 42 pojistné smlouvy č. [REDAKCE]).

Z předávacího protokolu ze dne [REDAKCE] soud zjistil, že předmětné faktury byly žalovanému doručeny, neboť mu byly předány mj. faktury za období do dubna 201[REDAKCE].

Po provedeném dokazování soud učinil následující skutkový závěr. Žalobce v době poskytnutí plnění účtovaných v žalovaných fakturách zastával pro žalovaného funkci pověřeného vlastníka. Z titulu této funkce žalovanému poskytl plnění, která jsou vyúčtována v žalovaných fakturách. Žalobci se nicméně nepodařilo prokázat výši žalovaného nároku na pojistné, které za žalovaného uhradil pojišťovně, a to ani po poučení podle §118a o. s. ř. Žalované faktury byly žalovanému doručeny v rámci předání účetnictví při zániku funkce pověřeného vlastníka dne [REDAKCE]. Žalovaný uhradil formou započtení ze strany žalobce pouze část faktury č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] v rozsahu výše uvedeném.

Po právní stránce soud posoudil nárok žalobce následujícím způsobem.

Podle §9 odst. 7 písm. b) z. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů účinného do 31. 12. 2013 orgány společenství mj. jsou výbor společenství (dále jen "výbor") nebo ten vlastník jednotek,

kterého v případě, že není zvolen výbor, shromáždění pověří výkonem funkce výboru (dále jen "pověřený vlastník").

Podle §9 odst. 11 věta druhá z. o vlastnictví bytů výbor nebo pověřený vlastník rozhodují o věcech spojených se správou domu, pokud si rozhodnutí v těchto věcech nevyhradí shromáždění.

Podle §1189 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.) účinného od 1. 1. 2014 správa domu a pozemku zahrnuje vše, co nenáleží vlastníku jednotky a co je v zájmu všech spoluvlastníků nutné nebo účelné pro řádnou péči o dům a pozemek jako funkční celek a zachování nebo zlepšení společných částí. Správa domu zahrnuje i činnosti spojené s přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu.

Bylo prokázáno, že žalobce jako žalovaným pověřený vlastník vykonával nejpозději od účinnosti Stanov, tj. v souladu s § 9 z. o vlastnictví bytů, s účinností od 1. 1. 2014 ve smyslu §1189 o. z. správu domu a pozemku. V souvislosti s touto správou vznikly žalobci náklady, které byly žalovanému společenství vyúčtovány žalovanými fakturami.

Žalobce byl soudem zejména v průběhu prvního a druhého ústního jednání vyzván, aby doplnil tvrzení týkající se jednotlivých plnění účtovaných v žalovaných fakturách a aby prokázal výši jednotlivých účtovaných částek.

V této souvislosti soud pokazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 21. 12. 1999 sp. zn. 1 Ko 190/99, jehož právní věta zní: „K doložení splatné pohledávky vzniklé ze smlouvy je třeba, aby věřitel prokázal vedle existence smlouvy též poskytnutí plnění dlužníkovi. Pouhé předložení faktur nepostačuje.“

Žalobce prokázal účtovaná plnění včetně jejich výše s výjimkou částek účtovaných za pojištění odpovědnosti a majetku (tj. částky účtované ve výši 4.031,- Kč za pojištění majetku pro období ██████████ částky vyúčtované ve výši 12.293,- Kč za pojištění majetku za druhé, třetí a čtvrté čtvrtletí roku 20███, za pojištění odpovědnosti za období od ledna do srpna 20███ ve výši 400,- Kč a za pojištění ÚS ve výši 6,- Kč, částky ve výši 16.183,- Kč účtované za pojištění za rok 20███, tj. nároku ve výši 32.913,- Kč). Žalobci bylo ohledně těchto nároků dáno poučení podle §118a odst. 1, 3 o. s. ř., neboť soud dospěl k závěru, že žalobce dosud řádně neodůvodnil nárok na zaplacení uvedených částek právě v žalované výši. Žalobce nárok opřel o uvedené pojistné smlouvy. Tyto smlouvy se však týkaly pojištění mnoha domů, mezi nimi i domu žalovaného. Klíčem zjištění výše žalovaného pojistného měl být výpočet podle výše pojistné částky každého domu v poměru počtu domů. Soudu však nebyl znám ani celkový počet domů pojištěných předmětnými pojistnými smlouvami (byly předloženy pouze části příloh č. 2 obsahujících seznam domů). Navíc je soud toho názoru, že by žalobní tvrzení mělo být v rozsahu odůvodnění výše žalované částky zcela určité, tj. měl by být konkrétní výpočet předložen.

Podle §118a odst. 1 o. s. ř. ukáže-li se v průběhu jednání, že účastník nevylicil všechny rozhodné skutečnosti nebo že je uvedl neúplně, předseda senátu jej vyzve, aby svá tvrzení doplnil, a poučí jej, o čem má tvrzení doplnit a jaké by byly následky nesplnění této výzvy.

Podle §118a odst. 3 o. s. ř. zjistí-li předseda senátu v průběhu jednání, že účastník dosud nenavrhl důkazy potřebné k prokázání všech svých sporných tvrzení, vyzve jej, aby tyto důkazy označil bez zbytečného odkladu, a poučí jej o následcích nesplnění této výzvy.

Žalobce byl současně poučen, že nesplní-li výzvu soudu k doplnění tvrzení a k jeho prokázání, vystavuje se tím nebezpečí neúspěchu ve věci v rozsahu těchto nároků.

Žalobce ani po opakovaném poučení podle §118a o. s. ř. svou povinnost tvrzení a důkazní ohledně výše žalovaného pojistného nesplnil. Z pojistných smluv vyplývá, že pojištění se vztahovalo i na předmětný dům žalovaného, tj. základ nároku prokázán byl. Soud se proto zabýval tím, zda nejsou splněny podmínky pro postup podle §136 o. s. ř., dle kterého lze-li výši nároků zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy. Předpokladem pro postup podle tohoto zákonného ustanovení je však skutečnost, že lze výši nároku zjistit jen s nepoměrnými obtížemi (popř. vůbec). Soud neshledal, že by na straně žalobce existovaly tyto nepoměrné obtíže, spočíval-li výpočet pojistného v uvedeném postupu. Je zřejmé, že chyběly tvrzení a důkazy týkající se celkového počtu domů a jednotlivých pojistných částek, jak částku pojistného připadající na předmětný dům žalovaného vypočítat.

K argumentaci účastníků soud uvádí.

Žalovaný v rámci své obrany uvedl, že v souladu s čl. 9 b. 4 písm. h) Stanov měl žalobce jako pověřený vlastník právo vyzvat vlastníky jednotek, aby do doby, než vlastníci jednotky dlužící zálohy na služby své dluhy uhradí, složili na účet žalovaného zálohu na pokrytí těchto dluhů, aby nedošlo k platební neschopnosti a dodávka služeb nebyla přerušena. K tomuto argumentu je třeba uvést, že se jím soud zabýval pouze v rovině tvrzení, neboť žalovaný sám formuloval, že se jednalo „pouze“ o právo, nikoli povinnost žalobce tímto způsobem postupovat, resp. tímto argumentem nijak nezpochybnil oprávnění žalobce poskytnout žalovanému žalovaná plnění.

Žalobce namítl, že s ohledem na částečné plnění na fakturu č. [REDAKCE], je otázkou, zda nelze mít dluh za uznáný. Podle §2053 o. z. uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá.

Podle §2054 odst. 2 o. z. plní-li dlužník dluh zčásti, má částečné plnění účinky uznání zbytku dluhu, lze-li z okolností usoudit, že tímto plněním dlužník uznal i zbytek dluhu.

Soud zjistil, že předmětná faktura byla uhrazena pouze zčásti, zabýval se proto dále tím, zda jsou naplněny podmínky pro uznání zbytku dluhu podle §2054 odst. 2 o. z. S přihlédnutím ke způsobu plnění, tj. započtení žalobce, nelze usoudit, že žalovaný tímto plněním uznal i zbytek dluhu, pokud chyběla vůle žalovaného fakturu být částečně zaplatit. V souladu s tímto právním závěrem se soud nadále zabýval prokázáním skutečností rozhodných pro existenci žalovaného nároku z uvedené faktury, resp. tento dluh nepovažoval za uznáný.

V souladu s výše uvedenými dílčími právními závěry má soud za to, že žalobce prokázal nárok na zaplacení žalované částky s výjimkou nároku na zaplacení pojistného v celkové výši 32.913,- Kč. V tomto rozsahu soud žalobu z důvodu neunesení břemene tvrzení a důkazního zamítl.

O úroku z prodlení soud rozhodl v souladu s §1970 o. z., podle kterého po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany

výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Výše žalovaného úroku z prodlení odpovídá § 2 nař. vl. č. 351/2013 Sb.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s §142 odst. 2 o. s. ř., podle kterého měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo.

Náklady řízení žalobce spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 7.324,- Kč, v mimosmluvní odměně ve výši 38.390,- Kč (5,5 úkonů právní služby po 6.980,- Kč za převzetí věci a seps žaloby, předžalobní výzvu, účast u ústního jednání soudu dne 6. 9. 2017, 23. 10. 2017 a 29. 11. 2017 podle §7 b. 5, §11 odst. 1, 2 vyhl. č. 177/1996 Sb., dále jen advokátní tarif), v náhradě hotových výdajů ve výši 1.800,- Kč (6 režijních paušálů po 300,- Kč podle §11 odst. 1, 2, §13 odst. 3 advokát. tarifu), v náhradě cestovních výdajů ve výši 4.914,- Kč podle §13 odst. 4 advokát. tarifu ve spojení s §1, 4 vyhl. č. 440/2016 Sb. (2 účtované cesty z Jindřichova Hradce do Mostu a zpět na ústní jednání soudu v délce celkem 900 km), v náhradě promeškaného času ve výši 2.400,- Kč (24 započatých půlhodin podle §14 odst. 3 advokát. tarifu). Celkem se jednalo o náklady řízení ve výši 54.828,- Kč.

Žalobce měl ve věci poměrný úspěch v rozsahu 54% předmětu řízení, když zaznamenal neúspěch v částce 32.913,- Kč, tj. v rozsahu 23% celkového předmětu řízení. Po odečtení tohoto neúspěchu od úspěchu soud zjistil, že žalobce má nárok na uvedených 54% vynaložených nákladů řízení, tj. nárok na zaplacení částky 29.607,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů od doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Mostě dne 4. prosince 2017

Mgr. Denisa Hamerská, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Radka Plechatá