



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Romany Malé a přísedících Josefa Hofmanna a Josefa Špičky ve věci žalobce [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem Most, [REDACTED], zastoupeného Mgr. Petrou Hrubou, advokátkou AK Most, ČSA 1676/86 a žalované **Krajská zdravotní a.s., Nemocnice Most, o.z., Most, J.E. Purkyně 270, IČ: 25488627**, zastoupené JUDr. Otakarem Pazdziorou, advokátem AK Děčín I., Řetězová 2, za účasti vedlejšího účastníka **Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group** se sídlem Praha 1, Templová 747, IČ: 47116617, o náhradu za ztrátu na výděлку,

t a k t o :

I. Žaloba na zaplacení částky 25.326,- Kč s příslušenstvím coby náhrady za ztrátu na výděлку v souvislosti s pracovním úrazem žalobce za období od 3/200 [REDACTED] až 4/200 [REDACTED] včetně, částky 19.977,- Kč s příslušenstvím coby náhrady za ztrátu na výděлку za období 5 až 7/200 [REDACTED], částky 30.945,- Kč s příslušenstvím coby náhrady za ztrátu na výděлку za období 8 až 12/200 [REDACTED] a částky 73.848,- Kč coby náhrady za ztrátu na výděлку za období 1 až 12/200 [REDACTED] s příslušenstvím s e z a m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal zaplacení náhrady škody v souvislosti s tím, že u žalované kde byl zaměstnán utrpěl pracovní úraz, žalovaná jej zcela uznala jako pracovní, tento se stal dne

12.6. ■■■■ při překládání pacienta na lůžko došlo k náhlé bolesti žalobce v křížové partii zad, v důsledku tohoto pracovního úrazu byl žalobce v dlouhodobé pracovní neschopnosti až do března ■■■■, posléze byl uznán plně invalidním. Ze strany žalované po dobu trvání pracovní neschopnosti byla bezproblémově vyplácena náhrada za ztrátu na výdělků a to v období od 14.6. ■■■■ do 28.2. ■■■■, počínaje březnem ■■■■ byla výplata těchto náhrad z rozhodnutí vedlejšího účastníka pozastavena. V původní žalobě žalobce požadoval zaplacení náhrady za ztrátu na výdělků za období března ■■■■ až duben ■■■■ celkem ve výši 25.326,- Kč v průběhu řízení došlo k rozšíření žaloby o měsíční náhrady za ztrátu na výdělků za období květen až červenec ■■■■ v celkové výši 19.977,- Kč, srpen až prosinec ■■■■ byl v celkové výši 30.945,- Kč a leden až prosinec ■■■■ v celkové výši 73.848,- Kč, rozšíření žaloby bylo usnesením soudu připuštěno.

Žalovaná se žalobou nesouhlasila, sice připustila, že se žalobci stal pracovní úraz, že tento úraz je úrazem pracovním, pracovní poměr žalobce u žalované byl ukončen dohodou ke dni 31.3. ■■■■, žalovaná však argumentovala tím, že po skončení pracovní neschopnosti byl žalobci přiznán plný invalidní důchod dne 26.2. ■■■■, tento však souvisel s obecnými příčinami na straně žalobce, nikoliv s pracovním úrazem ze dne 12.6. ■■■■. Žalovaná tedy měla za to, že žalobce neprokázal příčinnou souvislost mezi vzniklou škodou a úrazem, jež se žalobci stal a je úrazem pracovním, navrhovala tedy zamítnutí žaloby.

Vedlejší účastník Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group taktéž se žalobou nesouhlasil, zcela jednoznačně zpochybňoval příčinnou souvislost mezi pracovním úrazem a škodou, jež žalobci vznikl a to přiznáním plného invalidního důchodu.

V průběhu řízení byly provedeny důkazy listinné, výslech žalobce, svědecké výpovědi, znalecké posudky. Bylo prokázáno, že se žalobci dne 12.6. ■■■■ stal u žalované pracovní úraz, což bylo zjištěno záznamem o úrazu, zde je popsán i úrazový děj a posléze připojen listinný důkaz a to prohlášení zaměstnavatele s tím, že úraz je úrazem pracovním. Dále bylo předloženo rozhodnutí o přiznání plného invalidního důchodu Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě ze dne 26.2. ■■■■ a dále podklad pro výpočet náhrady za ztrátu na výdělků ze kterého bylo zjištěno, že za prvé čtvrtletí roku ■■■■ činila mzda žalobce částku 12.877,- Kč. Dále z rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze bylo zjištěno, že žalobci byl přiznán od 16.4. ■■■■ částečný invalidní důchod ve výši 6.604,- Kč. Z dohody o rozvázání pracovního poměru bylo zjištěno, že pracovní poměr žalobce u žalované byl ukončen dohodou ke dni 31.3. ■■■■ ze zdravotních důvodů. Dále žalobce předložil vyjádření ošetřujícího lékaře žalobce MUDr. K ■■■■ ze dne 16.7. ■■■■ s tím, že žalobce utrpěl dne 12.6. ■■■■ pracovní úraz, jehož následkem mu byl přiznán plný invalidní důchod od 1.4. ■■■■. Z listinného důkazu označeného jako pracovní rekomandace ze dne 19.2. ■■■■ bylo zjištěno, že byl žalobce uznán částečně invalidní dne 19.2. ■■■■. Ohledně výše škody dále žalobce předložil rozhodnutí o přiznání plného invalidního důchodu ze dne 11.7. ■■■■, dále vyzumívací dopisy Kooperativy pojišťovny a.s. ze dne 19.9. ■■■■, 18.12. ■■■■, 15.2. ■■■■, 14.3. ■■■■, 10.4. ■■■■ ohledně výplaty pojistného v souvislosti s odpovědností dle ustanovení § 190 zákoníku práce.

Z výslechu svědka MUDr. F ■■■■ K ■■■■ bylo zjištěno, že žalobce je v dlouhodobé péči svědka, samozřejmě do doby, než došlo k pracovnímu úrazu žalobce měl určité problémy s páteří, to má však v současné době každý člověk, pokud by však dle svědka nedošlo

k pracovnímu úrazu žalobce v červnu ■■■■, tak i s ohledem na případné problémy s páteří u žalobce ještě před úrazem by byl jednoznačně dle svědka žalobce schopen vykonávat svoji dosavadní práci sanitáře v období od března ■■■■ do dubna ■■■■ a zřejmě i za další období. Dle svědka pokud by nedošlo k pracovnímu úrazu žalobce, jistě by mu nebyl přiznán plný invalidní důchod, invalidita žalobce dle svědka souvisí s úrazovým dějem, došlo k posunu meziobratlové ploténky, bez úrazového děje by k tomuto nedošlo.

Ze znaleckého posudku MUDr. Alice Baumannové bylo zjištěno, že dle znalkyně příčinou značnou, důležitou a podstatnou pro přiznání plné a posléze i částečné invalidity žalobce je onemocnění obecné, podíl tohoto onemocnění je sto procent. Tento znalecký posudek byl znalkyni zadán vedlejším účastníkem, Kooperativou pojišťovnou a.s. Vienna Insurance Group. Posléze na základě návrhu důkazů účastníky byl soudem proveden znalecký posudek znalcem MUDr. Milanem Richtrem CSc. z oboru zdravotnictví – pracovní úrazy, ortopedii, traumatologii, ze závěru tohoto znaleckého posudku bylo zjištěno, že by se žalobce nutně ke dni 1.3.■■■■ nestal plně invalidní za situace, kdyby se mu nestal pracovní úraz ze dne 12.6.■■■■, zdravotní potíže, pro které mu byl přiznán plný invalidní důchod jsou v příčinné souvislosti a to 100% s pracovním úrazem, na plné invaliditě žalobce se obecné onemocnění nepodílí, naopak na přiznání částečné invalidity se obecné onemocnění podílí minimálně 90% podle odborného odhadu znalce.

Vzhledem k tomu, že soud měl k dispozici dva rozdílné znalecké posudky ačkoliv ke znaleckému posudku MUDr. Alice Baumannové nelze přímo přihlížet jako ke znaleckému posudku podanému na základě žádosti soudu a to s ohledem na ustanovení § 127 a) o.s.ř., když tento znalecký posudek byl předložen účastníkem, avšak nemá všechny zákonem požadované náležitosti a zejména neobsahuje doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku. Soud k tomuto znaleckému posudku přihlédl jako k listinnému důkazu, potažmo k odbornému vyjádření a vzhledem k tomu, že měl k dispozici dva rozdílné závěry ohledně podílu obecného onemocnění na plné invaliditě žalobce, na žádost žalované ustanovil ještě dalšího znalce k vypracování revizního znaleckého posudku a to MUDr. Jiřího Vrzalů z oboru lékařství, ortopedie, ze závěru tohoto revizního znaleckého posudku bylo zjištěno, že na invaliditě žalobce se jeho obecné onemocnění (vertedrogenní obtíže) podílí sto procenty, i bez tohoto úrazu se žalobce mohl stát plně invalidním, vše záleželo na další progresi degenerativních změn páteře, kterými žalobce trpěl již před úrazem, skutečnost, že se náhlá bolest mající původ v bederní páteři objevila právě v pracovním procesu, je pouze náhoda, bolest mohla nastat kdykoliv a kdekoliv, vše záleželo pouze na postupném zhoršování obecného onemocnění.

Shora vyložený skutkový stav soud posoudil z hlediska práva. Dle ustanovení § 190 odst. 1 zákoníku práce – došlo-li u zaměstnance při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním k poškození na zdraví nebo k jeho smrti úrazem (pracovní úraz), odpovídá za škodu tím vzniklou zaměstnavatel, u něhož byl zaměstnanec v době úrazu v pracovním poměru. Dle ustanovení § 193 odst. 1 zákoníku práce – zaměstnanci, který utrpěl pracovní úraz nebo u něhož byla zjištěna nemoc z povolání, je zaměstnavatel povinen v rozsahu, ve kterém za škodu odpovídá, poskytnout náhradu za ztrátu na výdělku, bolest a ztížení společenského uplatnění, účelně vynaložené náklady spojené s léčením, věcnou škodu. Dle ustanovení § 194 odst. 1, 2 zákoníku práce náhrada za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti

zaměstnanec činí rozdíl mezi průměrným výdělkem zaměstnanec před vznikem škody způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání a plnou výší nemocenského. Náhrada škody přísluší i při další pracovní neschopnosti z důvodu téhož pracovního úrazu nebo nemoci z povolání; přitom se vychází z průměrného výdělku zaměstnanec před vznikem této další škody.

Ohledně skutkového stavu soud učinil následující závěr: dle záznamu o úrazu bylo zjištěno, že žalobce utrpěl dne 12.6. [redacted] při překladi pacienta z operačního stolu na transportní vozík pracovní úraz, tento byl zaměstnavatelem hodnocen jako pracovní a dle rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě ze dne 26.2. [redacted] bylo zjištěno, že žalovaný byl uznán plně invalidním. Dále bylo zjištěno, že k rozvázání pracovního poměru žalobce u žalovaného došlo dohodou ze dne 14.3. [redacted], žalobce se svými zdravotními obtížemi léčil u obvodního lékaře MUDr. F. K [redacted], z jeho vyjádření bylo zjištěno, že žalobce utrpěl dne 12.6. [redacted] úraz, jehož následkem mu byl přiznán od 1.4. [redacted] invalidní důchod, v podstatě toto zopakoval MUDr. K [redacted] slyšen jako svědek při ústním jednání u soudu. Připustil, že samozřejmě do doby, než došlo k pracovnímu úrazu měl žalobce určité problémy s páteří, toto je v současné době obecný trend i u ostatních lidí, občas se vyskytla kratší pracovní neschopnost, tyto problémy dle obvodního lékaře jednoznačně souvisely s prací žalobce coby sanitáře. Dále měl soud k dispozici vyjádření MUDr. Alice B [redacted], které jako listinný důkaz předložila žalovaná, dále dva znalecké posudky jejíž obsah byl již zjištěn a sdělen shora, kdy dle závěru MUDr. Milana Richtra jsou 100% zdravotní potíže žalobce v období přiznání plné invalidity v příčinné souvislosti s pracovním úrazem, obecné onemocnění žalobce se na plné invaliditě nepodílí, naopak na přiznání částečné invalidity se obecné onemocnění podílí minimálně 90%. Ke změně invalidity z úplné invalidity na částečnou invaliditu u žalobce došlo rozhodnutím Okresní správy sociálního zabezpečení v Mostě ze dne 19.2. [redacted], kdy tato skutečnost byla zjištěna ze spisu OSSZ v Mostě, kdy byl žalobce uznán částečně invalidním s tím, že není schopen vykonávat práce fyzicky namáhavé a ve vynucených polohách. Za období od přiznání částečné invalidity žalobce (únor [redacted]) v podstatě všechny tři znalecké posudky vyznívají shodně s tím, že na přiznání částečné invalidity se obecné onemocnění podílí v rozmezí 90% až 100%. Pokud by žalobce měl určitý nárok na odškodnění následků pracovního úrazu, bylo by to toliko za období od března [redacted] do února [redacted] dle názoru soudu, neboť za období od února [redacted], kdy žalobci byl přiznán částečný invalidní důchod, vyznívají všechny znalecké posudky zcela shodně ohledně podílů obecného onemocnění žalobce na jeho zdravotním stavu. Pokud znalecký posudek MUDr. Richtra v tomto směru připustil úplný podíl pracovního úrazu na škodě vzniklé v souvislosti s přiznáním plného invalidního důchodu a to 100%, naopak znalecký posudek MUDr. Vrzaly jakoukoli souvislost vyloučil s tím, že veškeré následky pracovního úrazu souvisí s obecným onemocněním žalobce, soud všechny důkazy posoudil v kontextu a v souvislostech a jako podpůrnému důkazu i když posuzovanému pouze jako listinný důkaz přihlédl též ke znaleckému posudku MUDr. Baumannové, která rovněž souvislost obtíží žalobce s pracovním úrazem 100% vyloučila. Ze všech znaleckých posudků jednoznačně vyplývá, že úraz, který žalobce prodělal, postihl jeho organismus, který nebyl zcela zdravý, ze znaleckých posudků MUDr. Baumannové (posuzováno jako listinný důkaz) a MUDr. Vrzaly jednoznačně vyplývá, že účast degenerativního onemocnění na zdravotním stavu žalobce byla jednoznačně převažující, oběma znalci hodnocena 100%, za období od přiznání částečného invalidního důchodu i ze znaleckého posudku MUDr. Richtra vyplynulo, že účast degenerativního onemocnění na zdravotním stavu žalobce jest ve výši 90%. Jak bylo

již shora uvedeno, z provedeného dokazování vyplývá, že pouze za období března [redacted] až února [redacted] by eventuelně vznikl žalobci nárok na náhradu škody avšak pokud soud hodnotil všechny tři znalecké posudky, v podstatě se jednoznačně znalkyně MUDr. Baumannová i znalec MUDr. Vrzala shodují v tom, že na zdravotním stavu žalobce má 100% podíl obecné degenerativní onemocnění páteře. Vzhledem k tomu, že se žalobci nepodařilo prokázat, že škoda, která mu vznikla v období od března [redacted] do prosince [redacted] souvisí s utrpěným pracovním úrazem ze dne 12.6. [redacted], soudu nezbylo žalobu jako nedůvodnou zcela zamítnout. Současně byly zamítnuty i návrhy na doplnění dokazování vznesené právní zástupkyní žalobce až při posledním ústním jednání, kdy navrhovala výslech znalců MUDr. Vrzaly a MUDr. Richtra případně další revizní znalecký posudek, soud má za to, že závěry ze znaleckých posudků jsou zcela jednoznačné, slyšení znalců u soudu pak se soudu jeví jako nadbytečné, stejně tak provedení dalšího znaleckého posudku, pokud soud měl k dispozici již celkem 3 znalecké posudky. V podstatě revizní znalecký posudek soud prováděl za účelem odstranění rozporů v předchozích dvou znaleckých posudcích a to MUDr. Baumannové a to MUDr. Richtra.

Ohledně náhrady nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 1 ve spojení ustanovení § 150 o.s.ř., kdy žalobce je starobní důchodce, s ohledem na jeho finanční situaci, soud úspěšné žalované náhradu nákladů řízení proti žalobci nepřiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li plněno dobrovolně co ukládá vykonatelné rozhodnutí l z e se plnění domoci v rámci jeho soudního výkonu.

V Mostě dne 29. června 2015

JUDr. Romana Malá, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Renata Petrovičová