



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedou senátu JUDr. Benno Eichlerem dne 15. 3. 2018

takto:

Obžalované

■■■■■■■■■■, narozená ■■■■■■■■■■, bytem ■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■, narozená ■■■■■■■■■■, trvale bytem ■■■■■■■■■■

jsou vinny, že

- 1) obžalovaná ■■■■■■■■■■ dne 27.11.2014 v 9.00 hod. v ■■■■■■■■■■, v budově OŘ PČR, v podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr.ř. v trestní věci ■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■■■■■, po řádném poučení dle trestního řádu lživě uvedla, že od jmenovaného nejméně ve 4 případech zdarma dostala 2 g metamfetaminu a v 1 případě 1 g konopí, v důsledku čehož byl ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ obviněn a vazebně stíhán, a poté dne 27.4.2015 v budově Okresního soudu v Mostě, při hlavním líčení v trestní věci obžalovaného ■■■■■■■■■■ uvedla, že od něho žádné drogy neměla, v důsledku čehož obžalovaný ■■■■■■■■■■ nebyl pro distribuci drog obviněné odsouzen,

tedy

jiného lživě obvinila z trestného činu a spáchala takový čin v úmyslu mu způsobit jinou vážnou újmu,

- 2) obžalovaná ■■■■■■■■■■ dne 27.11.2014 kolem 10.00 hod. v ■■■■■■■■■■, v budově PČR OŘ, SKPV ■■■■■■■■■■, po řádném poučení dle trestního řádu uvedla, že ve třiceti případech koupila nejméně 20 g pervitinu od ■■■■■■■■■■ na základě čehož byl ■■■■■■■■■■, nar.

██████████ vazebně trestně stíhán a byla na něho podána obžaloba, kdy obviněná poté dne 20.5.2015 v odpoledních hodinách v budově Okresního soudu Most ve věci obž. ██████████ vedené pod sp. zn. ██████████ po řádném poučení slyšena jako svědek vypověděla, že od obžalovaného žádné drogy nekoupila ani nedostala, v důsledku čehož nebyl obž. ██████████ pro distribuci drog obviněné odsouzen,

tedy

jiného lživě obvinila z trestného činu a spáchala takový čin v úmyslu způsobit mu jinou vážnou újmu,

čímž spáchaly

zločin krivého obvinění podle § 345 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku

a odsuzují se

obě obžalované

podle § 345 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2** /dvou/ roků.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **1** /jeden/ rok.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaná ██████████, a obžalovaná ██████████ dodatečně písemně, vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalované zároveň prohlásily, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalované pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných.

Most 15. března 2018

JUDr. Benno Eichler v. r.
předseda senátu