



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. září 2018 soudkyní pro mládež
Mgr. Jitkou Neterdovou

takto:

Obžalovaná

mladistvá [redacted] narozená [redacted], bytem [redacted]

je vinna, že

dne [redacted], na Obvodním oddělení Policie České republiky [redacted]
[redacted] učinila před policejním orgánem trestní oznámení o tom, že dne 30. ledna
2018 měla být fyzicky napadena a okradena svým druhem, [redacted], narozeným
[redacted], tak, že k ní měl po vzájemné rozepři přistoupil a oběma rukama jí odstrčit až
upadla na záda, přičemž jí z rukou vypadl dvouměsíční syn, a poté jí měl prohlédat kapsy, kdy
z kapsy bundy měl vzít peněženku, vzít z ní 5 000 Kč, kdy jí popisovaný skutek naplňoval
přinejmenším znaky zločinu loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku, a takové
oznámení učinila ačkoliv věděla, že se tvrzené události nestaly, kdy smyšlené skutečnosti
zopakovala téhož dne i při podání vysvětlení, o čemž byl pořízen podle § 158 odstavce
6 trestního řádu úřední záznam,

tedy

jiného lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

čímž spáchala

provinění krivého obvinění podle § 345 odstavce 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 345 odstavce 2 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **15 (patnácti) měsíců**.

Odůvodnění:

Skutková zjištění soud čerpal především z listinných důkazů.

Mladistvá [REDAKCE] při hlavním líčení stejně jako v přípravném řízení využila svého zákonného práva a k věci nevypovídala.

Svědék [REDAKCE] je druhem mladistvé, z tohoto důvodu odmítl v rámci hlavního líčení vypovídat. Stejný postoj zaujal již v přípravném řízení.

Ze spisového materiálu ve věci vedené Policií České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Most, 1. oddělení obecné kriminality [REDAKCE] se zjišťuje, že [REDAKCE] byly zahájeny úkony trestního řízení pro zločin loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE]. Mladistvá dne [REDAKCE] v Mostě, na Obvodním oddělení Policie České republiky [REDAKCE] učinila před policejním orgánem trestní oznámení o tom, že dne [REDAKCE] měla být fyzicky napadena a okradena svým druhem, [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] tak, že k ní měl po vzájemné rozepři přistoupit a oběma rukama jí odstrčit až upadla na záda, přičemž jí z rukou vypadl dvouměsíční syn, a poté jí měl prohledat kapsy, kdy z kapsy bundy měl vzít peněženku, vzít z ní 5 000 Kč, kdy jí popisovaný skutek naplňoval přinejmenším znaky zločinu loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku, a takové oznámení učinila ačkoliv věděla, že se tvrzené události nestaly, kdy smyšlené skutečnosti zopakovala téhož dne i při podání vysvětlení, o čemž byl pořízen podle § 158 odstavce 6 trestního řádu úřední záznam. Již dne [REDAKCE] však toto své tvrzení popřela s tím, že nic takového se nestalo.

Na základě provedeného dokazování, zejména listinných důkazů, lze učinit zcela spolehlivý závěr o vině mladistvé, byť mladistvá, ani [REDAKCE] nevypovídali. Na základě listinných důkazů je nesporné, že mladistvá lživě obvinila [REDAKCE] z trestného činu loupeže v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, což je patrné z toho, že celou věc oznámila orgánům činným v trestním řízení. Po objektivní i subjektivní stránce tak naplnila zákonné znaky provinění krivého obvinění podle § 345 odstavce 2 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření soud přihlédl k charakteru projednávaného skutku, osobním poměrům mladistvé, jejímu dosavadnímu způsobu života a možnostem její nápravy. Mladistvá je dosud bezúhonná. Do evidence kurátora byla vřazena v souvislosti s projednávaným skutkem. Soud neshledal žádné přitěžující okolnosti. Vzhledem k postoji mladistvé, absenci doznání a vzhledem k tomu, že neprojevila lítost, soud neměl jinou možnost než přistoupit k trestnímu opatření. Jako odpovídající shledal výchovné trestní opatření odnětí svobody v trvání pěti měsíců. Vzhledem k věku mladistvé a charakteru provinění byl výkon trestního opatření odložen na zkušební dobu patnácti měsíců, kdy tuto dobu soud považuje za zcela postačující.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro

nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 17. září 2018

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně pro mládež