

Toto rozhodnutí nabylo PM dne 25.1.2021 ve výroku I. a PM 10.2.201 ve výroku II,III.aIV.Údaje se uvádí pro účely z.č.106/1999 Sb.

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyní Mgr. Janou Benešovou ve věci

žalobkyně: **Intrum Czech, s.r.o.** (dříve Profidebt, s.r.o.), IČO 27221971
sídlem Prosecká 851/64, 19000 Praha 9 - Prosek
zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Beránkem
sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti
žalované:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████

o částku 60 960 Kč s přísl. (úvěr)

takto:

- I. Platební rozkaz Okresního soudu v Mostě ze dne 21. června 2013 č. j. 46 C 57/2013-24 se zrušuje.
- II. Řízení o zaplacení částky 60 960 Kč s příslušenstvím se pro zpětvzetí žaloby ze strany žalobkyně dle § 96 o.s.ř. zcela zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni se po právní moci usnesení vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 500 Kč.

Odůvodnění:

Usnesení neobsahuje ve vztahu k výroku I. odůvodnění (§ 169 odst. 2 o.s.ř.).

O zpětvzetí návrhu okresní soud mohl rozhodnout až po skončení insolvenčního řízení vedeného ve věci žalované, ke kterému došlo usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 8. 2020 (č.j. KSUL ██████████), přičemž tímto usnesením byla žalovaná osvobozena od placení pohledávek v rozsahu v tomto usnesení uvedeném. Uvedené usnesení nabylo právní moci dne 26. 8. 2020.

Pohledávka, na kterou se vztahuje rozhodnutí o osvobození dlužníka od placení vydané podle § 414 odst. 1 ins. zák., nezaniká, v soudním či jiném řízení ji však již nelze věřiteli přiznat. Stejný důsledek je nutno vztáhnout i na veškeré příslušenství takové pohledávky, tj. i na náklady řízení vedeného o takové pohledávce, a to i na ty, které doposud nebyly soudem konstituovány (nenabylo právní moci rozhodnutí o jejich přiznání), vztahují-li se k jistině, jenž má v důsledku rozhodnutí dle § 414 ins. zák. povahu naturální obligace. K zaplacení takových nákladů řízení pak nelze insolvenčního dlužníka osvobozeného od placení pohledávek soudním rozhodnutím zavázat (srov. publikované usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 12. 2018, sp. zn. 15 Co 88/2016 [Výběr 82/2018]).

Výrok o vrácení části soudního poplatku odpovídá aplikaci § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že soudní poplatek měl být vyčíslen ve výši 2 500 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. n) o.s.ř.). Proti ostatním výrokům tohoto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 6. ledna 2021

Mgr. Jana Benešová, v.r.
samosoudkyně