

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne ve výroku I. 28.5.2014 a ve výroku II. 16.3.2021, údaje se uvádí pro účely zákona č. 106/1999Sb.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě, se sídlem v Mostě, Moskevská 2, rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Benešovou ve věci žalobkyně: **ESSOX s.r.o.**, IČO 26764652, se sídlem České Budějovice, Senovážné nám. 231/7, PSČ 370 21, zastoupené JUDr. Prokopem Benešem, advokátem se sídlem Praha 4, Antala Staška 38, proti žalovanému: [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o zaplacení částky 16.971,38 Kč s příslušenstvím

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 13.136,18 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,5 % ročně z částky 13.136,18 Kč od 1. 1. 2013 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.*
- II. V části, v níž se žalobkyně domáhá zaplacení částky 3.835,20 Kč s příslušenstvím, se žaloba zamítá.*
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni na nákladech řízení částku 5.553,35 Kč, k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Prokopa Beneše, advokáta se sídlem v Praze, do tří dnů od právní moci rozsudku.*

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně doručila soudu dne 30. 10. 2013 návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kterým se domáhala zaplacení částky 16.971,38 Kč s 7,5 % úrokem ročně z částky 16.971,38 Kč od 1. 1. 2013 do zaplacení.

Žalobkyně uvedla, že mezi žalobkyní jako věřitelem a žalovaným jako dlužníkem byla na základě návrhu - žádosti žalovaného na uzavření smlouvy o poskytnutí kreditní karty a úvěru k T-Mobile Bonus kartě ze dne 19.6.2008 uzavřena smlouva o úvěru [REDAKCE], na základě které byl žalovanému poskytnut revolvingový úvěr ve výši poskytnut revolvingový úvěr ve výši **25.000,- Kč**. Jak je v žádosti o uzavření smlouvy uvedeno, nedílnou součástí Smlouvy jsou Obchodní podmínky smlouvy o poskytnutí kreditní karty T-Mobile Bonus a úvěru ke kartě společnosti ESSOX s.r.o. [REDAKCE] ze dne 1.1.2008, sazebník poplatků společnosti ESSOX s.r.o. a pojistné podmínky pro kolektivní pojištění ke kreditním kartám T-Mobile Bonus společnosti ESSOX s.r.o. ze dne 1.3.2008. Dle čl. I odst. 2 Podmínek k akceptaci Smlouvy ze strany žalobkyně došlo způsobem dle čl. III. odst. 1 Podmínek okamžikem aktivace Karty ze strany žalobkyně, tj. okamžikem, ke kterému žalobkyně umožnila žalovanému čerpat peněžní prostředky prostřednictvím Karty. K prvnímu čerpání úvěrového rámce prostřednictvím úvěrové Karty došlo ze strany žalovaného dne 21.7.2008, jak vyplývá z přiloženého přehledu plateb. V čl. III. odst. 3 Podmínek je stanoveno, že Karta je úvěrovou kartou, která umožňuje žalovanému opakovaně čerpat peněžní prostředky až do výše poskytnutého úvěrového rámce s tím, že splácením zůstatku ze strany žalovaného se tento úvěrový rámec v odpovídající výši obnovuje. Žalovanému byly tedy celkem poskytnuty peněžní prostředky ve výši 182.575,42 Kč, jak vyplývá z přiloženého přehledu plateb. Podle čl. III. odst. 6 Podmínek bylo současně dohodnuto, že poskytnutý úvěr bude žalovaným žalobkyni uhrazen v měsíčních splátkách ve výši dle Sazebníku, přitom přijatá platba se použije nejprve na případné závazky dle čl. V odst. 6 Podmínek spojené s neplněním povinností klienta, poté na závazky spojené s případným pojištěním, poté na příslušenství úvěru a poplatky uvedené v Sazebníku s výjimkou závazků dle čl. V odst. 6 Podmínek a nakonec na splátky jistiny úvěru. Splátky jsou vyčíslené ve výpisu zasílaném žalovanému žalobkyní, splatných vždy k 14. dni příslušného kalendářního měsíce. Vzhledem k opakovanému porušování Smlouvy, když se žalovaný dostával do prodlení s úhradou měsíčních splátek, byly mu zaslány upomínky k úhradě dlužných částek včetně příslušenství a včetně smluvní pokuty za prodlení s úhradou splátky a poplatku za odeslání upomínky. Na tyto upomínky žalovaný nereagoval. Protože se žalovaný dostal do prodlení s úhradou více jak tří měsíčních splátek tedy způsobem uvedeným v čl. V. odst. 2 Podmínek, žalobkyně sdělila žalovanému dopisem ze dne 22.11.2012, že v souladu s ustanovením čl. V. odst. 2 písm. b) Podmínek došlo k ukončení Smlouvy a závazky žalovaného vyplývající ze Smlouvy se staly splatnými, a to dnem následujícím po splatnosti nejpozději dospělé dlužné splátky, tj. dnem **15.11.2012**. Žalovaný byl tímto dopisem zároveň vyzván, aby uhradil do 10 dnů od vystavení tohoto dopisu dlužnou částku na účet žalobkyně, což žalovaný neučinil. Jelikož žalovaný do dnešního dne svůj dluh, který má vůči žalobkyni, neuhradil, uplatňuje žalobkyně svůj oprávněný nárok žalobou u tohoto soudu.

Žalovaný do doby, kdy nastala splatnost celé pohledávky, uhradil celkem částku 175.790,50 Kč. Na sdělení o ukončení Smlouvy žalovaný adekvátně nereagoval a svůj zbývajících dluh neuhradil. Protože ze strany žalovaného k další úhradě nedošlo, byla pohledávka předána od 20.3.2013 do 10.7.2013. k řešení vymáhací agentuře, která se zabývá vymáháním dlužné pohledávky formou inkasa dlužné částky. V mandátní smlouvě se mandant (žalobkyně) a mandatář dohodli, že mandatář bude jménem a na účet mandanta vymáhat pohledávky mandanta za jeho dlužníky vyplývající z úvěrových smluv a předaných k tomuto účelu k vymáhání mandantem. V mandátní smlouvě se smluvní strany dále dohodly, že mandatáři za jeho činnost vedoucí k uspokojení pohledávky mandanta za jeho dlužníkem náleží odměna, jejíž výše byla stanovena na 15 % z vypočtené částky. Následně došlo k ukončení vymáhání prostřednictvím agentury. Prostřednictvím vymáhací agentury došlo ze strany žalovaného po sesplatnění pohledávky celkem k úhradě částky ve výši 10.000 Kč. Výše odměny uhrazené žalobkyní vymáhací agentuře z této částky tak v souladu s mandátní smlouvou činí/činila 1.815,- Kč vč. DPH, když na úhradu pohledávky za dlužníkem byla použita zbývajících vypočtená částka ve výši 8.185,- Kč. Pro případ prodloužení žalovaného s úhradou plnění (jeho části) vyplývající ze Smlouvy byl dle čl. V. odst. 6 Podmínek sjednán v neprospěch žalovaného úrok z prodloužení (ve výši dle sazebníku, tj. 0,10 % denně z dlužné částky). Žalobkyně však požaduje úroky z prodloužení pouze v zákonné míře podle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. Žalobkyně požaduje zákonný úrok z prodloužení z dlužné částky, a to od 1. dne následujícího měsíce, kdy měl žalovaný uhradit po sesplatnění celý dluh. Žalobkyně tedy požaduje úrok z prodloužení z dlužné částky ode dne 01.01.2013. Žalobkyně vyzvala žalovaného předžalobní upomínkou, aby nejpozději do 7 dnů ode dne odeslání předžalobní upomínky uhradil dlužnou částku s příslušenstvím na účet žalobkyně. Žalovaný však do dnešního dne ničeho neuhradil, proto se žalobkyně domáhá svého oprávněného nároku touto žalobou.

Žalovaný se k žalobě nijak nevyjádřil a k jednání soudu se nedostavil.

Z provedených listinných důkazů soud zjistil následující skutečnosti.

Z návrhu na uzavření smlouvy o poskytnutí T-Mobile Bonus kartě ze dne 19. 6. 2008 soud zjistil, že žalovaný požádal žalobkyni o vydání platební karty a o poskytnutí úvěrového rámce ve výši 25.000,- Kč. V návrhu smlouvy nejsou výslovně upraveny žádné smluvní pokuty či sankční poplatky.

Z předloženého sazebníku platného od 1.1.2008 ,obchodních podmínek a pojistných podmínek soud zjistil, že žalovaný tento sazebník ani obchodní podmínky a pojistné podmínky nepodepsal. Sazební zmiňuje sankční platby (smluvní pokuty) v důsledku neplnění závazků.

Z přehledu transakční historie soud zjistil, že žalobkyně návrh žalovaného akceptovala a žalovanému poskytla kreditní kartu a úvěrový rámec.

Z upomínek ze dne 27. 7. 2012, 21. 8. 2012 a 21. 9. 2012 soud zjistil, že žalobkyně žalovanému zasílala opakovaně zpoplatňované upomínky. Upomínky byly zasílány obyčejnou poštou na adresu, kterou žalovaný uvedl v žádosti o uzavření smlouvy.

Z upomínky ze dne 27. 7. 2012 soud zjistil, že žalobkyně účtovala v rámci uvedené upomínky částku **123,90 Kč jako pokutu za prodlení s úhradou splátek a poplatek za odeslání upomínky 150,- Kč.**

Z upomínky ze dne 21. 8. 2012 soud zjistil, že žalobkyně účtovala v rámci uvedené upomínky částku **247,90 Kč jako pokutu za prodlení s úhradou splátek a poplatek za odeslání upomínky 300,- Kč.**

Z upomínky ze dne 21. 9. 2012 soud zjistil, že žalobkyně účtovala v rámci uvedené upomínky částku **124,- Kč jako pokutu za prodlení s úhradou splátek a poplatek za odeslání upomínky 150,- Kč.**

Z dopisu ze dne 22. 11. 2012 soud zjistil, že uvedeným dopisem ukončila žalobkyně smlouvu o revolvingovém úvěru uzavřenou s žalovaným, přičemž v souvislosti s ukončením smlouvy účtovala žalovanému tzv. „**administrativní poplatek**“ **ve výši 924,40 Kč** (dle vyjádření žalobkyně jde o sankční platbu při předčasné splatnosti úvěru ve výši 5 % z dlužné jistiny).

Z žalobních tvrzení a z mandátní smlouvy soud zjistil, že prostřednictvím vymáhací agentury došlo ze strany žalovaného po sesplatnění pohledávky celkem k úhradě částky ve výši 10.000 Kč. Žalobkyně pak z částky zaplacené žalovaným ve výši 10.000,- Kč poskytla vymáhací agentuře (SAMPA INVEST s.r.o.) **částku 1.815,- Kč.** Uvedenou částku pak v rámci žaloby požaduje po žalovaném.

Z přehledu transakční historie soud zjistil, že žalovaný řádně poskytnutý úvěr nesplácel (je zřejmé, že v období od července 2012 se dostal do prodlení s úhradou více jak tří měsíčních splátek) a žalobkyně žalovanému účtovala smluvní pokuty za prodlení s úhradou splátky, poplatky za odeslání upomínky, poplatky za vedení účtu a sankční poplatek za předčasné ukončení smlouvy. Z výpisu ze dne 31. 10. 2012 vyplývá, že žalovanému byla k uvedenému dni předepsána k úhradě měsíční splátka ve výši 1.240,- Kč (k 30.9.2012 žalovaný vyčerpal částku 22.204,83 Kč).

Z dopisu ze dne 21. 11. 2012 soud zjistil, že úvěr byl zesplatněn. Žalovaný byl vyzván k zaplacení dluhu do deseti dnů.

Žalovaný byl k zaplacení vyzván před podáním žaloby opětovně dopisem ze dne 10. 9. 2013 (opět na adresu uvedenou žalovaným ve smlouvě) (předložen společně s dokladem o odeslání).

Skutkový stav byl v řízení zjištěn z výše uvedených důkazů listinných, z nichž má soud za prokázané, že mezi účastníky došlo k uzavření smlouvy, na základě níž byl žalovanému poskytnut revolvingový úvěr ve výši úvěrového rámce 25.000,- Kč. Z podkladů pro soudní řízení je patrné, že v důsledku nepravidelného splácení úvěru došlo k jeho zesplatnění.

Při právním posouzení soud vycházel z přechodných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „NOZ“), a to zejména z ustanovení § 3028 odst. 3 NOZ, dle

kterého není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. S ohledem na citované ustanovení soud aplikoval příslušná ustanovení dosavadních právních předpisů, zejména pak zákona č. 40/1964 Sb. (občanský zákoník) a zákona č. 513/1991 Sb. (obchodní zákoník) ve znění účinném do 31. 12. 2013.

Na právní posouzení věci tak dopadá ustanovení § 497 a následujících obchodního zákoníku o smlouvě o úvěru. Smlouvou o úvěru se věřitel zavazuje, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Zákonná úprava smlouvy o úvěru v obchodním zákoníku spočívá na principu smluvní volnosti. V daném případě bylo dohodnuto, že žalobkyně poskytne žalovanému úvěr ve výši úvěrového rámce 25.000,- Kč a žalovaný jej bude způsobem ve smlouvě stanoveném, splácet. Žalovaný však svůj dluh řádně a včas nesplácel a proto žalobkyně úvěr zesplatnila (došlo k automatickému zesplatnění úvěru). Bylo prokázáno, že závazek ze strany společnosti žalobkyně, poskytnout žalovanému úvěr, byl splněn a zároveň bylo prokázáno, že závazek ze strany žalované poskytnutý úvěr řádně a včas splatit splněn nebyl.

**Soud tedy žalobě vyhověl, avšak nikoliv v části, v níž byly požadovány (i) poplatky za odeslání upomínky dle sazebníku v celkové výši 600,- Kč (4 x 150,- Kč), (ii) smluvní pokuta dle sazebníku za prodlení s úhradou splátek ve výši 495,80 Kč, (iii) sankční platba při předčasné splatnosti úvěru dle sazebníku ve výši 924,40 Kč a (iv) samostatně požadovaná částka 1.815,- Kč představující odměnu vymáhací agentuře, tj. v celkové částce 3.835,20 Kč. Ohledně uvedených částek nebylo rovněž přiznáno požadované příslušenství.**

Okresní soud v této souvislosti připomíná, že smluvní pokutu je nutno ve smyslu § 544 odst. 1 obč. zák. (ve znění účinném do 31. 12. 2013) vázat vždy na případ porušení smluvní povinnosti a je ji nutno sjednat vždy jako nepodmíněnou. Nelze kumulovat dva předpoklady, tj. porušení povinnosti dlužníkem a věřitelem nebo vznik povinnosti zaplatit smluvní pokutu vázat kumulativně jak na porušení smluvní povinnosti, tak na následný výkon práva věřitelem (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. ledna 2011 sp. zn. [redacted]). Již dříve ostatně Nejvyšší soud dovodil, že neplatné je smluvní ujednání, kterým je sankcionováno nikoli plnění určité smluvní povinnosti, ale využití práva (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2008 sp. zn. [redacted]). V daném případě je vznik nároku na „poplatku“ za upomínku (fakticky smluvní pokutu) vázán nejen na prodlení žalované strany, ale také na úkon žalobkyně - zaslání výpovědi, resp. upomínky. Stejně tak tomu je v případě sankční platby/pokuty za předčasné ukončení smlouvy.

Je-li zaplacení smluvní pokuty vázáno na odstoupení účastníka od smlouvy, byť odůvodněné porušením povinnosti druhé smluvní strany, jde o ujednání, které odporuje kogentnímu ustanovení § 544 odst. 1 obč. zák. a jako takové je podle § 39 obč. zák. neplatné. Smluvní pokutu, kterou je nutno ve smyslu § 544 odst. 1 obč. zák. vázat vždy na případ porušení smluvní povinnosti, lze sjednat vždy jako nepodmíněnou. Nelze kumulovat dva předpoklady, tj. porušení povinnosti dlužníkem a věřitelem nebo vznik povinnosti zaplatit

smluvní pokutu vázat kumulativně jak na porušení smluvní povinnosti, tak na následné odstoupení od smlouvy (rozsudek Nejvyššího soudu [redacted], ze dne 10. 1. 2011).

Nadto, má-li být závazek k zaplacení smluvní pokuty sjednán platně, musí z ujednání o smluvní pokutě jednoznačně vyplývat splnění jaké konkrétní povinnosti je tímto institutem zajištěno, to znamená při porušení, které konkrétní povinnosti vzniká nárok na zaplacení smluvní pokuty. Je - li zajišťovaná povinnost specifikována v dohodě o smluvní pokutě pouze tak, že nebude-li dodržena splatnost, potom tato obecná formulace nesplňuje požadavek jednoznačného vymezení konkrétní zajišťované povinnosti, tj. výslovné uvedení účastníky sjednané splatnosti pohledávky. Z uvedeného ujednání není zřejmé, kdy dojde k porušení zajišťované povinnosti, neboť určení sjednané splatnosti pohledávky dohoda o smluvní pokutě neobsahuje. Předmětné ujednání o smluvní pokutě je tak neplatné (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR [redacted], ze dne 28. 11. 2013).

Soud konečně rovněž připomíná, že Nejvyšší soud shledal neplatná ujednání dané smlouvy o povinnosti spotřebitele platit smluvní pokutu a náklady na písemnou upomínku (Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2013 [redacted]).

Okresní soud ohledně účtovaných poplatků za upomínku rovněž poukazuje na právní závěr vyslovený Ústavním soudem v nález ze dne 11. 11. 2013 **sp. zn. I. ÚS 3512/11**, v němž se podrobně vyslovil ve vztahu k neplatnosti ujednání o smluvní pokutě ve všeobecných obchodních podmínkách v režimu spotřebitelských smluv. Na odůvodnění tohoto nálezu okresní soud pro stručnost plně odkazuje. Citovaný nález plně dopadá i na tzv. „bankovní poplatky“ mající povahu smluvní pokuty, tedy mající především sankční charakter, v daném případě poplatek za upomínku.

S ohledem na skutečnost, že žalobkyně písemně návrh žalované strany neakceptovala, nelze uvažovat o platném sjednání **smluvní pokuty**, pro níž byla v rozhodné době stanovena **obligatorní písemná forma**. Ta v projednávané věci dodržena nebyla.

Žalovanému rovněž nemůže být dána k tíži skutečnost, že se žalobkyně dohodla na odměně za vymáhání s třetí osobou. Žalovaný smluvní stranou uvedené dohody nebyl a není právní důvod, proč by částka odměny měla být žalovanému přeučtovávána. Pokut tedy žalovaný zaplatil vymáhací agentuře na svůj dluh 10.000,- Kč, což žalobkyně sama v žalobě uvádí, je nepřípustné aby žalobně z této částky ve vztahu k dluhu žalovaného nezohlednila částku **1.815 Kč**. Okresní soud připomíná, že dle ustálené judikatury věřitel nemá z titulu náhrady škody vůči dlužníku právo na zaplacení odměny, kterou uhradil inkasní společnosti za vymožení podstatné části jeho pohledávek za dlužníkem (rozsudek ze dne 22. 10. 2008, sp. zn. 32 Cdo 1733/2008 [C 6708]).

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 o.s.ř., kdy žalobkyně měla v řízení úspěch v rozsahu 77 % a neúspěch v rozsahu 23 %, žalobkyni tak náleží 54 % nákladů. Tyto náklady jsou tvořeny paušální odměnou za zastoupení advokátem ve výši 3 x 1.780,- Kč dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby a účast na jednání), třemi

režijními paušály po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., cestovními náklady na cestu z Prahy do Mostu a zpět při sazbě 5,6 Kč (amortizace + průměrná spotřeba použitého osobního automobilu na 100 km) x 2 x 98 km tj. 1.098 Kč náhradou za promeškaný čas za cestu k jednání a zpět ve výši 500,- Kč (5 x 100,- Kč, tj. 5 půlhodin) a 21% sazbou daně z přidané hodnoty ze součtu uvedených částek v celkové výši 1.645,98 Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplaceným soudním poplatkem ze žaloby 800,- Kč dle zákona o soudních poplatcích. Podíl 54 % z částky nákladů 10.283,98 Kč přitom činí 5.553,35 Kč.

Účelně vynaloženým nákladem právního zastoupení pak není náklad na předžalobní upomínku zasílanou zástupcem žalobkyně, neboť předžalobní upomínka ze dne 10. 9. 2013 je duplicitní s upomínkami dříve zasílanými přímo věřitelkou zejména 22. 11. 2012, 21. 9. 2012, 21. 8. 2012, 27. 7. 2012.

Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení zástupkyni žalobkyně.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu nebo řádu exekučního, zákona č. 120/2001 Sb.

V Mostě dne 23. dubna 2014

**Mgr. Jana Benešová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Vlasová