

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. října 2021 v Mostě v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Benno Eichlera a přísedících Miroslavy Fialové a Blaženy Vodrážkové ve věci

odsouzeného: [REDAKCE] narozený [REDAKCE]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 457 dnů (zbytek trestu po podmíněném propuštění), který mu byl původně uložen v trvání 5 let a 6 měsíců rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 19. 2. 1996 sp.zn. 6T 132/95 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 4. 1996 sp.zn. 8To 188/96, **zamítá.**

Odůvodnění:

Odsouzený požádal prostřednictvím svého obhájce zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.

Žádost obhájce odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byla dne 30. 7. 2021 doručena Okresnímu soudu v Mostě. V odůvodnění žádosti, které bylo zdejšímu soudu doručeno dne 30. 8. 2021 odsouzený prostřednictvím svého obhájce uvedl, že rozhodnutím Ústavního soudu ze dne 27. 7. 2021 č.j. Pl.ÚS 110/20 byla zrušena rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 7. 2011 sp. zn. 8Tdo 790/2010, Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 12. 2009 č.j. 8To 97/2009-4175, Krajského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2008 č.j. 2T 46/2007-4003 a Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 5. 2007 č.j. 8To 45/2007-3551. Dále odsouzený odkázal na předmětné rozhodnutí Okresního soudu v Sokolově ze dne 19. 2. 1996 sp. zn. 6T 132/95 ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 4. 1996 sp. zn. 8To 188/96 a uvedl, že má za to, že zbytek trestu odnětí svobody v délce 457 dní je již dávno vykonaný a to s ohledem na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 2. 2005 sp. zn. 4T 2/2003, kterým byl odsouzenému uložen trest odnětí svobody v trvání 13 roků a 6 měsíců, kdy odsouzený předmětný trest odnětí svobody včetně předmětného zbytku trestu odnětí svobody v trvání 457 dnů vykonal již 26. 8. 2016 a přesluhuje ve výkonu trestu odnětí svobody již téměř 5 let. Odsouzený dále ve své žádosti uvádí, že odsouzený splňuje všechny podmínky stanovené zákonem pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kromě podmínky časové je splněna s ohledem na kladné hodnocení věznice i podmínka spočívající v prokázaném polepšení, současně je s ohledem na zajištěné bydlení a zaměstnání splněna i podmínka vedení řádného života odsouzeného v případě jeho podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Na závěr odsouzený poukazuje na skutečnost, že je ve výkonu trestu odnětí svobody 20 let, kdy bylo Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku konstatováno, že v jeho případě selhala česká justice, pobyt ve věznici je pro odsouzeného traumatizující událost, kterou nechce již znovu prožít. Před nařízením veřejného zasedání zaslal soudu obhájce odsouzeného příslib bydlení a zaměstnání pro odsouzeného a doplnil žádost o podmíněné propuštění odsouzeného o vyjádření

týkající se skutečnosti, že odsouzený má za to, že zbytek trestu odnětí svobody v trvání 457 dní, je promlčen nebo byl již vykonán.

Veřejné zasedání ve věci žádosti o podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 8. 10. 2021. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává zbytek trestu odnětí svobody po podmíněném propuštění v trvání 457 dnů, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 19. 2. 1996 sp.zn. 6T 132/95 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 4. 1996 sp.zn. 8To 188/96. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 5. 11. 2022, když z rozsudkových dat dále vyplývá, že odsouzený předmětný zbytek trestu odnětí svobody začal vykonávat dne 5. 8. 2021.

Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 10. 8. 2021 se zjišťuje, že odsouzený vykonával doživotní trest odnětí svobody, který mu byl dne 5. 8. 2021 na základě příkazu Vrchního soudu v Praze zrušen a odsouzený byl převeden do výkonu zbytku trestu odnětí svobody v délce 457 dnů. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený nebyl pracovní zařazen, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky hradí. Odsouzený je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený ve výkonu trestu neměl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno vysoké riziko statických kriminogenních faktorů. Závěrem hodnocení bylo stanoveno, že odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy a plnil své povinnosti, proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 7. 10. 2021 doplněno, odsouzenému byla navržena změna zařazení do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, závěr hodnocení se nezměnil, za celou dobu výkonu trestu byl odsouzený 10krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedenému odsouzení. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 19. 2. 1996 sp.zn. 6T 132/95 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 4. 1996 sp.zn. 8To 188/96) uznán vinným ze spáchání dvou trestných činů loupeže podle § 234 odstavec 1 trestního zákona a trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odstavec 1 trestního zákona a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Z výkonu citovaného trestu odnětí svobody byl odsouzený podmíněně propuštěn rozhodnutím Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 3. 5. 1999 sp. zn. PP 107/99. Usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 4. 3. 2005 sp. zn. PP 107/99 pak bylo rozhodnuto, že odsouzený vykoná zbytek trestu odnětí svobody, ze kterého byl podmíněně propuštěn.

Pokud odsouzený namítá, že předmětný zbytek trestu odnětí svobody je buďto promlčen nebo byl již vykonán, okresní soud k námitce vykonání konstatuje, že shora citovaným usnesením Okresního soudu v Karlových Varech sp. zn. PP 107/99 bylo rozhodnuto o tom, že odsouzený vykoná zbytek trestu odnětí svobody, avšak do dnešního dne předmětný zbytek trestu odnětí svobody vykonán nebyl, když odsouzený s jeho výkonem započal až dne 5. 8. 2021. K námitce týkající se promlčení výkonu předmětného zbytku trestu odnětí svobody pak je nutné uvést, že dle ustanovení § 94 odstavec 3 trestního zákoníku se do promlčecí doby nezapočítává doba, po kterou nebylo možno trest vykonat mimo jiné proto, že na odsouzeném byl vykonáván jiný trest odnětí svobody. S ohledem na skutečnost, že odsouzený do dne 5. 8. 2021 vykonával jiný mu uložený trest odnětí svobody, má okresní soud za to, že nelze přisvědčit ani námitce promlčení výkonu předmětného trestu.

Z opisu rejstříku trestů, který byl k žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně odsouzen, naposledy rozhodnutím Okresního soudu v Sokolově ze dne 21. 10. 2005 sp. zn. 21T 70/2003.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Nálezem Ústavního soudu České republiky ze dne 27. 7. 2021 Pl.ÚS 110/20 bylo rozhodnuto, že usnesením Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2011 sp. zn. 8Tdo 790/2010, rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 12. 2009 č.j. 8To 97/2009-4175, rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2008 č.j. 2T 46/2007-4003 a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 5. 2007 č.j. 8To 45/2007-3551 byla porušena základní práva odsouzeného na soudní ochranu a na zákonného soudce podle čl. 36 odstavec 1 a čl. 38 odstavec 1 Listiny základních práv a svobod a citovaná rozhodnutí byla zrušena.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti má okresní soud za to, že odsouzený nesplnil zákonnou podmínku uvedenou v ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kdy podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je možné až po výkonu alespoň poloviny uloženého trestu odnětí svobody. Jak je patrné ze spisové dokumentace, odsouzený započal s výkonem předmětného zbytku trestu odnětí v trvání 457 dnů až dne 5. 8. 2021 a není tak dosud splněna podmínka vykonání alespoň poloviny trestu odnětí svobody. Pro absenci splnění základní podmínky, tedy výkonu poloviny uloženého trestu odnětí svobody, se dále okresní soud již dalšími zbylými podmínkami, tj. prokázáním polepšení a prognózou vedení řádného života odsouzeným, nezabýval.

Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to žádost odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí a hodnocení věznice spolu s dodatkem.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Most 8. října 2021

JUDr. Benno Eichler v.r.
předseda senátu