

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Zdeňkem Piskačem ve věci

žalobce: **Česká televize**, IČO 00027383
sídlem Na hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí
zastoupeného advokátem JUDr. Daliborem Kalcsem
sídlem Resslova 956, 500 02 Hradec Králové

proti
žalovanému: [REDAKCE], narozený [REDAKCE] IČO [REDAKCE]
bytem a sídlem [REDAKCE], 436 01 Litvínov - Horní Litvínov,
okres Most

o zaplacení 4.050 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se** podle § 96 odst. 2 věta první občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) **zastavuje** z důvodu zpětvzetí žaloby žalobcem.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 1.126 Kč** k rukám zástupce žalobce podle § 146 odst. 2 o. s. ř. do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Soudní poplatek se žalobci ani částečně nevrací** podle § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění účinném od 1. 9. 2011.

Odůvodnění:

1. Toto usnesení obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 169 odst. 2 o. s. ř.
2. **Soud považuje za vhodné připomenout, že pokud žalovaný během řízení přistoupil k náhradě nákladů řízení, jak uvádí žalobce ve zpětvzetí žaloby, nic nebrání tomu, aby tato platba byla započtena na splnění v tomto usnesení uložené povinnosti k náhradě nákladů řízení. Soud o nákladech řízení byl povinen rozhodnout proto, že právo na náhradu nákladů řízení vzniká až rozhodnutím soudu – v tomto směru má rozhodnutí soudu konstitutivní povahu a pokud by o něm soud nerozhodl, jednalo by se na straně žalobce o bezdůvodné obohacení.**
3. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal plnou náhradu nákladů řízení ve výši 1.126 Kč. Tyto náklady jsou tvořeny: zaplaceným soudním poplatkem ze žaloby 400 Kč dle zákona o soudních poplatcích, odměnou za zastoupení advokátem 400 Kč za dva úkony právní služby po 200 Kč dle § 14b odst. 1 písm. c) bod 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (*soud pro určení výše odměny za zastoupení a režijního paušálu použil ust. § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, vzhledem k tomu, že žalobce žalobu podal ve formě návrhu podaného na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně tímž žalobcem ve skutkové i právně obdobných věcech, přičemž předmětem řízení je peněžité plnění a tarifní hodnota nepřevyšuje 50.000 Kč a žalobci v tomto řízení byla přiznána náhrada nákladů řízení*), dvěma režijními paušály po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., tj. celkem 200 Kč a 21 % sazbou daně z přidané hodnoty z nákladů zastoupení 126 Kč dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Podle § 149 odst. 1 o. s. ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení zástupci žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Vimrová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Most 26. března 2019

Mgr. Bc. Zdeněk Piskač, v. r.
samosoudce