



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Romanou Malou ve věci

žalobkyně:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátkou JUDr. Veronikou Loužeckou Beerovou
sídlem Masarykovo nám. 292, 436 01 Litvínov - Horní Litvínov

proti

žalované:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████

o určení výživného pro zletilou osobu

rozsudek pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna přispívat na výživu žalobkyně částkou 5 500 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám žalobkyně na číslo účtu: ██████████ vedeného u ██████████ počínaje dnem 1. 3. 2017.
- II. Nedoplatek na výživném za období od 1. 3. 2017 do 31. 7. 2020 ve výši 225 500 Kč je žalovaná povinna doplatit žalobkyni ve splátkách po 8 000 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným pod ztrátou výhody splátek počínaje zářím 2020.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 19 240 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svoji žalobou domáhala určení výživného na zletilé dítě s argumentem, že žalovaná je její matkou, manželství rodičů bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 17 C 54/2016 ze dne 2. 6. 2016, již od roku 2011, kdy došlo k rozpadu společné domácnosti rodičů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Petrovičová.

potřeby žalobkyně zajišťoval otec, matka se na výživě vůbec nepodílela. Po dobu před rozvodem rodičů bydlela žalobkyně u svého otce, kde zůstává bydlet i po rozvodu rodičů, mezi rodiči existovala dohoda, kdy otec měl původně v rámci vypořádání společného jmění manželů žalované uhradit nižší částku, aby mohl zabezpečit potřeby žalobkyně, od této dohody žalovaná odstoupila, v rámci vypořádání SJM požadovala úhradu částky 13 900 Kč měsíčně, otec žalované momentálně tuto částku každý měsíc hradí. Žalovaná se de facto nepodílela poslední čtyři roky na výživě žalobkyně. Náklady na výživu, ošacení, vysokoškolské studium a dopravu s ním spojenou tak hradí výlučně otec. Žalobkyně aktuálně studuje Přírodovědeckou fakultu Univerzity [redacted] kde momentálně studuje v prvním ročníku řádného denního studia. Žalobkyně na Přírodovědeckou fakultu UK přestoupila po přerušení studia po dokončení třetího ročníku oboru všeobecné lékařství na 1. lékařské fakultě UK. Žalovaná je zaměstnána u společnosti [redacted] O [redacted], jako bezpečnostní ostraha, kde dosahuje průměrného měsíčního příjmu ve výši 15 000 Kč měsíčně, tento však nedopovídá možnostem a schopnostem žalované, má dokončené vysokoškolské studium na Pedagogické fakultě Univerzity [redacted] [redacted], z přehledu volných pracovních míst evidovaných na Úřadu práce pro uchazeče s vysokoškolským studiem vyplývá, že by žalovaná mohla dosahovat příjmu minimálně ve výši 300 000 Kč. Dále žalovaná vlastní osobní automobil značky [redacted] a má pohledávku z titulu vypořádání společného jmění manželů ve výši 500 000 Kč, rodiče nemají jinou vyživovací povinnost.

Soud vyzval žalovanou ve smyslu ustanovení § 114b) odst. 1 o.s.ř., s tím, aby se vyjádřila k žalobě ve lhůtě 30 – ti dnů od doručení usnesení, žalovaná osobně usnesení převzala dne 29. 6. 2020, k žalobě se do vydání rozsudku pro uznání nevyjádřila.

Dle ust. § 153a odst. 1, 2, 3, 4, kdy uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1, 2 o. s. ř.). Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal. Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání. Dle ust. § 114b odst. 1, 2, 4, 5 o. s. ř., vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svojí obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K podání vyjádření předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení

Po právní stránce soud aplikoval ustanovení § 910, 911 o.z., kdy předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Dle ustanovení § 913 odst. 1, 2 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Dle ustanovení § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Dle ustanovení § 921/1 o.z. výživné se plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s oprávněnou jinak. Výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne. Ohledně splatnosti dlužného výživného soud aplikoval ustanovení § 160/1 o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy žalobkyně měla ve věci plný úspěch, byla povinnost uhradit mu náklady řízení uložena žalované. Tyto jsou reprezentovány náklady právního zastoupení za 2 hlavní úkony právní pomoci (převzetí zastoupení, sepis žaloby) po 9 620 Kč a 2 režijní paušály po 300 Kč (§ 8/2 advokátního tarifu, § 8 a, t, § 13/3 a, t).

Poučení:

Proti rozhodnutí o věci samé lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, avšak způsobilým odvolacím důvodem jsou pouze závažné procesní vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o.s.ř.).

Proti rozhodnutí o lhůtě k plnění a o nákladech řízení lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 7. srpna 2020

JUDr. Romana Malá v.r.
samosoudkyně