



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Romanou Malou ve věci

žalobce:

██████████ narozený ██████████  
bytem ██████████

proti

žalovanému:

██████████ narozený ██████████  
bytem ██████████

**o určení výživného zletilé osobě**

**takto:**

- I. Výživné stanovené žalovanému vůči žalobci rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 21 Nc 1378/2014-17 ze dne 16. 4. 2014 dosud částkou 4 000 Kč měsíčně se počínaje od 1. 3. 2021 zvyšuje na částku **5 500 Kč** měsíčně, výživné je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám žalobce s tím, že nedoplatek výživného vzniklý jeho zvýšením ve výši 4 000 Kč za období od 1. 3. 2021 do 30. 6. 2021 je žalovaný povinen zaplatit ve splátkách po 500 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným pod ztrátou výhody splátek počínaje červencem 2021.
- II. Žaloba se v části, ve které bylo požadováno vyšší výživné než 5 500 Kč měsíčně od 1. 3. 2021 **zamítá**.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Žalobce požadoval zvýšení výživného počínaje dnem 1. 3. 2021 s argumentem, že v únoru 2014 se žalovaný odstěhoval ze společné domácnosti a v červnu 2014 se rodiče žalobce rozvedli, žalobce nadále žije se svou matkou, která hradí veškeré náklady spojené s chodem domácnosti, se zajištěním potřeb žalobce i s jeho studiem. Na základě dohody hradil žalovaný výživné ve výši Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Petrovičová.

4 000 Kč měsíčně s tím, že se bude polovinou podílet na placení zájmových aktivit žalobce. V roce 2018 rodiče upravili výši výživného na 4 500 Kč měsíčně bez příspěvku na zájmové aktivity. Žalobce v současné době studuje střední školu, finanční zátěž pro matku žalobce tak vzrostla.

Žalovaný souhlasil se zvýšením výživného avšak na částku 5 000 Kč měsíčně, v tomto smyslu měli snahu se s žalobcem i dohodnout, byl však striktně odmítnut, již v minulosti se s matkou žalobce dohodnul na zvýšení výživného, když bylo výživné vyměřeno ve výši 4 000 Kč měsíčně, posléze se dohodli na výživném vyšším a to ve výši 4 500 Kč měsíčně.

K tomu žalobce uvedl, že trvá na tom, že v částce 4 500 Kč měsíčně byl zahrnut i příspěvek žalovaného na různé aktivity žalobce, za situace, kdy žalovaný hradil 4 000 Kč měsíčně na výživném, na tyto aktivity přispíval zvlášť.

Žalobce vymezil své výdaje v souvislosti se svým zdravotním stavem, se studiem, kdy má výdaje za telefon ve výši 150 Kč měsíčně, zdravotně je v pořádku, nosí však brýle, dále uvedl výdaje v souvislosti s bydlením, kdy bydlí pouze s matkou, tato hradí měsíčně částku 7 000 Kč na nájemné + elektřinu, dále navštěvuje třetí ročník Gymnázia v [REDAKCE], za dopravu do školy zaplatí 90 Kč měsíčně.

Žalovaný své výdaje specifikoval následovně: bydlí v družstevním bytě, hradí nájemné ve výši 4 000 Kč, energie ve výši 500 Kč, dále je vlastníkem 15 let starého automobilu, kdy vynakládá na pohonné hmoty a opravy zhruba 1 000 Kč měsíčně, dále je jediným vlastníkem rodinného domu v [REDAKCE] kde v současné době probíhá rekonstrukce, zdravotně je v pořádku, kromě žalobce nemá žádné další vyživovací povinnosti.

Z rozsudku č.j. 21 Nc 1378/2014-17 ze dne 16. 4. 2014 bylo zjištěno, že žalovanému byla uložena povinnost přispívat na výživu žalobce částkou 4 000 Kč měsíčně, ze zprávy o výdělcích žalovaného za období březen, duben 2021 bylo zjištěno, že žalovaný pracuje s příjmem ve výši 31 221 Kč, za stejné období matka žalobce paní [REDAKCE] pracuje s příjmem za měsíc březen 2021 ve výši 34 908 Kč, duben 2021 ve výši 35 329 Kč, z potvrzení o studiu Podkrušnohorského gymnázia v [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2020 bylo zjištěno, že žalobce ve školním roce 2020/2021 byl žákem třetího ročníku čtyřletého studia – formou denního studia.

Dle ustanovení § 910 o.z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Dle ust. § 911 o.z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit, Dle ust. § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Dle ust. § 915 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dle ust. § 921 odst. 1, 2 o.z. výživné se plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak, nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Dle ust. § 922 odst. 1 o.z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpětně od tohoto dne. Dle ust. 923 o.z. změni-li se poměry, může soud změnit dohodu o rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti. Doba trvání vyživovací povinnosti je dána stavem odkázanosti dítěte na výživu od svých rodičů. Schopnost samostatně se živit je tradičně interpretována extenzivně jako schopnost samostatně uspokojovat všechny své hmotné, kulturní i bytové potřeby. Vyživovací povinnost rodičů k dítěti trvá zpravidla po celou dobu, kdy se dítě studiem připravuje na budoucí povolání. Při určení rozsahu vyživovací povinnosti rodičů k dětem se také přihlíží k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje, přičemž výkon osobní péče o dítě staví zákon zásadně na úroveň finančního zabezpečení výživy dítěte v nejširším slova smyslu. Kritérium osobní péče o dítě se uplatní nejen u nezletilých dětí, ale i u dětí zletilých. Bylo-li již v minulosti o výživném na dítě soudem rozhodováno a vyživovací povinnost rodičů k tomuto dítěti stále trvá, soud v novém řízení o zvýšení výživného zkoumá zásadně změnu poměrů rozhodných při předchozím rozhodování.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Petrovičová.

Soud má za to, že s ohledem na skutečnost, kdy žalobce studuje na střední škole, k úpravě výše výživného došlo v době, kdy navštěvoval základní školu, potřeby žalobce samozřejmě vzrostly, s ohledem na finanční a majetkovou situaci žalovaného, kdy kromě svého výdělku má ještě nemovitost, kterou v současné rekonstruuje, nemá žádné zvýšené výdaje, soud má tedy za to, že zvýšení výživného na částku 5 500 Kč měsíčně je odpovídající. V současné době dle dohody rodičů žalovaný hradí 4 500 Kč měsíčně, soud má tedy za to, že výdělkovým možností žalovaného jakož i potřebám středoškolského studenta (žalobce) odpovídá výše výživného tak jak byla soudem vyměřena. Zaplacení dlužného zvýšeného výživného bylo uloženo žalovanému ve splátkách (§ 160/1 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy účastníci vzájemně proti sobě náklady řízení nepožadovali.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 16. června 2021

JUDr. Romana Malá v.r.  
samosoudkyně