



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
adresa pro doručení: [redacted]

proti  
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

**o: zrušení vyživovací povinnosti pro zletilého**

**takto:**

- I. Žaloba na zrušení vyživovací povinnosti se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Žalobce domáhal se proti žalovanému zrušení vyživovací povinnosti stanovené mu naposledy rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 8P 1/2010-43 (18 Sv. 228/2010) ke dni 1.2.2021, neboť má podezření, že žalovaný se řádně nepřipravuje na své budoucí povolání.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil neboť je studentem denního studia Filozofické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v [redacted], což doložil potvrzením o studiu.

Dokazování soud provedl důkazy listinnými.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 10.8.2010 č.j. 18 P 1/2010-43 (18 Sv 228/2010) soud zjistil, že jím byla žalobci stanovena, jako otci tehdy nezl. žalovaného, vyživovací povinnost ve výši 3 700 Kč měsíčně, počínaje od 1.5.2010.

Z potvrzení o studiu ze dne 25.9.2020 vydaném Univerzitou J. E. Purkyně v [REDAKCE] vyplývá, že žalovaný je studentem 1. ročníku prezenčního studia pro akademický rok 2020/2021, období od 25.9.2020 do 19.9.2021.

Z potvrzení o vedení bakalářské práce ze dne 9.8.2021 vyplývá, že vedoucí katedry historie FF [REDAKCE] doc. Mgr. [REDAKCE], PhD., potvrzuje, že žalovaný píše pod jeho vedením, na katedře historie FF, bakalářskou práci na téma [REDAKCE]

Z provedených důkazů soud učinil zjištění, že shora citovaným rozhodnutím Okresního soudu v Mostě byla založena vyživovací povinnost žalobce k žalovanému a že žalovaný v současné době pokračuje v přípravě na budoucí zaměstnání, a to jako student denního studia [REDAKCE]

Jednání dne 19.8.2021 bylo provedeno za účasti žalovaného. V nepřítomnosti žalobce podle ustanovení § 101 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.), když řádně předvolaný žalobce se z jednání omluvil a zároveň nepožádal o odročení jednání. Důsledně tomu nemohl soud žalobci dát při jednání poučení podle ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř. k přednesu případného návrhu důkazů prokazujících tvrzení žalobce o tom, že se žalovaný řádně nepřipravuje na své budoucí povolání.

Právní posouzení věci vyplývá z ustanovení §§ 859 a 910 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.). V rámci právní úvahy dospěl soud k závěru, že vyživovací povinnost žalobce k žalovanému stále trvá, když žalovaný, v rámci pokračující přípravy na budoucí zaměstnání, není schopen se sám živit (výrok sub. I/).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Zcela úspěšný žalovaný se práva na náhradu nákladů řízení vzdal a soud proto nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (výrok sub. II/).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, ve dvojím vyhotovení.

Most 19. srpna 2021

JUDr. Karel Štíčka v.r.  
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.