



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štičkou v právní věci žalobce [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], a žalovaného: [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], o žalobě **na určení výživného; rozsudkem pro uznání; t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen platit žalobci výživné ve výši 3.500,- Kč měsíčně počínaje ode dne 1.2.2014 vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám žalobce. Povinnost platit výživné je žalovaný povinen plnit ode dne doručení tohoto rozhodnutí.
- II. Dlužné výživné ve výši 10.500,- Kč za dobu od 1.2.2014 do 30.4.2014 je žalovaný povinen splatit ve splátkách ve výši 500,- Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným za první splátkou od prvního měsíce následujícího po právní moci tohoto rozhodnutí, pod ztrátou výhody splátek.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce domáhal se žalobou proti žalované určení výživného s tím, že se jedná o výživné zletilého dítěte. Žalobce v žalobě uvedl, že žalovaný je jeho otcem. Rodiče žalobce spolu nežijí. Výživné dosud určeno nebylo. Žalobce studuje ve druhém ročníku Vyšší odbornou školu v [redacted]

Žalovaný se ve věci nevyjádřil.

Dne 26.3.2014 bylo žalovanému doručeno usnesení Okresního soudu v Mostě č.j. 14 C 78/2014-4 ze dne 24.2.2014, ve kterém byl žalovaný vyzván, aby se ve lhůtě 30 dnů k žalobě, resp. k nároku, který je proti němu v žalobě uplatněn, vyjádřil, popřípadě uvedl, jaký vážný důvod mu v tom brání. Vedle jiného byl žalovaný poučen o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se za to, že nárok uplatněný proti němu v žalobě uznává v celém rozsahu.

Do dne rozhodnutí soudu vyjádření žalovaného nebylo doručeno.

Důsledně shora uvedenému dospěl soud podle ust. § 114b o. s. ř. k závěru, že žalovaný uplatněný nárok v žalobě uznal v celém rozsahu. Podle ust. § 153a odst. 1, 2 a 3 o. s. ř. rozhodl soud rozsudkem pro uznání. Skutkové okolnosti tvrzené žalobcem v žalobě zůstaly bez dalšího nesporné. Právní posouzení věci vyplývá z ust. §§ 910 a násl. a ust. §§ 915 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. Jen pro vydání rozhodnutí soud jednání nenařídil (ust. § 153a odst. 4 o. s. ř.) (výrok sub. I).

Se zřetelem k období počátku úpravy vyživovací povinnosti od 1.2.2014, do rozhodnutí soudu, vyčíslil soud žalované dluh na výživném (ust. § 922 zákona č. 89/2012 Sb.), který činí celkem 10.500,-- Kč a sestává z výživného za měsíc únor, březen a duben 2014 (3x 3.500,- Kč). Dlužné výživné uložil soud žalovanému splatit ve splátkách, které má za přiměřené (ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.) (výrok sub. II).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků nepřiznal, neboť zcela úspěšný žalobce, který má na náhradu nákladů řízení právo, toto neuplatnil (výrok sub. III).

**P o u č e n í :** Proti rozhodnutí ve výroku sub. I není právo odvolání přípustné – ze zákona, ledaže odvolacím důvodem budou vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozhodnutí; v tomto případě lze odvolání podat tímž způsobem a v téže lhůtě jako do výroku sub. II a III.

Do výroku sub. II a III a stanovené lhůty k plnění ve výroku sub. I lze podat odvolání do 15 – ti dnů od doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, ve dvojím vyhotovení. Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se jeho plnění domoci v rámci výkonu rozhodnutí.

V Mostě dne 13. května 2014

**JUDr. Karel Štíčka, v.r.**  
soudce

Za správnost vyhotovení:  
Veronika Kubínová