



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Dufkem v právní věci  
žalobkyně: [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] proti  
žalovanému: [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] o stanovení výživného,

#### t a k t o :

- I. *Žalovaný je povinen platit žalobkyni výživné ve výši 2.800,- Kč měsíčně, vždy do 15. dne v měsíci předem, počínaje dnem 1.9.2014.*
- II. *Dlužné výživné za období od 1.9.2014 do 28.2.2015 ve výši 4.800,- Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni ve splátkách ve výši 200,- Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.*
- III. *Žaloba se co výživného na žalobkyni ve výši 1.200,- Kč měsíčně od 1.9.2014 zamítá.*
- IV. *Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.*

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou se žalobkyně domáhala vůči žalovanému – svému otci stanovení výživného na částku 4.000,- Kč měsíčně od 1.9.2014, když žalobu podala dne 8.9.2014. Svoji žalobu odůvodnila tím, že žalovaný plnil dobrovolně svou vyživovací povinnost žalobkyni ve výši 2.000,- Kč až do dne 31.8.2013 (ukončení studia žalobkyně na střední škole studijní obor diplomacie a veřejná správa, zakončeno maturitou).

Od 1.9.2014 žalovaná studuje na VOS, OA, SPgŠ a SZŠ [redacted] v [redacted] denní studium studijní obor Právní asistence a žalovaný jí dobrovolně hradí výživné ve výši 2.000,- Kč.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil s tím, že by byl schopen žalobkyni hradit výživné pouze ve výši 2.500,- Kč. Dále uvedl, že je žalobkyni hradí od 1.9.2014 dobrovolně hradí výživné ve výši 2.000,-

Kč, má vyživovací povinnost k nezletilé sestře žalobkyně [REDAKCE], které hradí 3.000,- Kč. To vše při příjmu 16.000,- Kč měsíčně.

Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav. V současnosti od 1.9.2014 navštěvuje žalobkyně první ročník Vyšší odborné školy ekonomické, sociální a zdravotnické, Obchodní akademie, Střední pedagogické školy a střední zdravotnické školy, příspěvkové organizace se sídlem [REDAKCE] studijního oboru Právní asistence s předpokládaným termínem ukončení vzdělání VOŠ v červnu 2017 (potvrzení o studiu ze dne 2.9.2014, vyjádření ze dne 5.12.2014 a potvrzení o studiu ze dne 5.12.2014), když dle výsledku žalobkyně tato má maturitní vzdělání v oboru Diplomacie a veřejná správa. Toto jí však nepostačuje k práci v tomto oboru. Dále soud z výsledku žalobkyně zjistil, že žije ve společné domácnosti se svou matkou a nezletilou sestrou [REDAKCE]. Společně žijí v družstevním bytě o velikosti 2 + 1 s náklady na bydlení ve výši 7.000,- Kč měsíčně. Matka žalobkyně má příjem ve výši 15.000,- Kč měsíčně a výživné na nezl. [REDAKCE] ve výši 3.000,- Kč. Z těchto peněz zajišťuje potřeby své a svých dcer. Žalobkyně má tyto potřeby 3.000,- Kč na jídlo, 500,- Kč měsíčně na potřeby spojené se školou včetně školného, 200,- Kč měsíčně na internet, 200,- Kč měsíčně na telefon, 200,- Kč měsíčně na jízdné, 500,- Kč měsíčně na sport, 600,- Kč měsíčně na kulturu, 500,- Kč měsíčně na hygienu a hygienické potřeby, 500,- Kč na léky a antikoncepci a 500,- Kč měsíčně na oblečení a obuv. Po dobu jednoho roku, kdy žalobkyně nestudovala procouvala na plný úvazek u společnosti [REDAKCE] kde v současné době pracuje pouze brigádně o víkendech a po škole.

Z výsledku žalovaného vyplynulo, že je rozvedený. Žije s přítelkyní střídavě v bytě přítelkyně o velikosti 4 + 1 na adrese [REDAKCE] a v bytě žalovaného o velikosti 1 + kk na adrese [REDAKCE]. Žalovaný je zaměstnán u společnosti [REDAKCE] průměrným měsíčním příjmem 16.000,- Kč (též potvrzení zaměstnavatele žalovaného ze dne 25.11.2014 a spis Okresního soudu v Mostě 19 P 176/2008 č. 49), když do práce dojíždí do [REDAKCE]. Za bydlení a služby s tím spojené žalovaný hradí 2.200,- Kč měsíčně. Nezletilé dceři [REDAKCE] žalovaný hradí dobrovolně výživné ve výši 3.000,- Kč měsíčně. Žalobkyni žalovaný hradí dobrovolně od 1.9.2014 výživné ve výši 2.000,- Kč měsíčně. Dále žalovaný hradí měsíčně 3.000,- Kč na dopravu do práce, 500,- Kč pojistné, 500,- Kč na penzijní fond a 250,- Kč na léky na vysoký krevní tlak a cukrovku.

U zdejšího soudu je podána žaloba na zvýšení výživného žalovaného na jeho nezletilou dceru [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na částku 4.500,- Kč měsíčně od května 2014 a 3 roky zpětně (spis Okresního soudu v Mostě sp.zn. 19 P 176/2008).

Právní posouzení se opírá o ust. § 911 z.č. 98/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč.zák.“), podle nějž vyživovací povinnost rodičů k dětem trvá do doby, pokud nejsou schopny se žít sami. V řízení bylo bez pochyby prokázáno, že žalobkyně se studiem na Vyšší odborné škole ekonomické, sociální a zdravotnické, Obchodní akademii, Střední pedagogické škole a Střední zdravotnické škole, příspěvkové organizaci se sídlem [REDAKCE] ve studijním oboru Právní asistence připravuje na své budoucí povolání a je tak odkázána na výživu svých rodičů, kterým vyživovací povinnost vůči žalobkyni trvá.

Dále na projednávanou věc dopadá ustanovení § 913 obč.zák., podle kterého oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů, přičemž dítě má právo se podílet na jejích životní úrovni. S ohledem na požadované výživné a k možnostem žalovaného s přihlédnutím k zákonným hlediskům pro určení výživného stanoveným v ust. § 913 odst. 2 obč.zák., podle kterého při určení výživného soud přihlédne k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného, soud dospěl k závěru, že žalobkyni požadované výživné neodpovídá schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům žalovaného. Plnění výživného ve výši stanovené ve výroku I. rozsudku je dle názoru soudu za využití nabízených možností a s přihlédnutím k majetkovým poměrům a životní úrovni žalovaného ve schopnostech žalovaného a odpovídá odůvodněným potřebám žalobkyně v okamžiku vyhlášení rozsudku. Podle § 921 odst. 1 obč.zák. lze výživné přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u

výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne. Podle § 82 odst. 1 o.s.ř. je řízení zahájeno dnem, kdy došel soudu návrh na jeho zahájení. Návrh žalobkyně na změnu žaloby, aby bylo výživné stanoveno ve výši 4.000,- Kč měsíčně i za tři roky zpětně od 1.9.2014 nabyla dle § 95 odst. 2 o.s.ř. připuštěna dosavadní výsledky řízení nemohly být podkladem pro řízení o změně návrhu, když ze shodných tvrzení účastníků a spisu Okresního soudu v Mostě 19 P 176/2008 bylo zjištěno, že v období za tři roky zpětně od 1.9.2014 bylo výživné na žalobkyni žalovanému stanoveno rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 21 Nc 1008/2008 – 24 a toto k datu 1.9.2013 zaniklo, protože žalobkyně přestala studovat. Od 1.9.2014 se pak vyživovací povinnost žalovaného vůči žalobkyni obnovila, protože začala studovat. Za tři roky předcházející 1.9.2014 by se tak jednalo o žalobu na zvýšení výživného. Nikoli jak bylo žalováno od 1.9.2014 na stanovení výživného. Rozhodnutí o nepřipuštění změny žaloby žalobkyni nebrání podat žalobu o zvýšení výživného za tři roky před 1.9.2014 podat samostatně.

Splatnost výživného byla určena v souladu s ust. § 921 obč.zák. a § 160 odst. 2 o.s.ř. Soud současně vyčíslil dlužné výživné a podle § 160 odst. 1 o.s.ř. umožnil zaplatit dluh v přiměřených splátkách. Zároveň však soud rozhodl o ztrátě výhody splátek, pokud se žalovaný dostane do prodlení s plněním některé splátky (§ 565 obč. zák.)

V části přesahující možnosti žalovaného pak byla žaloba ve výroku III. zamítnuta

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 2 o.s.ř. za situace, kdy žádnému z účastníků náklady v řízení nevznikly tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení

Z ust. § 162 odst.1 o.s.ř. vyplývá, že rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou nuceného výkonu rozhodnutí.

V Mostě dne 4. února 2015

**Mgr. Vladimír Dufek v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
**Ivana Součková**