



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedou senátu JUDr. Radimem Pastrňákem, Ph.D. jako samosoudcem ve věci žalobce: [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted], [redacted], adresa pro doručování: [redacted], proti žalované: [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupené [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] o snížení výživného, event. dočasné zrušení vyživovací povinnosti ke zletilé,

t a k t o :

- I. **Žaloba**, dle které se výživné stanovené žalobci na žalovanou v částce 1 000,- Kč měsíčně od 01.01.2016 snižuje na částku 200,- Kč měsíčně, event. vyživovací povinnost k žalované pro dobu od 01.01.2016 do 07.04.2016 se ruší, **se zamítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 25.01.2016 domáhal, aby mu soud snížil povinnost platit na výživu žalované z 1 000,- Kč měsíčně na částku ponechanou na úvaze soudu od 01.01.2016, event. aby mu vyživovací povinnost dočasně zrušil. Žalobu odůvodnil tím, že rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 01.09.2008, sp. zn. 14P 387/2007 bylo rozhodnuto o jeho povinnosti přispívat na výživu žalované částkou 1 000,- Kč měsíčně. Od doby vyhlášení rozsudku se však poměry na straně žalobce změnily, od 11/2013 nepobíral

žalobce žádné dávky, nebyl veden na Úřadu práce v [REDAKCE] od 14.12.2015 je již veden na Úřadu práce v [REDAKCE] ako uchazeč o zaměstnání, v současné době není schopen výživné platit, vydělává si příležitostnými brigádami, žije v pronajatém bytě 1+1, je nemajetný, má vyživovací povinnosti celkem ke třem dcerám.

V rámci ústního jednání konaného dne 07.04.2016 žalobce doplnil, že se domáhá snížení částky výživného z 1 000,- Kč měsíčně na částku 200,- Kč měsíčně, event. dočasného zrušení vyživovací povinnosti pro dobu od 01.01.2016 do 07.04.2016.

Žalovaná se k žalobě vyjádřila v rámci ústního jednání dne 07.04.2016 tak, že se snížením výživného nesouhlasí, v současné době navštěvuje Střední školu technickou, gastronomickou a automobilní [REDAKCE]. Na její straně došlo od posledního rozsudku o výživě ke změně poměrů v tom směru, že se její výdaje zvýšily, a ty souvisejí s jejím studiem, které předpokládá ukončit v červnu 2016.

Soud po provedeném dokazování zjistil následující skutkový stav.

Z rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 01.09.2008, č.j. 14P 387/2007-71 bylo zjištěno, že soud rozhodl tak, že výživné na žalovanou se zvyšuje od 01.09.2008 z částky 800,- Kč na částku 1 000,- Kč měsíčně, dále bylo rozhodnuto o dlužném výživném a náhradě nákladů řízení.

Z účastnického výsledku žalobce soud zjistil, že je vyučen jako zedník, v minulosti pracoval jako zedník, od 12/2015 je evidován na Úřadu práce v [REDAKCE] jako uchazeč o zaměstnání, předtím pracoval asi 3 dny, předtím byl asi 2 roky evidován na úřadu práce a ještě předtím pracoval asi 3 měsíce. Jeho zdravotní stav je dobrý, práci zedníka může vykonávat. Jeho příjmy jsou tvořeny sociálními dávkami – příspěvkem na živobytí 3 400,- Kč měsíčně a příspěvkem na bydlení 3 400,- Kč. Mezi jeho výdaje náleží náklady na bydlení, po jejich zaplacení mu zbývá cca 1 000,- Kč měsíčně.

Z účastnického výsledku žalované soud zjistil, že nepracuje, ale studuje Střední školu technickou, gastronomickou a automobilní [REDAKCE], je ve třetím ročníku, obor cukrář, skončí v červnu letošního roku, její výdaje souvisejí se studiem, dojížděním (1 700,- Kč měsíčně, strava 600,- Kč měsíčně), bydlí s matkou, ta uspokojuje její potřebu bydlení, její zdravotní stav se nyní zhoršil, nedávno prodělala těžký zánět ledvin s 3týdenní hospitalizací v nemocnici, musí si kupovat vitamíny, probiotika s měsíčním výdajem 800,- Kč.

Z přehledu volných míst evidovaných na Úřadu práce v [REDAKCE] bylo zjištěno, že v okrese [REDAKCE] je v současné době k dispozici pro profesi „zedník“ 26 volných pracovních míst u 7 zaměstnavatelů s možným výdělkem od 12.000,- Kč do 25.000,- Kč měsíčně (tj. průměr 18.500,- Kč měsíčně).

Po právní stránce soud posoudil danou věc následujícím způsobem.

Podle § 915 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

V daném případě má soud za prokázané, že naposledy soud rozhodoval o výživě k žalované rozsudkem ze dne 01.09.2008, přičemž se od té doby na straně obou účastníků poměry změnily. Na straně žalobce v tom, že tento je nezaměstnaný a je od 12/2015 evidován na Úřadu práce v [redacted] jako uchazeč o zaměstnání, na straně žalované v tom, že navštěvuje střední školu, kde studuje třetím rokem obor cukrář. Pokud jde o návrh žalobce na snížení výživného z 1 000,- Kč měsíčně na 200,- Kč měsíčně, soud tomuto návrhu nevyhověl, neboť samotná skutečnost evidence žalobce na úřadu práce nezakládá možnost snížení výživného. Jak vyplynulo z jeho účastnického výsledku, jeho zdravotní stav je dobrý, v současné době není zdravotně nijak omezen. Z přehledu volných pracovních míst vyplývá, že v okrese Most je k dispozici 26 volných míst s předpokládaným průměrným výdělkem 18.500,- Kč měsíčně. V řízení nebyla prokázána žádná překážka, pro kterou by žalobce takového výdělku nemohl dosáhnout, pokud by vyvíjel úsilí, které na něm lze požadovat. Pokud jde o žalovanou, na její straně jsou dány zvýšené potřeby související s jejím studiem na střední škole v rozsahu přes 3 000,- Kč měsíčně. Za tohoto stavu je dosud stanovená vyživovací povinnost 1 000,- Kč naprosté minimum, o kterém lze ve vztahu k žalobci uvažovat, neboť větší míra vyživovací povinnosti spočívá na matce.

Ze skutkového stavu rovněž vyplývá, že vyživovací povinnost žalobce ke zletilé nelze ani dočasně pro období od 01.01.2016 do 07.04.2016 zrušit, neboť žalobce může dosáhnout předpokládaného výdělku 18 500,- Kč a na straně žalované existují objektivní výdaje související s jejím studiem. Také tento návrh žalobce byl tedy soudem jako nedůvodný zamítnut.

S ohledem na shora uvedené soud žalobu jako zcela nedůvodnou ve výroku I. rozsudku zamítl.

Účastníkům žádné náklady řízení nevznikly, proto soud žádnou náhradu nákladů ani jednomu z nich nepřiznal (výrok II. rozsudku).

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

V Mostě dne 7. dubna 2016

JUDr. Radim Pastrňák, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Marcela Kalkusová, DiS.