



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. února 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Plcha a přísedících Mgr. Petra Marvana a Hany Jandové, t a k t o :

Obžalovaný

nar. [REDACTED]

je vinen, že

- 1) dne **15. září 2018** okolo 3:45 hodin v [REDACTED] do ulice [REDACTED] v opilosti po předchozím požití alkoholických nápojů řídil motorové vozidlo tov. zn. Mercedes-AMG CLA [REDACTED] což bylo zjištěno při silniční kontrole hlídkou Policie ČR, přičemž dechovou zkouškou kalibrovaným přístrojem Dräger byla zjištěna hladina alkoholu v přepočtu na hladinu alkoholu v krvi ve 3:50 hodin téhož dne ve výši 2,04 ‰ a ve 4:15 hodin téhož dne ve výši 2,04 ‰, přičemž zpětným výpočtem měl dne 15.9.2018 ve 3:45 hodin nejméně 1,13 ‰ etanolu v krvi,
- 2) během silniční kontroly shora uvedené prováděné dne **15. září 2018** okolo 3:45 hodin v Mostě v ulici [REDACTED] po zjištění první pozitivní dechové zkoušky na alkohol sáhl svojí pravou rukou do pravé kapsy svých kalhot, vytáhl několik kusů papírových bankovek v přesně nezjištěné nominální hodnotě, které svojí rukou předsoval příslušníkům Policie ČR, územní odbor Most, oddělení hlídkové služby Most, provádějícím tuto silniční kontrolu pprap. [REDACTED], nstržm. [REDACTED], a nstržm. [REDACTED], se slovy „kolik to bude, jdeme pryč, nebudeme dělat, nebudeme evidovat, co, jdeme někam do bordelu“, když po následném upozornění, že se dopouští trestného činu, tak policistům odpověděl „já vím“ a na dotaz jednoho z policistů, zda jim nabízí úplatek, obžalovaný sdělil „jo, ok“, ale vzápětí sdělil „ne, moment,

moment, máme jako právníka, máme firmu a nechceme nic jako“, to vše v úmyslu ovlivnit řešení jeho ovlivnění alkoholem při řízení motorového vozidla tak, aby byl těmito policisty propuštěn bez postihu,

tedy

- 1) vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,
- 2) jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

čímž spáchal

- 1) přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,
- 2) zločin podplacení podle § 332 odst.1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **d v o u /2/ let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **t ř í /3/ let.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel** na **t ř í /3/ léta.**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

7. [Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

13.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 17.2.2020

Mgr. Pavel P l c h, v.r.
předseda senátu