

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 26. srpna 2020 o stížnosti odsouzeného [REDACTED] narozeného [REDACTED], proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 11. srpna 2020, č. j. [REDACTED]

**takto:**

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. se stížnost **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením zamítl Okresní soud v Mostě žádost odsouzeného [REDACTED] o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 10. 2019, č. j. [REDACTED] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 12. 2019, č. j. [REDACTED] ve výměře 42 měsíců. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že odsouzený je schopen po zdravotní stránce vykonávat trest odnětí svobody, a opřel ho o stanovisko Oblastní lékařské komise č. 2 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR. Z něho vyplývá, že odsouzenému byla dne 29. 1. 2020 provedena vstupní lékařská prohlídka, a to po jeho přemístění z Vazební věznice Litoměřice do Věznice Bělušice. Do osobní anamnézy odebrané v rámci mimořádné vstupní lékařské prohlídky odsouzený uvedl, že je toxikoman (i. v.), že zneužíval pervitin a prodělal virovou hepatitidu typu B a C. Od června 2018 se pravidelně, t. č. třikrát týdně, podrobuje hemodialyzační léčbě pro chronické renální selhání při nefroskleróze. V březnu 2019 byl hospitalizován pro fluidothorax, léčí se s hypertenzí, podrobil se psychiatrickému vyšetření se závěrem porucha přizpůsobení, exogenní momenty suspektní. Anamnesticky se u něj vyskytly abususes pervitinu se závislostí a porucha osobnosti. Po dobu pobytu ve Vazební věznici Litoměřice přechodně odmítal dialyzační léčbu. Oblastní lékařská komise závěrem konstatovala, že odsouzenému je Vězeňskou službou ČR ve spolupráci s mimorezortními poskytovateli zdravotních služeb zajišťována a poskytována náležitá, jeho zjištěnému zdravotnímu stavu odpovídající, lékařská péče.
2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený v zákonné lhůtě písemnou stížnost. V jejím odůvodnění uvedl (*žkeráceně*), že ho sice třikrát týdně odvázejí z věznice na dialyzační léčbu, která mu čistí krev, avšak i od vitamínů, minerálů a bílkovin, které ve vězení nelze doplnit. Po dialýze se cítí oslabený, není schopen se pohybovat. Dále trpí nadprůměrně vysokým tlakem, který se mu kvůli zhroucené psychice nedaří žádnými léky snížit, protože mu hrozí silný infarkt nebo mrtvice, které by, jak mu sdělil specializovaný lékař, nepřežil. Nechápe, jak ho může posuzovat komise, která ho neviděla. Je deset kilogramů pod váhou a strava je pro něho závadná. Jeho zdraví se zhoršuje. Ve vazbě byl psychicky na dně, vzdával svůj život, nebyl čtyřicet dnů na dialýze a doufal, že zemře. Byl podroben psychiatrickému vyšetření. Jeho rodině se povedlo ho přemluvit a vrátit mu chuť do života. V době přerušení trestu si chce zajistit transplantaci ledviny, kterou mu nabídl jeho vlastní bratr. Pokud si transplantaci včas nezařídí, pak tato již nebude možná, neboť mu vysoký tlak zničí srdce. Jeho psychika, která musí být pro provedení transplantace v pořádku, se může zlepšit pouze v kruhu rodiny. Svého předchozího způsobu života lituje, nyní chce žít pro svoji rodinu. Ke stížnosti připojil lékařskou zprávu dialyzačního střediska [REDACTED]
3. Krajský soud přezkoumal z podnětu podané stížnosti podle hledisek uvedených v § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Beranová.

4. V řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení, nedošlo k porušení ustanovení trestního řádu, řízení netrpí vadami či nedostatky, které by měly či mohly mít vliv na věcnou správnost rozhodnutí. Okresní soud si pro své rozhodnutí obstaral potřebné důkazy, aby mohl žádost odsouzeného objektivně posoudit.
5. Napadenému rozhodnutí nelze vytknout pochybení ani z hlediska jeho věcné správnosti. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit. Za těžkou nemoc ve smyslu tohoto ustanovení je třeba zpravidla považovat nemoc, v důsledku které hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí smrti, nebo nemoc, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného, ani je nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení, které je součástí věznice, ani je nelze krátkodobě zajistit při přerušení výkonu trestu na základě rozhodnutí ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb. u příslušného poskytovatele zdravotních služeb mimo věznici. Existenci těžké nemoci je třeba ověřit lékařskou zprávou, případně odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem.
6. Odsouzený v současné době vykonává ve Věznici Bělušice trest odnětí svobody ve výměře 42 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 10. 2019, č. j. [REDACTED] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 12. 2019, č. j. [REDACTED]. Podle vyjádření Oblastní lékařské komise č. 2 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR (která vycházela z lékařské dokumentace odsouzeného a je zcela kompetentní k podání relevantní zprávy o jeho zdravotním stavu) ze dne 20. 4. 2020 je odsouzený po zdravotní stránce nadále schopen výkonu trestu odnětí svobody, když Vězeňská služba ČR mu poskytuje a ve spolupráci s mimorezortními poskytovateli zdravotních služeb zajišťuje náležitou zdravotní péči.
7. Okresní soud tak nepochybil, pokud žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu jako nedůvodnou zamítl. Odsouzený je schopen po zdravotní stránce vykonávat trest odnětí svobody a Vězeňská služba ČR mu (příp. ve spolupráci s mimorezortními poskytovateli zdravotních služeb) zajišťuje a je schopna i nadále zajistit náležitou zdravotní péči. Pokud se odsouzený domnívá, že mu není poskytována odpovídající zdravotní péče, jedná se toliko o jeho subjektivní pocit. Nabídku jeho bratra na darování ledviny za účelem její transplantace pak musí odsouzený konzultovat s lékaři, kteří rozhodnou o možnosti a vhodnosti takového řešení; tuto konzultaci lze zcela jistě učinit i v rámci výkonu trestu odnětí svobody.
8. Ze všech shora tohoto usnesení uvedených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že stížnost odsouzeného proti uvedenému usnesení okresního soudu není důvodná, a proto ji podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Ústí nad Labem 26. srpna 2020

JUDr. Naděžda Hájková v. r.  
předsedkyně senátu

Vypracovala soudkyně:  
Mgr. Eva Habánová v. r.