

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 29. března 2018 o stížnosti odsouzeného [REDACTED] narozeného [REDACTED], proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 5. 1. 2018, č. j. [REDACTED]

takto:

Podle § 148 odst. 1 písmeno c) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění

Napadeným usnesením ze dne 5. 1. 2018, č. j. [REDACTED], zamítl Okresní soud v Mostě podle § 325 odst. 1 tr. řádu žádost odsouzeného [REDACTED] o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 23. 4. 2014, sp. zn. [REDACTED] v trvání 20 měsíců.

Soud prvního stupně své závěry podložil podrobnou zprávou ke zdravotnímu stavu odsouzeného včetně lékařských doporučení, přehledem hospitalizací a zprávou Oblastní lékařské komise, která sdělila, že odsouzenému je zdravotnickou službou Vězeňské služby ČR ve spolupráci s mimorezortními poskytovateli zdravotních služeb zajišťována a poskytována náležitá, jeho zjištěnému zdravotnímu stavu odpovídající lékařská péče.

Proti tomuto usnesení podal odsouzený v zákonné lhůtě stížnost. V ní uvedl, že chodí rok o berlích, na jedné noze nemůže mít pantofle, protože ji má celou modrou a „podhnisanou“ a v Praze mu ji chtěli uříznout. Čeká se na to, až se mu do ní dostane sněť, a půjde nohama napřed. Nikde s ním nic nechťejí dělat, nedostává prášky, v Bělušicích to zanedbávali, křiví se mu páteř (a sděluje, že si bude stěžovat u soudu v Mostě i u soudu pro lidská práva).

Krajský soud přezkoumal z podnětu podané stížnosti zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost řízení, které mu předcházelo, a stížnost odsouzeného neshledal důvodnou.

V řízení předcházejícím vydání napadeného usnesení byla dodržena všechna příslušná ustanovení trestního řádu.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen **těžkou nemocí, může** předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku.

V obecné rovině tedy platí, že nejde o institut nárokový, ale vždy záleží na posouzení konkrétního případu, kdy je nezbytné zvažovat zejména zdravotní stav odsouzeného, prognózu jeho léčby, možnosti věznice a délku zbytku nevykonaného trestu.

V tomto směru okresní soud správně vyžádal zprávu ke zdravotnímu stavu odsouzeného. Diagnostikován mu byl Halus valgus (vbočený palec) s těžkou artrózou bilat., equinovarovní postavení bilat., zejména vlevo, interdigitální mykóza po léčbě, recidivující otoky s paresteziemi, porucha glukózové tolerance, polytopní vertebrogenní algický syndrom C, Th a LS páteře. Z lékařských zpráv plyne, že jeho zdravotní stav je poměrně stabilizovaný, neohrožuje ho přímo na životě (lékaři odsouzenému doporučili dietu, medikaci, 2 podpažní berle a dispenzarizaci /dohled/ pro uvedené diagnózy). Za takové situace rozhodně nelze onemocnění odsouzeného podřadit do skupiny těžkých nemocí. Ve výkonu trestu odnětí svobody rozhodně nejsou rizika ohrožení nebo poškození jeho zdraví vyšší než na svobodě, koneckonců berle musí používat denně. Nadto věznice potvrdila, že je schopna zabezpečit mu odpovídající lékařskou péči, což

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Bláhová

evidentně i plní, když byl dvakrát hospitalizován, jsou mu prováděna potřebná vyšetření a je pod lékařským dohledem.

Okresní soud tedy nepochybil, pokud na základě dokazování dospěl k závěru, že zákonem stanovené podmínky pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzený nesplňuje. S ohledem na shora uvedené je nepochybné, že je schopen po zdravotní stránce vykonávat trest odnětí svobody. Jeho případné stížnosti na kvalitu lékařské péče plynou pouze z jeho nekritického náhledu.

Ze shora uvedených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že napadené usnesení je správné, stížnost odsouzeného důvodná není, a proto ji podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Ústí nad Labem 29. března 2018

JUDr. Jana Kurešová v.r.
předsedkyně senátu

Vypracovala členka senátu:
Mgr. Blanka Šišová v.r.