

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viléma Šetka a soudkyně Mgr. Martiny Andělové a JUDr. Lenky Ceplové ve věci

žalobce: [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovaným: 1. [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
2. [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o vydání klíčů a strpění vykázaní z bytu, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 9. 2021, č. j. 14 C 281/2021 – 14

takto:

Usnesení okresního soudu **se mění** tak, že rozhodnutí o nepřipustění nahlížení do spisu [redacted] a neposkytnutí kopie listin včetně jejich příloh předložených žalovanými, **se nevydává.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně nepřipustil nahlížení do spisu [redacted] včetně poskytnutí kopie listin předložených žalovanými včetně jejich příloh. Rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobce v podání ze dne 6. 9. 2021 předložil plnou moc pro paní [redacted], narozenou [redacted] pro nahlížení do spisu a pořizování kopií listin. S poukazem na ustanovení § 27 odst. 2 o. s. ř. okresní soud nepřipustil zastoupení žalobce obecnou zmocněnkyní, kdy zastupování bylo omezeno na úkon v podobě nahlížení do spisu, neboť soud prvního stupně konstatoval pravděpodobný střet zájmů se žalobcem a tomuto závěru nasvědčují zjištění soudu z věci vedené žalobcem a žalovanými ve sporu pod sp. zn. 14 C 262/2021, kdy zmocněnkyně byla slyšena jako svědkyně a později při jednání byla její výpověď konfrontována s listinným důkazem předloženým žalovanými. Okresní soud tak dovedl, že zmocněnkyně není osobou plně způsobilou k zastupování.
2. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné odvolání. Namítá, že okresní soud nezpůsobilost zmocněnkyně k řádnému zastupování dovedl bez bližší konkrétnosti formulace o pravděpodobném střetu zájmů se žalobcem, kdy sám žalobce tento střet vylučuje. V podaném odvolání se dále vyjadřuje k obsahu a pravosti listin předložených žalovanou a případný střet zájmů odvolatel spatřuje mezi žalovanou stranou a svědkyní (zmocněnkyní). Rozhodnutím soudu, jež nepřipustil zastoupení zmocněnkyní, omezené navíc pouze na nahlížení do spisu a pořizování kopií listin, bylo bezdůvodně omezeno jeho právo na zastoupení jakoukoliv fyzickou osobou (zmocněncem) dle § 27 o. s. ř. Odvolatel se tak domáhal zrušení napadeného rozhodnutí.
3. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání žalobce je důvodné.
4. Dle § 27 odst. 1 o. s. ř., účastník se může dát zastoupit také kteroukoliv fyzickou osobou, která je plně svéprávná. Tento zástupce může jednat jediné osobně. Podle odst. 2 soud rozhodne, že

zastoupení podle odstavce 1 nepřipouští, jestliže zástupce zřejmě není způsobilý k řádnému zastupování, anebo jestliže jako zástupce vystupuje v různých věcech opětovně.

5. V předmětné věci žalobce předložil do spisu podáním ze dne 6. 9. 2021 plnou moc pro [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] pro nahlížení do spisu a pořizování výpisu či kopií listin. Odvolací soud se neztotožňuje s názorem soudu prvního stupně, jež nepřipustil zastoupení zmocněnkyní jako osoby nezpůsobilé k zastupování žalobce s odůvodněním pravděpodobného střetu zájmů se žalobcem. Tento závěr okresní soud blíže nespecifikoval a pouze konstatoval, že v jiné soudní věci vedené pod sp. zn. 14 C 262/2021 (je dána totožnost účastníků) byla zmocněnkyně slyšena jako svědkyně a její výpověď konfrontována s listinnými důkazy předloženými žalovanými. Lze souhlasit s argumentací odvolatele, že závěr okresního soudu o nezpůsobilosti zmocněnkyně k zastupování s poukazem na „pravděpodobný“ střet zájmů se žalobcem není blíže odůvodněn a specifikován, navíc žalobce výslovně takový střet zájmů vylučuje.
6. Odvolací soud v této souvislosti podotýká, že žalobcem udělená plná moc je zmocněnkyni omezena pouze na nahlížení do spisu a pořizování kopií listin a jedním z důvodů nepřipustnosti zastoupení obecným zmocněncem je jeho nezpůsobilost k řádnému zastupování, kterou však lze spatřovat v tom, že zmocněnec není schopen ani s pomocí poučení poskytovaného soudem činit řádně procesní úkony, tedy řádně vykonávat práce a plnit povinnosti účastníka řízení a je odůvodněna obava, že výkonem zástupce činnosti by mohl jím zastoupený účastník utrpět újmu na svých právech. Za dané situace nelze ani dovodit, že by zmocněnkyně jako zástupce vystupovala v různých věcech opětovně (§ 27 odst. 2 o. s. ř.). Na závěr odvolací soud podotýká, že žalobcem udělená plná moc omezená na nahlížení do spisu není zmocněnkyní podepsána (přijata), jedná se však o odstranitelný nedostatek. Z výše uvedených důvodů bylo usnesení okresního soudu dle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změněno tak, že rozhodnutí o nepřipustění nahlížení do spisu a pořizování kopií listin se nevydává.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu ČR se sídlem v Brně za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř., a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. O přípustnosti dovolání rozhoduje dovolací soud (§ 237 - § 238a o. s. ř.).

Ústí nad Labem 21. října 2021

JUDr. Vilém Šetek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Weber.

Martin
Weber

Digitálně podepsal
Martin Weber
Datum: 2021.11.04
13:31:49 +01'00'