

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viléma Šetka a soudkyň Mgr. Martiny Andělové a JUDr. Lenky Ceplové ve věci

žalobce: [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovaným: 1. [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
2. [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o vydání klíčů a strpění vykázaní z bytu, o návrhu na vydání předběžného opatření, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 9. 2021, č. j. 14 C 281/2021 – 29

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením odmítl soud prvního stupně návrh žalobce na vydání předběžného opatření. Rozhodnutí odůvodnil tím, že podáním ze dne 16. 9. 2021 se žalobce domáhal vydání předběžného opatření ve věci vydání klíčů a strpění vykázaní z bytu, podání označené jako návrh na vydání předběžné opatření však nebylo srozumitelné, především však žalobce spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření nesložil částku 10 000 Kč za jistotu a ani nijak neosvědčil, že tak bez své viny učinit nemohl a s poukazem na ustanovení § 75b odst. 2 o. s. ř. návrh na předběžné opatření odmítl.
2. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné odvolání. Namítá především, že u návrhu spojeného s institutem vykázaní z důvodu násilí se jistota 10 000 Kč neskládá. V podaném odvolání dále vznáší výhrady vůči procesnímu postupu ve věci žaloby zrušené držby a dovozuje tak potřebu zatímní úpravy poměru účastníků formou předběžného opatření. Odvolatel navrhl změnu napadeného usnesení tak, že do 48 hodin bude vydáno předběžné opatření proti žalovaným, jímž bude uloženo zdržet se vstupu do bytu, zdržet se setkávání s žalobcem a vydání žalobci klíčů od předmětného bytu včetně příslušenství.
3. Krajský soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.
4. Odvolací soud se předně ztotožňuje s názorem soudu prvního stupně, že podání žalobce došlé soudu dne 16. 9. 2021, označené jako žádost o vydání předběžného opatření, je nepřesné a z hlediska navrhovaného předběžného opatření neúplné a již tato skutečnost sama o sobě by byla důvodem pro odmítnutí návrhu postupem dle § 75a o. s. ř. s tím, že ustanovení § 43 o. s. ř. se v daném případě nepoužije. Je rovněž skutečností, že žalobce neuhradil v případě návrhu na nařízení předběžného opatření jistotu ve výši 10 000 Kč tak, jak předpokládá právní úprava obsažená v ustanovení § 75b odst. 1 a v případě typu tohoto sporu se nejedná o zřízení vymezené v ustanovení § 75b odst. 3, kdy se složení jistoty ve výši 10 000 Kč nevyžaduje. Nelze souhlasit s argumentací odvolatele, že v případě tohoto sporu se jedná o vykázaní z důvodu násilí

a že jistota ve výši 10 000 Kč se neskládá. Je evidentní, že v případě vzájemných vztahů žalobce a žalovaných se nemůže jednat o předběžné řízení ve věci ochrany proti domácímu násilí dle § 400 a násl. zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť tento specifický typ předběžného opatření předpokládá existenci společné domácnosti účastníků, jimiž jsou navrhovatel a odpůrce, popřípadě osoba, vůči níž násilí směřuje (§ 402, § 403 z. ř. s.). Okresní soud proto správně návrh na vydání předběžného opatření s poukazem na ustanovení § 75b odst. 2 o. s. ř. odmítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Ústí nad Labem 21. října 2021

JUDr. Vilém Šetek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Weber.

Martin
Weber

Digitálně
podepsal Martin
Weber
Datum:
2021.11.03
09:44:41 +01'00'