

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viléma Šetka a soudců Mgr. Martiny Andělové a JUDr. Martina Vícha ve věci

žalobce: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

proti
žalovanému
1. [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
2. [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o vydání klíčů a strpění vykázaní z bytu, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 9. 2021, č. j. 14 C 281/2021 – 38 ve znění opravného usnesení ze dne 23. 9. 2021, č. j. 14 C 281/2021 - 39

takto:

Usnesení okresního soudu **se mění** potud, že podání, jímž se žalobce domáhal vydání klíčů od bytu, se neodmítá, jinak **se potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud postupem dle § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl podání žalobce, jímž se domáhal uložení povinnosti žalovaným vydat klíče od bytu a současně, aby žalovaní v případě opakovaného rušení nájmu strpěli vykázaní z bytu na výzvu policejního orgánu či jiné úřední osoby. Podání, jímž se žalobce domáhal žalobních nároků, bylo odmítnuto, neboť na výzvu soudu nebyly odstraněny vady, podání tak vyhodnotil okresní soud jako nesrozumitelné a trpělo nedostatky, které by bránily pokračování v řízení. Současně okresní soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to s odkazem na ustanovení § 146 odst. 3 o. s. ř.
2. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné odvolání. Nesouhlasil s postupem okresního soudu a odmítnutí jeho podání, neboť v části žalobního nároku na vydání klíčů, včetně eventuálních petíť, jeho podání netrpělo vadami a výzvu soudu, aby podání doplnil pro údajnou nesrozumitelnost, považoval za formalistickou s důsledky odmítnutí soudní ochrany. Žalobce reagoval na výzvu soudu a vzhledem k tomu, že nešlo o vady podání, byl důvod k projednání jeho žalobních nároků. V části žalobního nároku strpění ze strany žalovaných vykázaní z bytu na výzvu, žalobce v podaném odvolání polemizoval se závěry soudu prvního stupně a vysvětloval, z jakého důvodu se u soudu nedomáhá uložení povinnosti vyklizení bytu. Odvolatel se tak domáhal zrušení napadeného usnesení a žádal, aby soud rozhodl dle jeho původních žalobních nároků, případně dle podání, které doplnil na výzvu soudu.
3. Krajský soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání žalobce je částečně důvodné.
4. Dle § 79 odst. 1 o. s. ř., řízení se zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Weber.

navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá. Ve věcech, v nichž je účastníkem řízení svěřenský správce, musí návrh dále obsahovat i označení, že se jedná o svěřenského správce, a označení svěřenského fondu. Tento návrh, týká-li se dvoustranných právních poměrů mezi žalobcem a žalovaným (§ 90), se nazývá žalobou.

5. Dle § 43 odst. 1 o. s. ř., předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle odst. 2 není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
6. Z původního podání žalobce ze dne 2. 8. 2021, označeného jako žaloba z rušené držby nájmu, okresní soud usnesením ze dne 12. 8. 2021, č. j. 14 C 262/2021 – 21, vyloučil k samostatnému řízení žalobní nárok spočívající ve vydání klíčů od bytu a dále v případě opakovaného rušení nájmu ze strany žalovaných strpění vykázaní z bytu na výzvu policejního orgánu či jiné úřední osoby. Usnesením ze dne 2. 9. 2021, č. j. 14 C 281/2021 – 10, okresní soud žalobce vyzval k opravě a doplnění návrhu, neboť žalobní nároky (vydání klíčů, strpění vykázaní z bytu) vyhodnotil jako nesrozumitelné, s nevykonatelným žalobním petitem a vyzval žalobce, aby správně označil (upřesnil) označení klíčů od předmětného bytu jako nezbytné pro případný výkon rozhodnutí a v případě strpění vykázaní z bytu okresní soud dovodil, že žalobce vyslovuje požadavek na vyklizení bytu, avšak vylíčení rozhodných skutečností a petit v návrhu tomu neodpovídá. Žalobci byla současně poskytnuta lhůta 14 dnů k doplnění návrhu. Doplnující podání žalobce učinil dne 16. 9. 2021, současně podal návrh na vydání předběžného opatření.
7. Odvolací soud je ve shodě s názorem soudu prvního stupně, že žalobní nárok, jímž žalobce po žalovaných požaduje strpění vykázaní z bytu na výzvu policejního orgánu, eventuálně jiné úřední osoby, je nesrozumitelný, hypotetický a podmíněný na výzvu policejního orgánu, či jiné úřední osoby. Žalobce své podání v této části nedoplnil na výzvu soudu, jeho doplňující podání v tomto směru je spíše polemikou se soudem prvního stupně ve vztahu k otázce možného nároku na vyklizení bytu.
8. Odvolací soud se však neztotožnil s názorem soudu prvního stupně, kdy podání žalobce v části týkající se uplatněného nároku na vydání klíčů od předmětného bytu je nesrozumitelné a neurčité. Specifikace klíčů od bytu je již dána tím, že klíče se vztahují ke konkrétnímu bytu, jehož adresu žalobce uvedl v původním podání. Žalobní nárok v tomto směru lze proto považovat za dostatečně určitý a srozumitelný. Projednatelnost tohoto žalobního nároku je dána tím, že se jedná o typickou žalobu na vydání věci, projednatelnost nároku však automaticky neznamená odůvodněnost a oprávněnost takového nároku.
9. Z výše uvedených důvodů krajský soud usnesení okresního soudu dle § 220 odst. 1 o. s. ř. v části, jímž bylo podání žalobce odmítnuto, pokud se domáhal vydání klíčů od předmětného bytu, změněno potud, že podání se v této části neodmítá. Ve zbývajících částech bylo napadené usnesení, pokud jím bylo odmítnuto podání žalobce, domáhající se strpění vykázaní na výzvu policejního orgánu či jiné úřední osoby, dle § 219 o. s. ř. potvrzeno.
10. O nákladech prvostupňového řízení či odvolacího řízení nebylo rozhodováno, neboť řízení se nekončí a bude před soudem prvního stupně pokračovat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř. k Nejvyššímu soudu ČR se sídlem v Brně, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Weber.

Okresního soudu v Mostě. O přípustnosti dovolání (§ 237 - § 238a o. s. ř.) rozhoduje dovolací soud.

Ústí nad Labem 20. prosince 2021

JUDr. Vilém Šetek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Weber.