



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. května 2021 soudkyní pro mládež  
Mgr. Jitky Neterdovou

**takto:**

Obžalovaný

**mladistvý** ■, narozený ■ v ■, trvale bytem ■

**je vinen, že**

dne ■ kolem ■ hodin v ■, okres ■, v ulici ■ před dome čp. ■, přistoupil s další dosud neustanovenou osobou zezadu k poškozené ■, narozené ■, které z ruky vytrhl kabelku, ve které měla mobilní telefon Samsung A40, dioptrické brýle v plastovém pouzdře, peněženku s doklady v níž byla hotovost 2 500 Kč a 100 Euro a dvě platební karty Komerční banka č. ■ a Fio banky č. ■, obě na jméno poškozené a svazek klíčů a dámské kožené rukavice, kdy poškozená se nestačila útoku bránit a obviněný s odcizenou kabelkou z místa činu utekl, čímž poškozené způsobil celkovou škodu ve výši 14 282 Kč,

**tedy**

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě

jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména,

**čímž spáchal**

jednak provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno a), d) trestního zákoníku,

jednak provinění neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavce 1 trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 205 odstavce 1 trestního zákoníku, 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na **zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý povinen nahradit [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], majetkovou škodu ve výši 14 282 Kč.

Podle § 229 odstavce 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestním opatření, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a mladistvý vzdali odvoláním mladistvý tak učinil i za osoby uvedené v § 247 odstavce 2 trestního zákoníku, neboť již dovršil osmnácti roků, odvolání se na výzvu soudu vzdal rovněž zástupce OSPOD, všichni rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

S nárokem na náhradu škody se připojila řádně a včas poškozená [REDAKCE]. Je nepochybné, že škoda jí byla způsobena protiprávním jednáním mladistvého, připojení má zákonný podklad. Odborným vyjádřením byla stanovena hodnota odcizených věcí k datu spáchání provinění. Mladistvému byla na základě odborného vyjádření uložena povinnost nahradit majetkovou škodu v prokázané výši dle odborného vyjádření, tedy ve výši 14 282 Kč. Protože poškozená se k trestnímu řízení připojila s vyšší částkou, byla ve zbytku svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 17. května 2021

Mgr. Jitka Neterdová  
soudkyně pro mládež