



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 5. 2021 v senátě pro mládež složeném z předsedkyně senátu pro mládež JUDr. Šárky Tampové a přísedících Jiřiny Barešové a Elišky Tychtlové

**takto:**

Obžalovaný mladistvý ■■■■■, narozený ■■■■■ v ■■■■■, nezaměstnaný, doručovací adresa ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, t.č. ve vazbě ve věznici ■■■■■,

**je vinen, že**

dne ■■■■■ v 8.30 hodin v ■■■■■, ve ■■■■■ ulici, v panelovém domě ve vchodě čp. ■■■■■, kde je prodejna potravin, do této prodejny vstoupil maskován černou kuklou s otvory na oči z látkového stahovacího pytle a se zalamovacím nožem v levé ruce, přistoupil k prodáváči a zároveň majitelce ■■■■■, narozené ■■■■■, stříknul jí nezjištěnou látku do obličeje, aby ji ochromil, takže ■■■■■ před ním ustoupila až do zadní části prodejny za pokladnu, poté k ní obviněný přistoupil, nožem ji řízl do pravé tváře, čímž jí způsobil řezné poranění dlouhé 5 cm, naklonil se přes pult a vzal jí kabelku s osobními doklady, finanční hotovostí 60.000 Kč a 700 Eur a platební kartou ■■■■■ č. ■■■■■ vydanou ■■■■■ a znějící na jméno poškozené, čímž jí způsobil celkově škodu 80.235 Kč, poté z prodejny utekl za panelový dům, kde pak u vchodu čp. ■■■■■ vyšplhal po hromosvodu do bytu ■■■■■ ve 2. patře, kde pak byl zadržen v 9.35 hodin a při domovní prohlídce zde byla nalezena i část odcizených věcí, poškozená utrpěla řeznou ránu pravé tváře délky 5 cm, přičemž trvalým následkem zůstane jizva na pravé tváři a doba léčení tohoto typu poranění je přibližně 10 dní až 2 týdny,

**tedy**

jednak proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného, zejména nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Stanislava Schlosserová.

### čímž spáchal

jednak provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák.č. 218/2003 Sb.

jednak provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák.č. 218/2003 Sb.

### a odsuzuje se

podle § 173 odstavce 1 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1,2 zák. č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody nepodmíněnému v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 31 odst. 4 a § 76 zák. č. 218/2003 Sb. se pro výkon trestního opatření odnětí svobody zařazuje do věznice **pro mladistvé**.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný mladistvý povinen zaplatit poškozeným :

██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, ██████████ na náhradu majetkové škody částku 63 060 Kč a na náhradu nemajetkové škody částku 7 122 Kč,

██████████, na její účet vedený u ██████████, č. ██████████, variabilní symbol ██████████, na náhradu nemajetkové škody částku 7 775 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená ██████████ odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Shora uvedený skutkový stav byl zjištěn v hlavním líčení zejména z přiznání viny obžalovaného mladistvého, které bylo v souladu s nespornými důkazy.
2. Na počátku hlavního líčení byl obžalovaný mladistvý předsedkyní senátu pro mládež poučen dle § 196 tr.ř. ve znění § 63 odst. 1 z.č. 218/2003 Sb.
3. K tomu mladistvý ██████████ uvedl, že přiznává svou vinu, je mu to líto, souhlasí s právní kvalifikací. Dále uvedl, že důkazní prostředky zařazené do spisu v rámci přípravného řízení prohlašuje za nesporné. Za nesporné je označila i státní zástupkyně.
4. Státní zástupkyně, zástupkyně OSPOD a poškozená s přijetím prohlášení viny mladistvého souhlasily.
5. Senát pro mládež po tiché poradě podle § 206c odst. 4,6 tr.ř. přijal prohlášení viny předložené obžalovaným mladistvým. Dále rozhodl, že dokazování se v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede. Obžalovaný mladistvý nebyl vyslýchán k věci samotné, nebyli vyslýcháni svědci ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, nebyly čteny protokoly o výslechu svědků a úřední záznamy o podání vysvětlení svědků, nebyli vyslýcháni znalci MUDr. ██████████ a Ing. ██████████ ani čteny znalecké posudky z oboru zdravotnictvím, odvětví soudní lékařství a z oboru ekonomika, nebyly čteny listinné důkazy založené do spisu v rámci přípravného řízení a nebyly přehrávány kamerové záznamy.
6. Strany uvedly, že nežadají slyšení obžalovaného mladistvého k osobním poměrům.
7. Soud v hlavním líčení pak pouze přečetl listiny založené do spisu po podání obžaloby. Jedná se o obžalobu ve věci ██████████ a protokol o hlavním líčení v uvedené věci z 12.5.2021, hodnocení z věznice na mladistvého, podklady ██████████, výpis přestupků a opis z rejstříku trestů.
8. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutek uvedený v obžalobě se stal a spáchal jej obžalovaný mladistvý, který přiznal vinu. O jeho vině svědčí výpověď poškozené, svědkyně ██████████, znalecké posudky,

kamerové záznamy, odborná vyjádření a další listinné důkazy. Obžalovaný mladistvý se před vstupem do obchodu zamaskoval černou kuklou, následně nastříkal poškozené do obličeje neznámou látku a zranil ji nožem v obličeji. Přitom se zmocnil její kabelky, ve které měla uschovanou tržbu z prodejny a osobní věci. Z místa pak utekl do bytu svého dědy. Tam během krátké doby policisté mladistvého zadrželi a našli i osobní věci poškozené s částí odcizené tržby. Odborným zkoumáním byla na kabelce poškozené a na hromosvodu, po kterém pachatel unikl do bytu, zajištěny genetické stopy mladistvého. Obžalovaný mladistvý v úmyslu přímém dle § 15 ods. 1 tr. zákoníku paralyzoval poškozenou, aby překonal její případný odpor a zmocnil se nashromážděné tržby. Při činu se zmocnil mj. i platební karty Komerční banky vystavené na jméno poškozené Vu. Obžalovaný jednal ve stavu přičetném, když nebylo konstatováno nic, co by přičetnost mladistvého v době činu zpochybňovalo. Společenská škodlivost jednání mladistvého je vysoká, dopustil se hrubého násilí a způsobil poranění poškozené. Způsobená majetková škoda přesáhla částku 80 000 Kč. Jeho jednání naplňuje zákonné znaky provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák.č. 218/2003 Sb. a provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zák.č. 218/2003 Sb., a senát pro mládež jej uznal vinným.

9. K osobě obžalovaného mladistvého soud zjistil, že je svobodný. Před vzetím do vazby brigádně pracoval jako stavební dělník. Bydlel u matky, avšak v době činu se zdržoval v bytě svých prarodičů ve společnosti většího množství dalších příbuzných. Nemá vyživovací povinnost. Nebyl soudem trestán. Trestní stíhání vedené zdejším soudem pod sp.zn. [REDAKCE] bylo dne 12.5.2021 zastaveno pro neúčelnost k právě probíhajícímu vazebnímu řízení. Jednalo se o krádež jízdních kol z garáže z července 2019, které se mladistvý dopustil ve společnosti dalších pachatelů. Nejsou informace o jiné protiprávní činnosti mladistvého. Nebyl řešen pro přestupek. Z vazby je vězeňskou službou spíše kladně hodnocený.
10. Při úvaze o druhu a výši trestního opatření přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 39 odst. 1 tr. zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatele. Dále vzal v potaz jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování obžalovaného mladistvého po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného mladistvého. Podle § 9 odst. 1 z.č. 218/2003 Sb. účelem opatření vůči mladistvému je především vytvoření podmínek pro sociální a duševní rozvoj mladistvého se zřetelem k jím dosaženému stupni rozumového a mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí mladistvého, z něhož pochází, i jeho ochrana před škodlivými vlivy a přecházení dalšímu páčání provinění.
11. Obžalovanému mladistvému výrazně polehčuje přiznání viny, které však není třeba přeceňovat, neboť důkazy svědčící o jeho vině jsou silné a jednoznačné. Mladistvý projevil před soudem nad svým jednáním lítost. Přislíbil, že se protiprávního jednání již nedopustí, neboť pobyt ve vazbě byl dostatečným ponaučením. Mladistvý je netrestný. Je však třeba uvést, že trestní stíhání ve věci [REDAKCE] pro krádež z roku 2019 bylo zastaveno pouze a jen z důvodu probíhajícího vazebního řízení.
12. Na druhou stranu mladistvému přitěžuje způsob provedení činu a chování mladistvého bezprostředně po činu. Mladistvý se na čin musel připravit. Obstaral si pytel, ze kterého vyrobil kuklu. Připravil si nůž a sprej. Maskovaný vstoupil do obchodu a ihned beze slova zaútočil na obsluhující poškozenou. Ta před ním couvala, když jí do obličeje stříkal sprej, který ji oslepoval. Bezbrannou poškozenou, která pro něho již nepředstavovala žádnou překážku v získání kabelky s hotovostí, navíc řízl nožem do obličeje pod oko. Způsob provedení a následné arogantní chování mladistvého vůči policistům, svědčí spíše pro jednání protřelého recidivisty, než pro náhodný nepromyšlený čin bezúhonného mladistvého. Ze záznamů je zřejmé, že ačkoli byl po činu ve velmi krátké době zadržen, byly v jeho blízkosti nalezeny doklady poškozené, přesto se

k činu nedoznával a policistům se vysmíval. Odmítl říct, kde se nachází peníze poškozené, čímž by aspoň částečně odčinil následky svého protiprávního chování.

13. Za této situace senát pro mládež pečlivě zvažoval, jaký druh trestního opatření uloží. Dospěl k závěru, že vzhledem ke způsobu provedení činu, vysoké společenské škodlivosti a následkům pro poškozenou, nelze na mladistvého působit pouze výchovným trestním opatřením, ale rozhodl o uložení trestního opatření odnětí svobody již nepodmíněného. Trestní opatření bylo ukládáno jako úhrnné dle § 43 odst. 1 tr.zákoníku za dvě provinění. Trestní sazba stanovená dle závažnějšího provinění loupeže dle § 173 odst. 1 tr.zákoníku je pro osobu mladistvou zkrácena na jeden rok až pět let odnětí svobody. Senát má za to, že uložení trestního opatření vyměřeného nad dolní hranici trestní sazby v trvání šestnácti měsíců, dostatečně vyvažuje přitěžující i polehčující okolnosti a jedná se o trestní opatření odpovídající závažnosti provinění mladistvého s přihlédnutím k jeho přiznání viny. Pro výkon trestního opatření byl mladistvý zařazen do věznice pro mladistvé, případně bude zařazen na speciální oddělení věznice pro mladistvé, když je osobou mladší osmnácti let.
14. K trestnímu řízení se včas a řádně připojila se svým nárokem na náhradu škody poškozená a Poškozená. Poškozená žádala náhradu za škodu majetkovou (peníze, věci) ve výši 65 000 Kč a dále částku 7 122 Kč za bolestné. Soud její nárok přezkoumal a shledal oprávněným. Poškozené byla odcizena hotovost ve výši 60 000 Kč, 700 EUR (v přepočtu 18 060 Kč) a osobní věci v hodnotě 2 175 Kč, celkem 80 235 Kč. Poškozené byla policejním orgánem vrácena hotovost 15 000 Kč, byly zajištěny osobní doklady a kabelka. Tím se nárok poškozené ponížil z částky 80 235 Kč na částku 63 060 Kč. Dle znaleckého posudku činilo bodové ohodnocení zranění poškozené 20 bodů. Hodnota jednoho bodu je stanovena za rok 2021 na 356,11 Kč. Jedná se tak o celkovou částku 7 122 Kč (20x 356,11 Kč). Soud poškozené přiznal nárok na náhradu majetkové a nemajetkové škody v prokázané výši a obžalovanému mladistvému uložil povinnost tuto uhradit. Pokud poškozená žádala více, soud ji se zbytkem nároku odkázal na občanskoprávní řízení. se vůči obžalovanému připojila s nárokem na náhradu nákladů na ošetření poškozené po činu. Svůj nárok doložila rozpisem úkonů, které zdravotnický personál pro poškozenou učinil. Soud nárok pojišťovny ve výši 7 775 Kč shledal oprávněným a prokázaným a obžalovanému mladistvému uložil povinnost k náhradě i této škody.

#### **Poučení :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli mladistvého. U mladistvého může proti jeho vůli za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce, orgán OSPOD a jeho obhájce.

Podle § 246 odst. 1 písm. b) tr.ř. může obžalovaný rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 20. května 2021

JUDr. Šárka Tampová v.r.  
předsedkyně senátu pro mládež

Toto rozhodnutí nabylo právní moci – vina, trest dne 10.06.2021 a vykonatelnosti – vina, trest dne 10.06.2021 a je vykonatelné, ve spojení s opravným usnesením ze dne 27.05.2021, č.j. 5 TM ■/2021-457. Připojení doložky provedla Stanislava Schlosserová dne 23.06.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Stanislava Schlosserová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl předsedkyní soudu pro mládež JUDr. Šárkou Tampovou dne 27. 5. 2021 ve věci

mladistvého: [REDAKCE], narozený [REDAKCE],  
t.č. ve vazbě ve Věznici [REDAKCE],

### **takto:**

Podle § 131 odst. 1 tr.ř. se opravuje v záhlaví rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20.5.2021 č.j. 5 Tm [REDAKCE]/2021-448 nesprávně uvedené datum vyhlášení 21.5.2021 na správné 20.5.2021.

### **Odůvodnění :**

Senát pro mládež okresního soudu vynesl dne 20.5.2021 rozsudek, kterým odsoudil mladistvého [REDAKCE] pro násilnou trestnou činnost.

Při vyhotovení rozsudku bylo v záhlaví rozsudku nesprávně nastaveno datum rozhodnutí na 21.5.2021, v zápatí rozsudku je uvedeno datum správné. Za tohoto stavu je třeba odstranit zřejmou nesprávnost v textu rozhodnutí tak, aby byl v souladu s vyhlášeným stavem. Oprava nezpůsobuje žádný zásah do výroku o vině či trestu.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most, 27. května 2021

JUDr. Šárka Tampová v. r.  
předsedkyně senátu pro mládež

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.06.2021 a vykonatelnosti dne 16.06.2021 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Stanislava Schlosserová dne 23.06.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Stanislava Schlosserová.