



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. března 2021 senátem pro mládež složeným z předsedkyně senátu Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Pavlína Jordanov a Miloslava Fraňka

**takto:**

Obžalovaný

[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],  
**je vinen, že**

1. blíže nezjištěného dne v polovině [REDACTED] v [REDACTED], nejpozději [REDACTED], v době mezi 17:00 hodin a 18:00 hodin na travnatém porostu mezi blokem domu č. [REDACTED] a parkovištěm vedle bloku domu č. [REDACTED] u chodníku do bytového domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] doběhl nezletilého [REDACTED], narozeného [REDACTED], a bez předchozího konfliktu jej nejprve zezadu chytil za krk, opakovaně jej rukou sevřenou v pěst udeřil do oblasti žeber a srazil jej na zem, udeřil jej rukou sevřenou v pěst do krku, a z místa uprchl, čímž nezpůsobil nezletilému [REDACTED] zranění, které by si vyžádalo lékařské ošetření,

**tedy**

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

2. dne [REDACTED] v [REDACTED], v době mezi 17:51 hodin a 18:10 hodin poblíž ulice [REDACTED] na okraji parku [REDACTED], spolu s nezletilým [REDACTED], narozeným [REDACTED], jehož věc je vedena odděleně, po předchozí společné dohodě, přistoupili k nezletilému [REDACTED], kdy mladistvý [REDACTED] přikázal nezletilému [REDACTED], aby mu pod pohrůžkou zbití vydal peníze, načež nezletilý [REDACTED] uchopil nezletilého [REDACTED] rukama za zápěstí a mladistvý [REDACTED] mu z kapsy bundy vzal peněženku, z níž vyňal hotovost ve výši 170 Kč, které si s mladistvým [REDACTED] rozdělili, a peněženku vrátili zpět, čímž způsobili zákonným

zástupcům nezletilého [REDACTED], [REDACTED], narozenému [REDACTED], a [REDACTED], narozené [REDACTED], škodu v celkové výši 170 Kč,

**tedy**

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

3. poté, co mladistvý [REDACTED] vzal dne [REDACTED] nezletilému [REDACTED] hotovost, pohrozil mu, že pokud jeho trestnou činnost oznámí policii, tak jej zabije, čímž vzbudil v nezletilém [REDACTED] obavu, že své výhrůžky uskuteční,

**tedy**

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul, a takový čin spáchal na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

**čímž spáchal**

ad 1.

provinění výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku,

ad 2.

provinění loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku,

ad 3.

provinění vydírání podle § 175 odstavců 1 a 2 písmene e) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na **zkušební dobu 2 (dvou) roků za současného stanovení dohledu**.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý povinen nahradit [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zákonné zástupkyni mladistvého majetkovou škodu ve výši 170 Kč.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestním opatření, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a mladistvý vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, práva odvolání se vzdal rovněž zástupce OSPOD, rodiče mladistvého a jeho obhájce, všichni rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

S nárokem na náhradu škody se připojila řádně a včas matka poškozeného [REDACTED]. Škoda byla způsobena protiprávním jednáním mladistvého, je tedy nesporné, že připojení [REDACTED] má zákonný podklad. Mladistvému byla uložena povinnost nahradit majetkovou škodu v prokázané výši, tedy ve výši 170 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku

o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 8. března 2021

Mgr. Jitka Neterdová v.r.  
předsedkyně senátu pro mládež