



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. října 2021 soudkyní pro mládež
Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaný

mladistvý ■, narozený ■ v ■, trvale bytem ■,
■, okres ■,

je vinen, že

dne ■ kolem 21:00 hodin v ■, okres ■, v ulici ■ v domě číslo
popisné ■ v prvním patře obvinění nejprve zazvonil společně s již pravomocně odsouzenými
mladistvým ■ a ■ na zvonek bytu za výtahem, který užívají poškození
■, narozený ■, a ■, narozená ■, a to spolu s jejich třemi
nezletilými dětmi, přičemž když na základě zvonění vchodové dveře bytu otevřel poškozený
■, tak odsouzený mladistvý ■ bez jeho souhlasu vnikl do předsíně předmětného
bytu, kde nejméně jednou ranou dlaní sevřenou v pěst udeřil do hlavy poškozeného ■,
který po tomto úderu upadl na zem a poté, co vstal, vytlačil odsouzeného mladistvého ■
na chodbu domu, přičemž na chodbě domu byl poškozený ■ opět fyzicky napaden
odsouzeným ■, mladistvým ■, odsouzeným mladistvým ■ a
dalšími dosud neztotožněnými osobami, a to tak, že tito poškozeného ■ povalili na zem,
kde jej opakovaně udeřili dlaní sevřenou v pěst do oblasti hlavy a obličeje, kopali ho do různých částí
těla, a takto jednali před zraky dalších nejméně tří osob, a tímto jednáním poškozenému
■ způsobili pohmoždění čelní krajiny hlavy vlevo, podkožní krevní výrony víček levého
oka a krvácení pod spojivku levého oka, kdy s těmito zraněními poškozený vyhledal lékařské ošetření
a byla mu vystavena pracovní neschopnost přesahující délku jednoho týdne,

tedy

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jednak se dopustil veřejně výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

jednak provinění ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

soud podle § 14 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. **podmíněně upouští** od uložení trestního opatření.

Podle § 14 odstavce 2 zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvým stanoví zkušební doba v délce **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý ■■■■■ povinen nahradit poškozené ■■■■■ na účet vedený u ■■■■■ č. ■■■■■, variabilní symbol ■■■■■ majetkovou škodu ve výši 5 470,85 Kč.

Podle § 229 odstavce 2 trestního řádu se poškozená společnost ■■■■■ odkazuje se zbytkem náhrady škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestním opatření, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a mladistvý vzdali odvoláním, stejně jako matka mladistvého, obhájce mladistvého a zástupkyně OSPOD, všichni rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila ■■■■■. Je nesporné, že jí škoda byla způsobena v souvislosti s protiprávním jednáním mladistvého, nicméně pouze částečně, neboť nebylo prokázáno, že by mladistvý způsobil újmu na zdraví ■■■■■. Byl proto zavázán k náhradě škody pouze v částce 5 470,85 Kč. Se zbytkem svého nároku byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 13. října 2021

Mgr. Jitka Neterdová
soudkyně pro mládež