



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Radkou Kryndlerovou ve věci

žalobce: **Raiffeisen stavební spořitelna a.s.**, IČO 49241257
se sídlem Koněvova 2747/99, 130 45 Praha 3

proti
žalované: [redacted], narozená [redacted]

bytem [redacted]

o určení neúčinnosti právního jednání

takto:

I. Určuje se, že právní jednání žalované a [redacted], bytem [redacted] [redacted] spočívající v uzavření Darovací smlouvy ze dne [redacted] na převod pozemku parc. č. [redacted], zahrada o výměře 800 m² a pozemek parc.č. [redacted], zahrada o výměře 846 m², v obci a v [redacted], to vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Most, na LV č. [redacted], není vůči žalobkyni právně účinné.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou soudu dne 10. 5. 2018 domáhala určení, relativní neúčinnosti Darovací smlouvy, kterou dne [redacted] uzavřela žalovaná s panem [redacted], který jí daroval pozemek parc. č. [redacted], o výměře 800 m² a pozemek parc. č. [redacted], zahrada o výměře 846 m², v obci a v k. ú. [redacted], to vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Most, na LV č. [redacted], neboť s panem [redacted] (dále jen dlužník) uzavřela

žalobkyně dne [REDAKCE] smlouvu o úvěru a úvěru ze stavebního spoření č. [REDAKCE] (dále jen smlouva o úvěru), kdy čerpal úvěr, přičemž byl povinen úvěr splácet, což nečinil. Právo na úhradu výše uvedené pohledávky z uzavřené smlouvy o úvěru pak žalobkyni bylo přiznáno pravomocným a vykonatelným Rozhodčím nálezem č. [REDAKCE], který vydal Rozhodčí soud při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře (dále jen Rozhodčí nález). Pohledávka žalobkyně za dlužníkem je dále předmětem exekučního řízení vedeného Mgr. Danielem Vlčkem, soudním exekutorem Exekutorského úřadu Praha 7 pod sp. zn. [REDAKCE]

2. Žalovaná se nevyjádřila.
3. Provedeným dokazováním soud zjistil ve věci následující skutkový stav. Z Darovací smlouvy, kterou dne [REDAKCE] uzavřela žalovaná s dlužníkem soud zjistil, že Dlužník jí daroval pozemek parc. č. [REDAKCE], o výměře 800 m² a pozemek parc.č. [REDAKCE], zahrada o výměře 846 m², v obci a v k.ú. [REDAKCE], to vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Most, na LV č. [REDAKCE]. Ze Smlouvy o úvěru soud zjistil, že žalobkyně uzavřela s Dlužníkem Smlouvu o úvěru, kdy dlužník čerpal úvěr, přičemž byl povinen úvěr splácet, což nečinil. Právo na úhradu výše uvedené pohledávky z uzavřené smlouvy o úvěru pak žalobkyni bylo přiznáno pravomocným a vykonatelným Rozhodčím nálezem (viz Rozhodčí nález). Pohledávka žalobkyně za Dlužníkem je dále předmětem exekučního řízení vedeného Mgr. Danielem Vlčkem, soudním exekutorem Exekutorského úřadu Praha 7 pod sp. zn. [REDAKCE] (viz vyrozumění o zahájení exekuce).
4. Ve věci soud učinil skutkový závěr, že žalovaná dne [REDAKCE] uzavřela Darovací smlouvu s Dlužníkem. Žalobkyně má vůči Dlužníku vykonatelnou pohledávku ze smlouvy o úvěru. Žalobkyně se dovolala neúčinnosti Darovací smlouvy vůči ní (odporovala uzavření Darovací smlouvy) žalobou ze dne 10. 5. 2018.
5. Zjištěný skutkový stav soud posoudil po stránce právní.
6. Podle ust. § 589 odst.1 o.z. zkracuje-li právní jednání dlužníka uspokojení vykonatelné pohledávky věřitele, má věřitel právo domáhat se, aby soud určil, že právní jednání dlužníka není vůči věřiteli právně účinné. Toto právo má věřitel i tehdy, je-li právo třetí osoby již vykonatelné, anebo bylo-li již uspokojeno.
7. Podle ust. § 589 odst. 2 o.z. neúčinnost právního jednání dlužníka se zakládá rozhodnutím soudu o žalobě věřitele, kterou bylo odporováno právnímu jednání dlužníka (odpůrčí žaloba).
8. Podle ust. § 591 o.z. neúčinnosti bezúplatného právního jednání dlužníka se může věřitel dovolat tehdy, pokud k němu došlo v posledních dvou letech. To neplatí, jedná-li se o
 - a) plnění povinnosti uložené zákonem,
 - b) obvyklé příležitostné dary,
 - c) věnování učiněné v přiměřené výši na veřejně prospěšný účel, nebo
 - d) plnění, kterým bylo vyhověno mravnímu závazku nebo ohledům slušnosti.
9. Podle ust. § 594 odst. 1 o.z. neúčinnosti právního jednání se lze dovolat proti tomu, kdo s dlužníkem právně jednal, nebo kdo z právního jednání přímo nabyl prospěch, vůči jeho dědici nebo vůči tomu, kdo nabyl jmění při přeměně právnické osoby jako její právní nástupce.

10. Podle ust. § 597 odst. 1 o.z. kdo má vůči věřiteli povinnost podle § 595 nebo 596, může se jí zprostit uspokojením věřitelovy pohledávky za dlužníkem. Může tak učinit i předtím, než se věřitel neúčinnosti dovolá.
11. Podle ust. § 599 odst. 1 o.z. dovolá-li se věřitel neúčinnosti právního jednání týkajícího se věci zapsané ve veřejném seznamu, může spolu s předložením odpůrcí žaloby a důkazu o jejím podání žádat orgán pověřený vedením takového seznamu, aby v něm poznamenal dovolání se neúčinnosti právního jednání.
12. Podle ust. § 599 odst. 2 o.z. vyhoví-li soud žalobě, má rozsudek účinky i proti osobám, které po provedení poznámky nabyly věc nebo právo k věci v takovém seznamu zapsané.
13. V posuzovaném případě, dospěl soud k závěru, že žalovaná uzavřela dne [REDAKCE] Darovací smlouvu s Dlužníkem, která však zkracuje uspokojení vykonatelné pohledávky ve smyslu ust. § 589 o.z. Žalobkyně se dovolala neúčinnosti darovací smlouvy vůči ní (odporovala uzavření Darovací smlouvy) žalobou ze dne 10. 5. 2018, tedy v dvouleté lhůtě stanovené v ust. § 591 o.z. pro bezúplatné převody, přičemž výjimky z pravidla ust. 591 pod písm. a) až d) soud nezjistil
14. Důsledně shora uvedenému podle ust. § 589 odst. 2 o.z. tak soud zakládá neúčinnost právního jednání Dlužníka o žalobě žalobkyně (věřitele), kterou bylo odporováno Darovací smlouvě, kterou uzavřel Dlužník s žalovanou (odpůrcí žaloba).
15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 2 000 Kč. Tyto náklady představují zaplacený soudního poplatku v částce 2 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Most 11. října 2018

Mgr. Radka Kryndlerová
soudkyně