

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Čermákovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků bl. 94 č.p.2365, 2366, 2367 ulice Budovatelů,**  
IČO 25470078  
se sídlem Tř. Budovatelů 2365, 434 01 Most  
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem  
se sídlem Husova 386, 252 19 Drahelčice

proti  
žalované:

[REDACTED]

**o: 36 193 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Řízení o zaplacení částky 36 193 Kč s příslušenstvím se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek v částce 810 Kč z účtu Okresního soudu v Mostě, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou došlou soudu dne 5.12.2022 domáhá na žalované zaplacení částky 36 193 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaná byla v době od ledna 2021 do 29. 3. 2022 vlastníkem bytové jednotky [REDACTED] v domě č. p. 2366 v ulici Budovatelů v Mostě a členem žalobce. Žalovaná tak byla povinna platit žalobci příspěvky na správu domu a pozemku a zálohy na plnění spojená nebo související s užíváním bytu, event. nedoplatky z vyúčtovaných záloh na služby. Žalovaná dluží žalobci příspěvky na správu domu a pozemku za období od února 2022 do března 2022 v celkové výši 4 414 Kč a nedoplatek z vyúčtovaných záloh na služby za období roku 2021 ve výši 30 138 Kč. Na příslušenství se žalobce domáhal na žalované zaplacení nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 363 Kč, úrok z prodlení ve výši 0,1 % denně z jednotlivých dlužných příspěvků na správu domu a pozemku, úrok z prodlení ve výši 0,1 % denně z jednotlivých dlužných záloh na služby za období únor 2022 a březen 2022, kapitalizované k datu 30.9.2022 ve výši 1 278 Kč, dále pak úrok z prodlení ve výši 0,1 % denně z dlužných záloh na služby za období únor 2022 a březen 2022, tj. z částky 7 610 Kč od 1.10.2022 do zaplacení, a úrok z prodlení ve výši 0,1 % denně z nedoplatku vyúčtovaných záloh na služby.
2. Žalovaná je občankou Iránské islámské republiky a na území České republiky nemá (a neměla) bydliště. V minulosti byla vlastníkem výše uvedené bytové jednotky v obvodu Okresního soudu v Mostě, vlastnictví k ní bylo převedeno před podáním žaloby u soudu.
3. Vztah mezi společenstvím vlastníků jednotek a vlastníkem jednotky, týkající se plateb - příspěvků na správu domu a pozemku a úhrad za služby spojené s užíváním jednotky - je vztahem

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

závazkovým, vyplývajícím z jiné právní skutečnosti, nikoli ze smlouvy (rozsudek NS ČR ze dne 8. 12. 2010, [REDACTED]).

4. Vzhledem k tomu, že jde o řízení s cizím prvkem - spor o peněžité plnění ze závazkového (obligačního) vztahu, vyplývajícím z jiné právní skutečnosti, přezkoumal soud nejprve, zda je dána mezinárodní pravomoc soudů České republiky.
5. Mezi Českou republikou a Iránskou islámskou republikou není uzavřena mezinárodní smlouva, proto je třeba otázku příslušnosti přezkoumat podle zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém (dále jen „ZMPS“).
6. Podle § 6 odst. 1 ZMPS je pravomoc českých soudů dána, jestliže je podle procesních předpisů pro řízení místně příslušný soud na území České republiky, pokud z ustanovení tohoto zákona nebo jiného právního předpisu nevyplývá něco jiného.
7. Podle § 86 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) proti tomu, kdo nemá příslušný soud v České republice, je možno uplatit majetková práva u soudu, v jehož obvodu má majetek.
8. Žalovaná nemá na území České republiky majetek ani bydliště či trvalý pobyt. Žalovaná pozbyla vlastnické právo k výše uvedené bytové jednotce před zahájením řízení v důsledku exekuce prodejem nemovitých věcí na základě usnesení o udělení příklepu vydaném soudním exekutorem Mgr. Jakubem Effenbergerem, Exekutorský úřad Kolín, ze dne 6.4.2022, [REDACTED] - [REDACTED] Okresní soud v Mostě tedy není mezinárodně příslušný k rozhodnutí o žalobou uplatněném nároku.
9. Podle § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínek řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.
10. V posuzovaném případě není dána pravomoc soudu, což představuje takový nedostatek podmínek řízení, který nelze odstranit, a proto soud řízení zastavil.
11. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. b) a odst. 2 věta první o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Zastavení řízení sice zavínil žalobce, byl by tak povinen zaplatit žalované náklady řízení, ale soud nezjistil, že by žalované náklady vznikly, neboť o probíhajícím řízení nebyla dosud informována.
12. Výrok III je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dle kterého soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobce zaplatil na soudním poplatku 1 810 Kč, soud tak vrací žalobci částku 810 Kč. Lhůta ke vrácení části poplatku činí 30 dnů od právní moci usnesení dle § 10a odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 5. ledna 2023

Mgr. Jana Čermáková v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.