



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Rudolfem Malým ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek bl. 633, č.p. 722,723,724,725,726, ulice Karla Marxe, Most, IČO 28741463**
sídlem Karla Marxe 633/722, 434 01 Most
zastoupený opatrovnící Mgr. Venuší Nedvědovou
bytem Prokopa Holého 2007/11, 434 01 Most

proti
žalované:

[REDACTED], narozená **[REDACTED]**
bytem **[REDACTED]**

pro 23 628 Kč rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částky 15 481 Kč, 4 584 Kč a 3 563 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení 1 182 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Opatrovnice žalobce Mgr. Venuše Nedvědová, advokátka v Mostě, má vůči České republice, Okresnímu soudu v Mostě, právo na zaplacení odměny ve výši 4 714 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice, Okresnímu soudu v Mostě, za vyplacenou odměnu opatrovníkovi žalobce, na nákladech řízení částku 4 714 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhal, aby soud stanovil žalované povinnost zaplatit náklady na správu domu a pozemku, v němž je umístěna bytová jednotka č. [REDAKCE] v Mostě, ul. Karla Marxe 726, kterou měla žalovaná ve vlastnictví. Žalovaná měla hradit od února 2019 do června 2019 příspěvek na správu domu ve výši 2 671 Kč a od července do listopadu 2019 ve výši 2 679 Kč. Příspěvek je podle Stanov žalobce splatný nejpozději do 25. dne v měsíci, za který je úhrada hrazena. Žalovaná příspěvek na správu domu a pozemku v uvedené období řádně neplatila, takže jí vznikl v tomto období dluh, který jednorázově zaplatila dne 26. 2. 2020. Podle Stanov činí smluvní úrok z prodlení z nezaplacených nákladů na správu domu ve výši 1 promile z dlužné částky za každý den prodlení, nejméně však 10 Kč za každý i započatý měsíc prodlení z každé měsíční splátky příspěvku a žalobce jej požaduje od prvního dne následujícího měsíce. Za období od splatnosti jednotlivých měsíčních plateb do úplného zaplacení 26. 2. 2020 byla žalovaná v prodlení s plněním. Od února 2019 do listopadu 2019 měla žalovaná zaplatit na zálohách na služby částku 2 035 Kč měsíčně, ale žalovaná svou povinnost neplnila. Teprve jednorázovou platbou dne 26. 2. 2020 byl dluh uhrazen a žalovaná tak byla v prodlení se zaplacením jednotlivých plateb ode dne následujícího po jejich splatnosti do 26. 2. 2020. Žalobce provedl vyúčtování služeb dne 17. 4. 2019 za rok 2018 a z něj vyplývá, že žalovaná spotřebovala na energiích celkem částku 16 969 Kč, a tuto byla povinna zaplatit do 31. 7. příslušného roku. Ode dne následujícího po její splatnosti je žalovaná v prodlení s plněním. Žalovaná dlužnou částku zaplatila dne 26. 2. 2020 a do tohoto dne byla v prodlení s plněním.
2. Žalovaná se k jednání nedostavila, ačkoli byla řádně předvolána.
3. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
4. Žalobce je společenstvím vlastníků (výpis z rejstříku vlastníků jednotek) a žalovaná byla v rozhodné době vlastníkem bytové jednotky č. [REDAKCE] v Mostě, ul. Karla Marxe 726 (informace o jednotce).
5. Výše dlužných částek vyplývá z výpisu dlužných předpisů a úhrad (měsíční příspěvek ve výši 2 671 Kč, 2 679 Kč a záloh ve výši 2 035 Kč). Vyúčtování služeb za rok 2018 vyplývá z vyúčtování za rok 2018.
6. Podle čl. 5 odst. 2 písm. b1) Stanov ze dne 20. 4. 2016 byla žalovaná povinna včas hradit příspěvky na správu nemovitých věcí, a to nejpozději do 25. dne v měsíci, za který je úhrada hrazena, podle písm. b2) Stanov byla žalovaná povinna včas hradit zálohy na úhradu služeb, a to nejpozději do 25. dne v měsíci, za který je úhrada hrazena.
7. Podle čl. 5 odst. 2 písm. d) Stanov byla žalovaná povinna zaplatit příslušenství ve formě úroku z prodlení ve výši 1 promile z dlužné částky za každý den prodlení, nejméně však 10 Kč za každý i započatý měsíc prodlení.
8. Soud učinil skutková zjištění, podle kterých byla žalovaná vlastníkem bytové jednotky č. [REDAKCE] v Mostě, ul. Karla Marxe 726, a neplatila řádně příspěvky do fondu oprav a na správu domu, ani zálohy na služby v období 2/2019 – 11/2019, a nezaplatila včas vyúčtování za rok 2018. Žalovaná byla v prodlení se zaplacením příspěvků do fondu oprav a na správu domu od prvního dne následujícího měsíce po splatnosti měsíčního příspěvku a stejně tak byla v prodlení i se zaplacením záloh na služby. Dluh uhradila jednorázovou platbou dne 26. 2. 2020. Je proto její povinností zaplatit žalobci smluvený úrok z prodlení ode dne následujícího po splatnosti

jednotlivých plateb a vyúčtování. Soud proto zavázala žalovanou k povinnosti zaplatit žalobci částky 15 481 Kč, 4 584 Kč a 3 563 Kč.

9. Právní posouzení věci vyplývá z ustanovení §1180 odst. 1 věta první občanského zákoníku, nebylo-li jinak určeno, přispívá vlastník jednotky na správu domu a pozemku ve výši odpovídající jeho podílu na společných částech, a podle ustanovení §1181 odst. 1 občanského zákoníku, vlastník jednotky platí zálohy na plnění spojená nebo související s užíváním bytu (služby) a má právo, aby mu osoba odpovědná za správu domu zálohy včas vyúčtovala, zpravidla nejpozději do čtyř měsíců od skončení zúčtovacího období. Otázka prodlení byla řešena podle §1970 občanského zákoníku, §13 odst. 2 zák. č. 67/2013 Sb., a nařízení vlády č. 351/2013 Sb., dále čl. 5 odst. 2 písm. b1), b2), d) Stanov.
10. Podle § 160 odst. 1 o. s. ř., uložil-li soud v rozsudku povinnost, je třeba ji splnit do tří dnů od právní moci rozsudku nebo, jde-li o vyklizení bytu, do patnácti dnů od právní moci rozsudku; soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí. Soud uložil žalované povinnost zaplatit dlužnou částku spolu s náklady řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
11. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle §142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 182 Kč (zaplacený soudní poplatek), a to ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
12. Žalobci byla ustanovena zástupkyně pro řízení Mgr. Venuše Nedvědová, advokátka v Mostě (§ 29 odst. 2 o. s. ř.). Zástupkyně žalobce má právo na odměnu podle § 140 odst. 2 o. s. ř. a výše odměny odpovídá § 7 bod 5, §12a vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Odměna činí 4 714 Kč a je tvořena částkou 1 648 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle §11 odst. 1 písm. a) a. t. a částkou 1 648 Kč za účast u jednání soudu dle §11 odst. 1 písm. g) a. t. včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle §13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 3 896 Kč ve výši 818 Kč Zástupkyně žalobce má vůči České republice, Okresnímu soudu v Mostě, právo na zaplacení této částky do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
13. Česká republika vyplatila z rozpočtových prostředků na odměně opatrovnici žalobce částku 4 714 Kč. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř., stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Neúspěšná žalovaná je tak povinna zaplatit České republice, Okresnímu soudu v Mostě, za vyplacenou odměnu částku 4 714 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti rozhodnutí o věci samé lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, avšak způsobilým odvolacím důvodem jsou pouze závažné procesní vady uvedené v § 205 odst. 2 písmeno a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání [§ 205 b) o. s. ř.].

Proti rozhodnutí o lhůtě k plnění a o nákladech řízení lze podat odvolání ve dvojím vyhotovení do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, jak stanoví vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou soudního výkonu či exekuce.

Žalovaná může podat návrh na zrušení rozsudku pro zmeškání nejpozději do dne právní moci tohoto rozsudku, zmešká-li z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl rozsudek pro zmeškání vynesena.

Most 4. března 2021

JUDr. Rudolf Malý, v.r.
samosoudce