



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Musila a přísedících Ivany Fridrichové a Heleny Hornajové ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Petrou Biemovou  
sídlem Ciboušov 193, 431 51 Klášterec nad Ohří

proti  
žalované: **Aa Group s.r.o.**, IČO 48293717  
sídlem Sedlec 6, 434 01 Korozluky - Sedlec  
zastoupená advokátkou Mgr. Markétou Zázvorkovou Malou  
sídlem J. Průchy 1915, 434 01 Most

**o: neplatnost výpovědi z pracovního poměru a okamžitého zrušení pracovního poměru**

**takto:**

- I. Žaloba na určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru, daná žalovanou žalobci dne [redacted], se zamítá.
- II. Žaloba na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, daná žalovanou žalobci dne [redacted], se zamítá.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 10 164 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupkyně žalované.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou ze dne 13. 07. 2021 domáhal jednak určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru, danou mu dne [redacted] žalovanou, jednak určení neplatnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Renáta Šešina.

okamžitého zrušení pracovního poměru, které převzal dne [REDACTED]. Argumentoval tak, že s výpovědí i okamžitým zrušením pracovního poměru nesouhlasil, když sdělil žalované dne [REDACTED] že trvá na svém dalším zaměstnávání s argumentem, že je invalidní podle posudku OSSZ s tím, že podal žádost o přiznání invalidního důchodu. Současně požádal žalovanou o vystavení formuláře k pracovně lékařské prohlídce, který mu však žalovaná nevystavila.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesouhlasila, když argumentovala nedostavováním se do zaměstnání žalobcem přes výzvy žalované. Zejména však argumentovala výpovědí, kterou žalovaná žalobci dala a žalobce ji převzal dne [REDACTED], poté pro pokračování v absencích žalobce žalovaná se žalobcem okamžitě zrušila pracovní poměr a toto okamžité zrušení si žalobce převzal dne [REDACTED]. Zejména však argumentovala skutečností, že žaloba o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru žalobce byla podána až dne 13. 07. 2021, tedy po uplynutí zákonné lhůty k jejímu podání.
3. Soud provedl dokazování listinnými důkazy, když proti těmto neměla žádná ze stran námitek. Soud tak zjistil, žalobce byl u žalobce zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne [REDACTED] (pracovní smlouva, mzdový list za měsíc leden 2021). Žalobce byl shledán invalidním ke dni 16. 03. 2021, když jeho pracovní schopnost poklesla o 40% (posudek o invaliditě ze dne 12. 04. 2021). Žalovaná dala žalobci výpověď z pracovního poměru dne [REDACTED] z důvodu opakovaných neomluvených absencí žalobce v zaměstnání u žalované (výpověď). Žalobce tuto výpověď převzal dne [REDACTED] (doklad z České pošty, s.p.). Žalobce následně zaslal žalované svůj nesouhlas s výpovědí z pracovního poměru dne [REDACTED] (listina obsahující nesouhlas). Žalovaná zaslala žalobci listinu obsahující okamžité zrušení pracovního poměru ze dne [REDACTED] která byla žalobci doručena dne [REDACTED] (okamžité zrušení, doklad o jeho doručení žalobci). Žalobce zaslal žalované nesouhlas s okamžitým zrušením pracovního poměru dne [REDACTED] (nesouhlas, doklad o doručení žalované).
4. Soud má tak za prokázané, že žalobce byl u žalované v pracovním poměru, kdy vykonával pro žalovanou práci a žalovaná mu za tuto práci vyplácela mzdu. Žalobce byl od [REDACTED] do [REDACTED] v pracovní neschopnosti z důvodu pracovního úrazu ze dne [REDACTED]. Žalovaná dala žalobci výpověď z pracovního poměru pro závažné porušení pracovní kázně z důvodu nedostavování se žalobce do zaměstnání ve dnech [REDACTED] až [REDACTED], kterou včera žalobce převzal dne [REDACTED]. Žalovaná poté se žalobcem zrušila okamžitě pracovní poměr z důvodu jeho nedostavování se do zaměstnání ve dnech [REDACTED] do [REDACTED], které žalobce převzal dne [REDACTED]. Žalobce vyslovil nesouhlas jednak s výpovědí, jednak s okamžitým zrušením pracovního poměru. Žalobce podal žalobu na určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru a na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru dne [REDACTED].
5. Právní posouzení vychází z ust. § 72 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, kde „Neplatnost rozvázání pracovního poměru výpovědí, okamžitým zrušením, zrušením ve zkušební době nebo dohodou může jak zaměstnavatel, tak i zaměstnanec uplatnit u soudu nejpozději ve lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit tímto rozvázáním.“
6. Podle ust. § 607 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, platí, že „Případne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující.“
7. Z právní úpravy je zřejmé, a po provedeném dokazování mezi účastníky nesporné, že žaloba na určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru měla být žalobcem podána nejpozději dne [REDACTED], neboť pracovní poměr žalobce u žalované by skončil uplynutím výpovědní doby dne [REDACTED]. Žaloba na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru žalobce u žalované měla být podána nejpozději dne 12. 07. 2021, když okamžité zrušení pracovního poměru bylo žalobci doručeno dne 10. 05. 2021, poslední den lhůty byl 10. 07. 2021, což byla sobota. V tom případě byl posledním dnem lhůty 12. 07. 2021, tedy pondělí (pracovní den).

Shodu s prvopisem potvrzuje Renáta Šešina.

8. Je tak zřejmé, že žalobu byla nutné co do nároku ad. II. zamítnout coby žalobu podanou opožděně. Nutno je zamítnout i nárok dle výroku ad. I., když ani jeho vyhověním by se právním postavení žalobce ničeho nezměnilo (viz. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 14. 07. 2010, sp. zn.: 21 Cdo 1951/2009) a na vyhovujícím výroku dle bodu I. rozsudku již žalobce nemůže mít právní zájem (viz. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 12. 2019, sp. zn.: 21 Cdo 3541/2019). Ostatně i sám žalobce, jak zaznělo u jednání soudu dne 07. 03. 2022, si je vědom skutečnosti, že žaloba byla podána opožděně.
9. Žalovaná byla ve věci plně úspěšná, proti jí soud přiznal i plnou náhradu nákladů řízení ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Tyto sestávají ze tří úkonů právní služby po 2 500 Kč dle ust. § 9 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, tří režijních paušálů po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 3 cit. vyhl., DPH ve výši 21% z těchto částek ve výši 1 764 Kč dle ust. § 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř.
10. Lhůta k plnění je dána ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalobce povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalovaná domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 7. března 2022

Mgr. Jan Musil v.r.  
předseda senátu

