

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Čermákovou ve věci

oprávněného: **Statutární město Most**, IČO 00266094
se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

proti
povinnému:

bytem

o částečném zastavení exekuce

takto:

Návrh povinného na zastavení exekuce prodejem nemovitých věcí, které byly postiženy exekučním příkazem soudního exekutora JUDr. Jana Parasky, Exekutorský úřad Most, ze dne 22. 10. 2020, č. j. [REDAKCE], se zamítá.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Mostě dne 28.11.2006 nařídil exekuci majetku povinného. K jejímu vedení pověřil soudního exekutora JUDr. Jana Parasku, Exekutorský úřad Most.
2. Návrhem ze dne 2.2.2023 doplněným dne 5.4.2023 se povinný domáhal zastavení exekuce v rozsahu, ve kterém je vedena ve výroku uvedeném exekučním příkazem prodejem nemovitých věcí. Předmětným exekučním příkazem soudní exekutor postihl bytovou jednotku [REDAKCE]

[REDAKCE] nacházejícího se na adrese [REDAKCE] Povinný má na této adrese trvalý pobyt. Soudní exekutor předmětný byt vydražil dne 25.1.2022 za nejvyšší podání 433 000 Kč v rozporu s § 336i odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“). Výjimka dle § 336i odst. 2 o.s.ř. umožňující soudnímu exekutorovi dražbu provést naplněna nebyla, neboť exekučním titulem je rozhodnutí Komise k projednávání přestupků Magistrátu města Most ze dne 14.1.2001 o uložení pokuty dle přestupkového zákona. Tedy se nejedná o přednostní či jinou pohledávku spadající pod § 336i odst. 2 věta druhá o.s.ř. Proti povinnému jsou vedeny čtyři exekuce, kde jsou vymáhány nízké jistiny (celkem ve výši 3 931 Kč). Součet jistin všech pohledávek přihlášených do dražebního jednání nedosáhl požadované výše 100 000 Kč. Prodej nemovitých věcí je ve zjevném nepoměru mezi mírou užitku oprávněného a dalších přihlášených věřitelů a případnou újmou na právech povinného. Povinný po dobu exekuce ničeho neuhradil z důvodu velmi nízkých příjmů, zdravotního stavu a dalších exekucí. Povinný pobírá starobní důchod činící po valorizacích částku 8 580 Kč (předtím povinný pobíral důchod ve výši 6 998 Kč měsíčně). S ohledem na výši důchodu nelze dlouhodobě provádět z důchodu exekuční srážky. Povinný s ohledem na svůj věk a zdravotní stav není schopen si ničeho přivydělat. Důchod povinnému postačuje pouze na nezbytné výdaje na bydlení a jídlo. Není z něho schopen nic ušetřit. Od roku 2013 povinnému nevznikají nové dluhy. Vyjma předmětného bytu povinný nevlastnil a nevlastní žádný majetek. Se soudním exekutorem se

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

v minulosti dohodl na splátky ve výši 100 Kč měsíčně. S ohledem na nízká příjmy nebyl povinný schopen splátky hradit.

3. Oprávněný se zastavením exekuce nesouhlasil s odůvodněním, že povinný měl v průběhu exekuce dostatek možností řešit své splatné závazky. Povinný nereagoval na žádné upomínky či pokusy o uzavření dohody o splátkách, nevyužil ani mimořádnou akci „Milostivé léto.“ Povinný reagoval až na vydání dražební vyhlášky ze dne 11.5.2021, na základě čehož soudní exekutor dražební jednání odročil na neurčito. Povinný do vydání další dražební vyhlášky nic neuhradil. Proti další dražební vyhlášce povinný odvolání nepodal ani na ni jinak nereagoval. Povinný podal návrh na částečné zastavení exekuce prodejem nemovité věci až po elektronické dražbě, při které byl udělen příklep nejvyššímu podání.
4. Vzhledem ke skutečnosti, že oprávněný nesouhlasil se zastavením exekuce, postupoval soudní exekutor dle § 55 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti a o změně dalších zákonů (dále jen „e.ř.“), a věc předložil k rozhodnutí soudu.
5. Soud ve věci rozhodl bez jednání, když skutkový stav je zřejmý, rozhodným je pouze jeho právní posouzení (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21.9.2006, sp. zn. 20 Cdo 2714/2005), dle kterého *„spočívají-li důvody zastavení v § 268 odst. 1 písm. g) nebo h) o.s.ř., rozhoduje se zpravidla po předchozím jednání (§ 269 odst. 2 o.s.ř.)“* *„...“bez jednání může soud o zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce) podle § 268 odst. 1 písm. g) a h) o.s.ř. rozhodnout, jestliže tvrzení účastníků o těch skutečnostech, v nichž soud spatřuje důvod k zastavení, jsou shodná a liší se jen názory stran na právní význam těchto skutečností“*.
6. Exekuce byla nařízena dne 28.11.2006 na základě exekučního titulu: rozhodnutí Magistrátu města Mostu ze dne 14.11.2001, sp.zn. [REDAKCE] k vymožení částky 1 000 Kč a náhrady nákladů řízení ve výši 500 Kč.
7. Soudní exekutor ve zprávě o stavu exekuce uvedl, že v exekuci je vymáhána pohledávka ve výši 15 415 Kč včetně nákladů exekuce. Soudní exekutor dne 17.4.2020 exekučním příkazem postihl jiný příjem povinného – důchod. ČSSZ k exekučními příkazu sdělila, že z důvodu nedostatečné výše příjmu nelze provádět srážky. Důchod povinného ani následně nepřekonal nezabavitelnou výši tohoto příjmu. Dne 22.10.2020 soudní exekutor vydal soudní exekutor exekuční příkaz prodejem nemovitých věcí povinného. Povinný nereagoval ani na ustanovení znalce a usnesení o ceně. Povinný reagoval až na vydanou dražební vyhlášku dne 11.5.2021. Soudní exekutor odročil dne 26.5.2021 nařízenou dražbu, aby povinný mohl uhradit svůj dluh. Povinný dosud ničeho neuhradil. Povinný nepodal odvolání ani proti další dražební vyhlášce, která stanovovala dražební jednání na 25.1.2023 Při dražebním jednání byl udělen příklep za nejvyšší podání 433 000 Kč. Provedenými lustracemi majetku povinného nebyl zjištěn žádný účet povinného ani plátce mzdy nebo jiného příjmu, nebyli zjištěni žádní dlužníci povinného a při provedení exekuce prodejem movitých věcí se nepodařilo nalézt žádné hodnotné movité věci. Vymáhanou pohledávku nebylo možné vymoci jinak než prodejem nemovitých věcí povinného. Povinný má centrální evidenci exekucí 4 další exekuce. Do exekuce prodejem nemovité věci přihlásili tři věřitelé z přerušených exekucí pohledávky v celkové výši 18 716,41 Kč a dva exekutoři přihlásili své pohledávky ve výši 7 941 Kč a 2x 7 865 Kč. Povinný nehradí své splatné závazky ani formou splátek. Povinný nereaguje na žádné upomínky či pokusy o dohodu o splátkách. Rovněž nevyužil ani tzv. institut milostivého léta.
8. Soud tvrzení soudního exekutora ověřil z exekutorského spisu. Soudní exekutor v této exekuci vydal exekuční příkaz prodejem nemovitých věcí dne 22.10.2020, č.j. [REDAKCE] kterým byla postižena bytová jednotka povinného [REDAKCE] v budově [REDAKCE]. Dle sdělení Českého správy sociálního zabezpečení ze dne 1.4.2020 je exekuční příkaz k vymožení pohledávek oprávněného: Dopravní podnik města Mostu a Litvínova, a.s. neproveditelný, protože důchod nedosahuje takové výše, aby z něho mohly být srážky prováděny. Dle zprávy České správy sociálního zabezpečení ze dne 29.6.2021 se podává,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

že exekučnímu příkazu soudního exekutora č.j. [REDAKCE] vydanému dne 17.4.2020 předchází pohledávky v předběžné výši 44 179,66 Kč a důchod povinného nedosahuje výše, aby z něho mohly být prováděny exekuční srážky. Povinný byl i urgován o uhrazení dlužné částky s upozorněním, že v opačném případě bude přistoupeno k dražbě nemovitých věcí (viz upomínka ze dne 10.4.2022). V bydlišti povinného bylo provedeno dne 25.2.2021 místní šetření, při kterém nebyl povinný zastížen. Do dražby byla přihlášena pohledávka společnosti innogy Energie s.r.o v celkové výši 6 325,41 Kč. Exekuce vedená ve prospěch Dopravního podniku měst Mostu a Litvínova, a.s. soudním exekutorem Mgr. Martinem Svobodou, Exekutorský úřad v Teplicích byla dne 29.1.2016 zastavena z důvodu § 268 odst. 1 písm.e) o.s.ř.

9. Povinný má trvalý pobyt na adrese [REDAKCE]. Dne 28.4.2021 uhradil povinný poštovní poukázkou soudnímu exekutorovi Mgr. Konczovi, Exekutorský úřad Chebu částku 300 Kč. Povinný pobírá od ledna 2023 důchod ve výši 8 580 Kč měsíčně, kdy došlo k navýšení důchodu z částky 6 998 Kč měsíčně. Dle lustrace v centrální evidenci exekucí z ledna 2023 jsou na povinného vedeny 4 exekuce.

10. Po právní stránce soud posoudil věc následovně:

Dle § 52 odst. 1 e.ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Dle § 268 odst. 1 písm. h) a odst. 4 o.s.ř. bude výkon rozhodnutí zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat. Týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen zčásti nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí zastaven částečně.

Dle § 58 e.ř. exekuci lze provést jen způsoby uvedenými v tomto zákoně. Zajistit majetek k provedení exekuce lze nejvýše v rozsahu bezpečně postačujícím k uhrazení vymáhané pohledávky, jejího příslušenství včetně příslušenství, které se pravděpodobně stane splatným po dobu trvání exekuce, pravděpodobných nákladů oprávněného a pravděpodobných nákladů exekuce. Nepostačuje-li jeden ze způsobů provedení exekuce k uspokojení oprávněného, lze exekuci v jednom exekučním řízení provést více způsoby, popřípadě i všemi zákonem stanovenými způsoby. K provedení exekuce více nebo všemi zákonem stanovenými způsoby lze přistoupit současně nebo postupně. Nebrání-li to účelu exekuce, provede se exekuce ukládající zaplacení peněžité částky postupně a) příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, a nepostačuje-li to, pak příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu, b) příkázáním jiné peněžité pohledávky s výjimkou pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření, postižením jiných majetkových práv, srážkami ze mzdy a jiných příjmů, správou nemovité věci nebo pozastavením řídičského oprávnění, nepostačuje-li způsob provedení exekuce podle písmena a), c) prodejem movitých věcí, prodejem nemovitých věcí, které povinný nepoužívá k bydlení sebe a své rodiny, postižením závodu nebo příkázáním pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření, nepostačuje-li způsob provedení exekuce podle písmen a) a b), a d) prodejem nemovitých věcí, které povinný používá k bydlení sebe a své rodiny, nepostačuje-li způsob provedení exekuce podle písmen a) až c). Způsob provedení exekuce určí exekutor. Na návrh povinného nebo s jeho souhlasem lze exekuci provést i v jiném pořadí, než stanoví odstavec 2 písm. a) až d).

Dle § 336i odst. 2 o.s.ř. soud zastaví výkon rozhodnutí prodejem nemovité věci, ve které má povinný místo trvalého pobytu, pokud výše pohledávek oprávněného, těch, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a přihlášených věřitelů povinného k okamžiku zahájení dražebního jednání nepřesahuje 100 000 Kč bez příslušenství. To neplatí, jedná-li se o pohledávku výživného, pohledávku za náhradní výživné podle jiného zákona nebo pohledávku

náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či trestným činem nebo by to odporovalo dobrým mravům

11. Na základě provedených důkazů, které soud zhodnotil jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti, na zjištěný skutkový stav aplikoval shora uvedenou právní úpravu a dospěl k následujícím závěrům:
12. Soud dospěl k závěru, že je exekuce vedena nepřiměřeným způsobem, neboť vymáhaná pohledávka je ve zjevném nepoměru k postižené majetkové hodnotě – bytové jednotce povinného. Jistina vymáhané pohledávky činí 1 000 Kč, ale bytová jednotka byla vydražena za nejvyšší podání 433 000 Kč. Soud se však dále zabýval tím, zda není dána existence zákonné výjimky dle § 336i odst. 2 věta druhá o.s.ř., pro kterou by bylo možné v tomto případě postihnout bytovou jednotku povinného, aby byla vymožená nízká vymáhaná částka. A zda mohla být vůbec pohledávka oprávněného vymožena jiným způsobem.
13. Předně bylo ve věci nesporné, že povinný na exekuci ničeho nezaplátil, což povinný sám uvedl ve svém návrhu. S ohledem na svůj věk a zdravotní stav, pro který si povinný nemůže ani ničeho přivydělat nad rámec důchodu, nebyl povinný schopen ani dodržet splátkový kalendář ve výši 100 Kč měsíčně. Exekuční příkaz postižením příjmu povinného vůči ČSSZ nelze realizovat, neboť příjem povinného nedosahuje zabavitelné výše a zároveň exekučnímu příkazu soudního exekutora předcházely k datu 29.6.2021 pohledávky ve výši cca 44 179,66 Kč. Povinný sám uvedl v návrhu, že nemá žádný majetek vyjma předmětné bytové jednotky. Oprávněný má přitom nárok, aby jeho pohledávka byla uspokojena v přiměřené době. Povinný ničeho dobrovolně neuhradil ani před nařízením exekuce, neboť ta byla nařízena k vymožení celé částky dle exekučního titulu. Povinný ani ničeho takového netvrdí. Pohledávka vznikla již v roce 2001. V té době bylo povinnému teprve 50 let a nedosahoval tak důchodového věku. Celková dlužná částka činila pouze 1 500 Kč. Povinný netvrdil ničeho, co mu bránilo dluh tehdy uhradit, zvláště pokud se jednalo o tak nízkou výši dlužné částky. Oprávněný čeká na uspokojení své pohledávky téměř 23 let. Dále jsou na povinného vedeny další exekuce, byť pro nízké částky na jistinách. Oprávněný a soudní exekutoři přihlásili své pohledávky do této exekuce. I oni tedy čekají na uspokojení svých pohledávek, které mají vůči povinnému.
14. Skutečnost, že cena nemovité věci i výrazně přesahuje výši vymáhané pohledávky je bezpředmětná, je-li účelem exekuce, aby pohledávka oprávněného byla vymožena v přiměřené době. Ke kritériu přiměřenosti vedení exekuce se rovněž vyjádřil např. NS ČR v usnesení ze dne 21.3.2013, sp.zn. 20 Cdo 3576/2012, dle kterého *„případný nepoměr výše pohledávky a ceny dražené věci, je pouze jedním (v zákoně výslovně uvedeným) kritériem vhodnosti navrženého způsobu výkonu (exekuce), je totiž třeba také uvážit, zda je vůbec možné nařídit výkon jiným způsobem, který v přiměřené době povede k naplnění účelu soudní exekuce, jímž je uskutečnění subjektivního práva oprávněné osoby (uspokojení vymáhané pohledávky). V případě, že jiným způsobem nelze pohledávku oprávněného vůbec nebo v přiměřené době uspokojit, není navrhovaný způsob zřejmě nevhodný ani tehdy, jestliže cena předmětu, z něhož má být uspokojení pohledávky dosaženo, značně přesahuje výši pohledávky“.*
15. Pokud by tedy nemohla být pohledávka oprávněného, případně pohledávky dalších oprávněných či přihlášených věřitelů, uspokojeny pouze z důvodu, že jejich výše nedosahuje, a to ani v souhrnu, na jistinu zákonné výše 100 000 Kč předepsané jako hranice, od které lze exekuci vést prodejem nemovité věci, přičemž povinný nemá jiný majetek či příjem, který by mohl být exekučně postižen, byl by takový postup v rozporu s dobrými mravy, neboť drobné pohledávky oprávněných by nemohly být nikdy vymoženy, přestože by povinný disponoval nemovitým majetkem ve značné hodnotě. Tak je tomu i v tomto případě, povinný v souladu se zprávou soudního exekutora uvedl, že jeho jediným majetkem je pouze bytová jednotka [REDAKCE]. Soud tak dospěl k závěru, že je dána existence zákonné výjimky dle § 336i odst. 2 věta druhá o.s.ř. a soudní exekutor mohl s ohledem na dobré mravy provést dražbu bytové

jednotky povinného, neboť prodej bytové jednotky povinného v tomto případě nebyl v rozporu s dobrými mravy, ale v jejich souladu, a to přesto, že povinný je na adrese bytové jednotky hlášen k trvalému pobytu.

16. Soud tedy uzavírá, že soudní exekutor nepochybil, pokud přistoupil k prodeji jediného majetku povinného, který se mu podařilo v průběhu exekuce zjistit, tj. bytové jednotky, aby vymohl pohledávky oprávněného a dalších přihlášených oprávněných a věřitelů, byť tyto pohledávky byly oproti ceně bytové jednotky v nízké výši. Z jiné majetkové hodnoty soudním exekutorem zjištěné – z důchodu povinného – totiž nebylo možné pohledávku oprávněného vymoci. Konečně není žádný důvod, aby zadlužený povinný zůstal nadále bydlet ve svém bytě, když spousta dalších lidí bez dluhů rovněž žije v nájemním bydlení. Povinný získá po vyplacení pohledávek věřitelů zbylou částku z prodeje bytové jednotky, která mu vystačí na pronájem nového bytu a jeho vybavení.
17. S ohledem na výše uvedené je návrh povinného na zastavení exekuce prodejem nemovitých věcí nedůvodný. Důsledně tomu soud návrh povinného na částečné zastavení exekuce zamítl.
18. Jelikož tímto rozhodnutím exekuce nekončí, o nákladech řízení o částečném zastavení exekuce rozhodne soudní exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 12. května 2023

Mgr. Jana Čermáková v.r.
samosoudkyně