



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně JUDr. Ludmilou Vlčkovou ve věci

žalobců : a) [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
b) [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

oba zastoupeni advokátem Mgr. Janem Špačkem
se sídlem Revoluční 762/13, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

zastoupen advokátkou JUDr. Kristinou Škampovou
se sídlem Pellicova 8a, 602 00 Brno

o žalobě na odstranění zařízení fotovoltaické elektrárny

takto:

I. Žalovaný je povinen odstranit na své náklady zařízení fotovoltaické elektrárny s příslušenstvím elektrického zařízení k rozvodové skříni, nacházející se na střeše budovy, která se nachází na pozemku stavební parcela č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. e. [redacted], část obce [redacted], postavená na pozemku stavební parcela č. [redacted], do 15. dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen uhradit žalobcům náhradu nákladů řízení ve výši 22 066 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění :

1. Žalobci se podanou žalobou domáhali po žalovaném, aby na své náklady odstranil zařízení fotovoltaické elektrárny s příslušenstvím elektrického zařízení k rozvodové skříni, které se nachází na nemovitosti patřící do jejich spoluvlastnictví (petit žaloby upřesnil u jednání).

2. Žalovaný požadoval zamítnutí žaloby s tím, že je bezpředmětná, neboť zařízení fotovoltaické elektrárny odstraní nejpozději do 30.6.2019.

3. Na základě provedeného dokazování bylo nesporně zjištěno a účastníky nezpochybněno, že žalobci se stali na základě Kupní smlouvy o převodu nemovitých věcí ze dne [redacted] spoluvlastníky (každý ve výši 1/2 podílu) nemovitých věcí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, pracoviště Most na LV č. [redacted] pro k.ú. [redacted], obec [redacted], okres Most a to :

- pozemek stavební parcela č. [redacted] – zastavena plocha a nádvoří, jehož součástí je pro rodinnou rekreaci č.e. [redacted], část obce [redacted], postavená na pozemku stavební parcela č. [redacted]
- pozemek stavební parcela č. [redacted] – zastavená plocha a nádvoří
- pozemek p.č. [redacted] – trvalý travní porost

(viz kupní smlouva ze dne [redacted] a výpis z katastru nemovitostí).

4. Mezi účastníky bylo nesporné, že na střeše nemovitosti se nachází zařízení fotovoltaické elektrárny, které je ve vlastnictví žalovaného a nebylo součástí kupní smlouvy. Nesporné bylo také to, že žalovaný nemovitost vyklidil a předal žalobcům dne 31.7.2018, aniž by z nemovitosti odstranil zařízení fotovoltaické elektrárny.

5. Žalobci nemají zájem na tom, aby na střeše jejich nemovitosti se nacházelo zařízení fotovoltaické elektrárny patřící žalovanému, a proto jej předžalobní výzvou ze dne 16.5.2018 vyzvali k odstranění tohoto zařízení nejpozději do 20 dnů ode dne odeslání výzvy (výzva odeslána dne 18.5.2018). Žalovaný však v této lhůtě zařízení neodstranil (dle jeho tvrzení se jednalo o velmi krátkou lhůtu) a hodlá tak učinit do 30.6.2019 z důvodů vyřešení všech formalit související s přenosem zařízení fotovoltaické elektrárny na jiné místo. Žalovaný uvedl, že nemovitost vyklidil až ke dni 31.7.2018 ze zdravotních důvodů, když delší dobu je v pracovní neschopnosti, což doložil lékařskou zprávou a dokladem o dočasné pracovní neschopnosti. Potvrdil, že se nebrání odstranění zařízení fotovoltaické elektrárny, ale potřebuje delší čas. Už oslovil firmu, která by měla zařízení demontovat.

6. Před zahájením jednání žalovaný navrhl nařízení prvního setkání s mediátorem, s čímž žalobci nesouhlasili. Po zahájení řízení žalovaný navrhl přerušování řízení, také s tímto žalobci nesouhlasili. Tyto kroky žalovaného – přerušování řízení a setkání s mediátorem – byly pouze účelové a vedly by k získání více času pro žalovaného. Proto soud důkazní návrh – setkání s mediátorem nepřipustil a návrh na přerušování řízení zamítl. Žalobci již v dubnu 2018 podali žalobu na vyklizení nemovitosti (sp.zn. 39C 95/2018), tudíž minimálně od této doby, ne-li dříve, měl žalovaný poznatek o tom, že nemovitost bude muset vyklidit spolu s odstraněním zařízení fotovoltaické elektrárny, a proto již v této době mohl činit intenzivní kroky k řešení formalit související s přenosem zařízení fotovoltaické elektrárny, popř. měl několik měsíců na odstranění zařízení. Kontakt s ERÚ před

podáním žaloby je dle soudu krokem nedostatečným. O účelovosti návrhu na nařízení prvního setkání s mediátorem svědčí i to, že žalovaný navrhl tento krok i v případě sp.zn. 39C 95/2018 přesto, že došlo v řízení ke zpětvzetí žaloby. Pokud se žalovaný, jak tvrdil, domníval, že po prodeji nemovitosti, nebude muset zařízení fotovoltaické elektrárny odstranit, byly tyto jeho úvahy mylné.

7. Dle § 1042 o.z. se vlastník může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Z důvodu ochrany svého vlastnického práva nemovitých věcí, žalobci nemají povinnost trpět na své nemovitosti zařízení patřící do vlastnictví žalovaného. Mezi účastníky nebyla a není uzavřena žádná smlouva či dohoda, na základě které by žalobci tuto povinnost měli anebo by ze zařízení fotovoltaické elektrárny brali jakékoliv užítky.

8. Soud proto po provedeném dokazování žalobě vyhověl, když nebylo účastníky zpochybněno a bylo prokázáno, že žalobci jsou spoluvlastníky nemovitostí charakterizovaných shora a na nemovitosti se nachází zařízení fotovoltaické elektrárny patřící do vlastnictví žalovaného, který při vyklizení nemovitosti, toto zařízení neodstranil. Žalovaný naznačil další krok k získání více času a to formou podání odvolání a proto soud rozhodl o odstranění zařízení pouze ve lhůtě 15 dnů a nikoliv delší.

9. Právě lhůta k odstranění zařízení fotovoltaické elektrárny byla mezi účastníky sporná. Soud se neztotožnil s argumentem žalovaného, že žaloba je bezpředmětná, neboť žalovaný zařízení fotovoltaické elektrárny neodstranil po výzvě žalobců a tudíž žaloba byla podána důvodně.

10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 ods.1 o.s.ř., kdy žalobci měli úspěch ve věci. Přiznané náklady jsou představovány soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč a náklady právního zastoupení - odměny advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění (AT) ve výši pěti úkonů po 1 500 Kč (převzetí věci, předžalobní výzva, žaloba ve věci, replika ze dne 26.11.2018 a účast u jednání dne 4.12.2018), v případě zastoupení druhého žalobce se odměna snížila o 20% (§ 12 ods.4 AT), pět paušálních náhrad po 300 Kč (§ 13 ods.3 AT), 21% DPH, cestovné v celkové výši 1 324 Kč a náhrada za promeškaný čas ve výši 726 Kč. Náklady za právní zastoupení činily 20 066 Kč včetně DPH.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím zdejšího soudu, spolu se zaplacením poplatku za odvolání, který činí 2 000 Kč.

Most 4. prosince 2018

JUDr. Ludmila Vlčková v. r.
samosoudkyně