



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě - soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
t.č. v Diagnostickém ústavu pro mládež, Praha 2, Lublaňská 33
zastoupený opatrovnící JUDr. Veronikou Loužeckou Beerovou
bytem Masarykovo nám. 292, 436 01 Litvínov - Horní Litvínov

syna rodičů:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████
██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

za účasti:

Okresní státní zastupitelství v Mostě
sídlem Báňská 285, 434 76 Most
Statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most
Diagnostický ústav pro Mládež
sídlem Praha 2, Lublaňská 33

o uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.

takto:

- I. Podle § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 218/2003 Sb. se nezl. ██████████, nar. ██████████
██████████, ukládá opatření – **ochranná výchova**.
- II. Opatrovníkovi JUDr. Veronice Loužecké Beerové se přiznává náhrada nákladů řízení, a to odměna za 3 úkony právní služby v částce 3 600 Kč (3x á 1 200 Kč), náhrada hotových výdajů v částce 1 200 Kč (4x á 300 Kč), a DPH 21% v částce 1 008 Kč, celkem 5 808 Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

IV. Výrok ad I. tohoto rozsudku je předběžně vykonatelný doručením diagnostickému ústavu.

Odůvodnění:

- Okresní státní zastupitelství v Mostě podalo ke zdejšímu soudu dne 24. 10. 2018 návrh na uložení opatření – ochranné výchovy s odůvodněním, že policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, územní odbor Most, 2. oddělení obecné kriminality usnesením ze dne 26. 9. 2018, č.j. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 26. 9. 2018, odložil podle § 159a odst. 2 tr. řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) tr. řádu věc činu jinak trestného **nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy** podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl nezletilý dopustit tím, že a) v přesně nezjištěné době v zimním období na přelomu let 2017 a 2018 v [REDAKCE] obstaral a následně zdarma poskytl nejméně v jednom případě ke společnému kouření přesně nezjištěné množství omamné látky marihuany [REDAKCE] nar. [REDAKCE] b) v přesně nezjištěné době na přelomu let 2017 a 2018 na přesně nezjištěném místě v [REDAKCE], obstaral a následně zdarma poskytl v jednom případě ke společnému kouření přesně nezjištěné množství omamné látky marihuany [REDAKCE] nar. [REDAKCE], přičemž marihuana je omamná látka uvedená v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a tetrahydrokanabinoly, jako účinné látky marihuany a hašiš, jsou psychotropní látky uvedené v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.
- Jednání ve věci bylo nařízeno na 25. 2. 2019, k jednání se nedostavili rodiče s nezletilým, proto bylo jednání odročeno na 30. 5. 2019, přičemž uvedeného dne se opět rodiče s nezletilým nedostavili s tím, že zároveň bylo nutné vyčkat umístění nezletilého do diagnostického ústavu a vyžádání zprávy etopeda. Jednání bylo odročeno na 29. 10. 2019, a následně za účelem vyčkání zprávy o [REDAKCE] vyšetření nezletilého přeloženo na 12. 12. 2020. Poté bylo zjištěno, že nezletilý nastoupil do diagnostického ústavu dne 14. 1. 2020 a jednání bylo nařízeno na 19. 3. 2020. Z důvodu prevence proti šíření onemocnění Covid-19 bylo jednání přeloženo na 26. 5. 2020.
- Věc byla odložena, neboť trestní stíhání nezletilého je pro nedostatek věku nepřipustné.
- Ke skutku ad a) se nezletilý před policejním orgánem doznal, ke skutku ad b) se nezletilý nevyjádřil. Před soudem nezletilý uvedl, že je u soudu skrz ty trávy. Bylo to tak, že byl s kluky venku, dělali se kraviny, nudili se, složili se a šli si koupit travu. On šel do toho „výchovňáku“, tam mu došlo, že tu travu neměl dát ostatním. V ústavu je to dobrý, líbí se mu tam. V neděli měl průšvih, protože si zahulil travu. Ta tráva se dá sehnat venku, byli na vycházce. Když byli na vycházce, tak se jich lidi okolo ptali, jestli nechťejí travu, oni řekli, že jo a měli u sebe peníze. Jiný průšvih neměl, je tam od 14. 1. 2020. Chtěl by se vyučit na automechanika, ale na nic se neučí.
- Soud provedl důkazy účastnickou výpovědí etopeda, spisy Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] zprávami o [REDAKCE] vyšetření, a listinami obsaženými v policejním spise [REDAKCE]
- Kromě doznání nezletilého ke skutku ad a) je nezletilý usvědčován zejm. výpověďmi [REDAKCE] a nepřímo výpovědí [REDAKCE], která byla u toho, když nezletilý kouřil „trávu“ s [REDAKCE]
- Ze zprávy o [REDAKCE] ze dne 17. 2. 2020 soud zjistil, že nezletilý je [REDAKCE] a měl by být [REDAKCE], ale léky neužívá, protože rodiče s ním nikam nechodili. Měl projevy verbální agresivity. Adaptace v diagnostickém ústavu proběhla, ovšem s výhradami. Pochopení pravidel pobytu a jejich následné respektování není pro chlapce jednoduché, dílem z nepochopení, dílem z nerespektování dohodnutých podmínek. [REDAKCE] v komunitě zatím nevychází s ostatními vždy dobře. Občas se uchyluje k drzostem, provokacím.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

Občas se snaží využít svoje [REDAKCE] nastavení ve svůj prospěch. S autoritami má také někdy problém, ne do všeho se mu zrovna chce. Pochází z 11 dětí. Uvádí zneužívání THC – denně, vyzkoušel i pervitin, to mu ale nevyhovovalo. Jeho povědomí o trestní odpovědnosti je velmi nízké úrovni. Ukončil 8. třídu ZŠ, jeho [REDAKCE] je na velmi nízkém stupni. Do dalšího vzdělávání nepostoupil, nezačal ani pracovat. Toulal se po ulicích, kradl, zneužíval návykové látky. Vzhledem ke svému intelektu je velmi snadno ovlivnitelný silnějšími jedinci a není vždy jisté, zda si uvědomuje následky svého chování. V jeho případě je důležitá kontrola a korekce chování.

8. Etaped diagnostického ústavu při jednání u soudu uvedl, že [REDAKCE] je celkem funkční v rámci ústavu, chová se slušně, co dostane za úkol, to udělá, chodí do diagnostické třídy, kde funguje v rámci svých možností. V době koronaviru byl na dlouhodobé dovolence od 12. 3. 2020 do začátku května, kdy žil svým vlastním životem a dle jeho vlastních slov si denně „zahulil“. V současné době u něj probíhá trestní řízení, jedná se snad o krádež, nebo loupežné přepadení, z pohledu etepeda nezletilý něco násilně odebral, neví, jak to bude státní zástupce kvalifikovat. Jednalo se o skutek spáchaný před umístěním do jejich ústavu. Myslí si, že je u něj jednoznačně potřeba ochranná výchova, [REDAKCE] ke svému [REDAKCE] není schopen zpětných vazeb a ústavní výchova nepostačuje. K tomu, co uváděl [REDAKCE] u soudu, tak on ví, co u soudu má říct, ale pokud s ním mluvíte delší dobu, on sám řekne, že to jeho životní standard a on takhle žije. Ani rodina na něj nemá žádný vliv, je to tam tolerováno. Na dlouhodobé dovolence žil [REDAKCE] způsobem, na který byl zvyklý před nástupem k nim, tedy chodil po ulicích s partou a kouřil trávu.
9. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 22. 1. 2019, č.j. [REDAKCE], byla nad nezletilým nařízena ústavní výchova. Rozsudkem ze dne 12. 9. 2019, č.j. [REDAKCE], byl nezletilý pro výkon ústavní výchovy přemístěn do Diagnostického ústavu pro mládež, Lublaňská 33/1724, Praha 2.
10. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že nezletilému bylo rozsudkem ze dne 16. 9. 2014 za čin jinak trestný loupeže uloženo opatření – zařazení do výchovného programu – psychosociálního výcviku ve Středisku výchovné péče.
11. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že nezletilému bylo rozsudkem ze dne 13. 7. 2017 za čin jinak trestný loupeže uloženo opatření – zařazení do výchovného programu – psychosociálního výcviku ve Středisku výchovné péče, když [REDAKCE] ve znaleckém posudku doporučila pokračovat v dlouhodobém socioterapeutickém programu v rámci střediska výchovné péče a navázat na péči [REDAKCE] a v případě, že by i přes tato opatření docházelo k závadovému chování mladistvého, doporučuje zajistit ústavní výchovu.
12. Po provedeném dokazování státní zástupkyně navrhla nezletilému uložit ochrannou výchovu. K jejímu návrhu se připojila kurátorka pro děti a mládež, opatrovník i etoped diagnostického ústavu.
13. Podle § 89 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, dítě mladší 15 let není trestně odpovědné. Podle § 89 odst. 2 dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, učiní soud pro mládež opatření potřebná k jeho nápravě, která jsou uvedena v § 93.
14. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona ochrannou výchovu soud pro mládež uloží dítěti, které spáchalo čin, za nějž trestní zákoník dovoluje uložení výjimečného trestu, a které v době spáchání činu dovršilo dvanáctý rok svého věku a bylo mladší patnácti let.
15. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona může být ochranná výchova uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného, a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy.

16. Po provedeném řízení a dokazování má soud za prokázané, že se nezletilý dopustil shora uvedených jednání a že se jedná o čin jinak trestný uvedený shora. K jednomu ze stíhaných skutků se nezletilý doznal, k druhému se nevyjádřil, jeho jednání jsou prokazována dalšími shora uvedenými důkazy. S přihlédnutím ke škodlivosti předmětného jednání a dosavadnímu závadovému způsobu života nezletilého, kdy rodiče nejsou schopni zajistit jeho řádnou výchovu, nejsou pro něj dostatečnou autoritou, a ani soudem uložené opatření v podobě psychosociálního výcviku nevedlo k jeho nápravě, kdy tento se opakovaně dopouští jednání trestněprávního charakteru, když uložená ústavní výchova nepostačuje, soud s ohledem na shora citovaná ustanovení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku. Soud přistoupil k tomuto „nejpřísnějšímu“ opatření, neboť pouze toto opatření, jež není trestem, ale sleduje výchovné cíle, může zajistit řádnou výchovu nezletilého, když uložení tohoto opatření odůvodňuje povaha páchané činnosti jinak trestné, která se stává normou jeho každodenního života, a také nutnost zajištění jeho řádné výchovy. Je evidentní, že rodiče výchovu nezletilého dlouhodobě nezvládají a je nutné jeho výchovu zajistit, když uložení ochranné výchovy se jeví jako jediná vhodná možnost, aby se nezletilý do budoucna nedopouštěl další trestné činnosti a vedl řádný život, a aby mu byla poskytnuta odborná péče a pomoc.
17. Vzhledem k tomu, že nezletilý dosáhne za necelých 10 měsíců 18 let, když je třeba, aby na nezletilého bylo vhodným způsobem působeno co nejdéle, aby mohla mít nařízená ochranná výchova dostatečný efekt na jeho jednání, když doručování všem účastníkům a vyčkání právní moci rozhodnutí by oddálilo faktický výkon ochranné výchovy, přistoupil soud k vyslovení předběžné vykonatelnosti rozhodnutí o uložení ochranné výchovy.
18. O náhradě nákladů řízení opatrovníka bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., podle kterého za poskytnutí právních služeb při výkonu funkce opatrovníka dítěte náleží advokátu odměna, náhrada hotových výdajů a náhrad za promeškaný čas za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb).
19. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Most 26. května 2020

Mgr. Lada Veselá v.r.
samosoudkyně