



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě - soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého:

██████████, narozený ██████████  
toho času ve vazbě ve Věznici VS ČR Litoměřice  
zastoupený opatrovníkem Mgr. Ing. Petrem Perglem  
advokátem se sídlem Janáčkova 317, 436 03 Litvínov - Chudeřín

syna rodičů:

██████████, narozená ██████████  
bytem ██████████  
██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████

za účasti:

**Město Litvínov - Městský úřad Litvínov - odbor sociálních věcí, OSPOD**  
sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

**Okresní státní zastupitelství v Mostě**  
sídlem Báňská 285, 434 76 Most

**o uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.**

**takto:**

- I. Podle § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 218/2003 Sb. se nezl. ██████████, nar. ██████████, **ukládá** opatření – **ochranná výchova**.
- II. Opatrovníkovi Mgr. Ing. Petru Perglovi se přiznává náhrada nákladů řízení, a to odměna za 4 úkony právní služby v částce 5 120 Kč (2x á 1 200 Kč, 2x 0,5 á 1 200 Kč. 1x á 1 520 Kč), náhrada hotových výdajů v částce 1 500 Kč (5x á 300 Kč), celkem 6 620 Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

### Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Mostě podalo ke zdejšímu soudu dne 5. 8. 2019 návrh na uložení opatření – napomenutí s výstrahou s odůvodněním, že policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Obvodní oddělení Litvínov usnesením ze dne 18. 6. 2019, č.j. [REDAKCE] - [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 24. 6. 2019, odložil podle § 159a odst. 2 tr. řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) tr. řádu věc činu jinak trestného **krádeže** podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit nezletilý tím, že společně s nezletilým [REDAKCE], nar. [REDAKCE] dne **24. 5. 2019** v době od 19:00 hod. do 21:00 hod. v [REDAKCE] za vzájemné součinnosti přelezli oplocení z vlnitého plechu o výšce 2 metrů, vnikli na pozemek [REDAKCE] a následně přelezli stejné oplocení, čímž vnikli na sousední pozemek areálu organizace Správa a údržba silnic Ústeckého kraje v Litvínově, zde z neuzamčené haly odcizili 6 ks balení ventilů č. 500806, 8 ks balení ventilů č. 500053, 7 ks balení redukci na topení značky Hummel č. 2855000201, 24 ks kolínek na topení značky Bänninger, 10 ks rovnátek na topení značky Bänninger, 10 ks balení topenářských těček, 6 ks fitinek, různé kusy požárního potrubí, měděné potrubí o šířce 14 mm a délce 9,43 m, ruční svítilnu značky Vortex DR-2, štípací kleště, třížilový prodlužovací kabel o délce 50,4 m, třížilový prodlužovací kabel o délce 22 m, třížilový prodlužovací kabel o délce 20 m, smotek různých kabelů, to vše v celkové hodnotě 6 600 Kč ke škodě společnosti TM-bau s.r.o., Meziboří, Okružní č.p. 350, které si vložili do sportovní tašky a batohu, stejnou cestou přelezli oplocení, když na autobusové zastávce v ulici [REDAKCE] byli přistiženi hlídkou Městské policie Litvínov.
2. Dále podalo Okresní státní zastupitelství v Mostě ke zdejšímu soudu dne 7. 2. 2020 návrh na uložení opatření – ochranné výchovy s odůvodněním, že policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Obvodní oddělení Litvínov-Hamr usnesením ze dne 2. 1. 2020, č.j. [REDAKCE] - [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 10. 1. 2020, odložil podle § 159a odst. 2 tr. řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) tr. řádu věc činu jinak trestného **krádeže** podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit nezletilý [REDAKCE] v součinnosti s dalšími nezletilými a mladistvými osobami tím, že dne **15. 7. 2019** ve večerních hodinách v [REDAKCE], po odjždění vstupních vrat vnikli do řadové dvougaráže č. [REDAKCE], kde odcizili 7 ks jízdních kol v hodnotě 7 000 Kč ke škodě [REDAKCE], nar. [REDAKCE]
3. Věci byly odloženy, neboť trestní stíhání nezletilého je pro nedostatek věku v době páchaní skutků nepřijatelné.
4. Nezletilý se k oběma skutkům před policejním orgánem i u soudu v plném rozsahu doznal. U soudu k prvnímu skutku uvedl, že tam byl s [REDAKCE], byli na skládce, uviděli plot, tak ho přeskočili a tam viděli měděné trubky, tak si je vzali. Šli tam, protože se tam chtěli podívat, byla tam stavba, kabely, měď apod. Ví, že když něco není jeho, že si to nesmí brát, ale oni tam šli, protože si chtěli přivydělat. Ty věci jim policie odebrala. Za tu krádež ho babička potrestala tím, že nesměl chodit ven. Tu druhou věc udělali s partou, byl tam [REDAKCE], [REDAKCE] bráchrové [REDAKCE], [REDAKCE]. Tam vzali kola. Do garáže se dostali přes škvíru, vevnitř byla trubka, tu vytáhli. Kola si nechali. Když zjistil, že to řeší policie, tak to kolo nechal u popelnice. Nyní je ve vazbě pro loupež.
5. Soud provedl důkazy spisy Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDAKCE], [REDAKCE], zprávami o etopedickém vyšetření nezletilého, zprávami dětského diagnostického ústavu a listinami obsaženými v policejním spise.
6. Kromě doznání nezletilého k prvnímu skutku je nezletilý usvědčován zejm. výpovědi spolupachatele [REDAKCE], protokoly o zajištění osoby, protokoly o vydání věci apod. Kromě doznání nezletilého k druhému skutku je nezletilý usvědčován zejm. výpověďmi spolupachatelů [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

██████████ a ██████████, výpovědí poškozeného ██████████ protokolem o ohledání místa činu apod.

7. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 3. 2016, č.j. ██████████, byl nezletilý svěřen do péče své babičky, neboť rodiče nebyli schopni zajistit nezletilému řádnou péči.
8. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 27. 2. 2019, č.j. ██████████, byla nad nezl. ██████████ nařízena ústavní výchova, neboť babička, které byl svěřen do péče, si s ním nevěděla rady a byl pro ni nezvladatelný.
9. Ze spisu Okresního soudu v Mostě ██████████ vyplývá, že nezletilému bylo soudem pro mládež uloženo napomenutí s výstrahou za čin jinak trestný padělání a pozměňování peněz podle § 233 odst. 2 tr. zákoníku.
10. Ze spisu Okresního soudu v Mostě ██████████ vyplývá, že nezletilému bylo soudem pro mládež uloženo opatření – zařazení do výchovného programu – psychosociálního výcviku ve Středisku výchovné péče v Mostě za čin jinak trestný krádeže podle § 205 ods. 1 písm. a) tr. zákoníku.
11. Ze zprávy Dětského diagnostického ústavu v Liberci ze dne 29. 11. 2019 vyplývá, že nezletilý nastoupil ke svému diagnostickému pobytu do DDÚ Liberec dne 17. 9. 2019. Od této doby se dopustil již 3 útěků. Bylo prokázáno, že minimálně v jednom případě v době, kdy byl na útěku, se dopustil trestného činu loupeže. Chlapec sám není nastaven prohrěšky z minulosti odčinit, prahne po osobní volnosti, které má v úmyslu docílit i tím, že aktivně překonává možné překážky (snaha o napadnutí dospělého, útoky oknem). Uložené výchovné opatření – zařazení do výchovného programu psychosociálního výcviku v SVP Most bude i do budoucna obtížně realizovatelné, bude se mýjet účinkem a nepovede k odklonu od dosavadního závadového jednání chlapce. Daleko vhodnějším opatřením by se jevilo v rámci ochrany společnosti před ním samotným zvážit možnost uložení ochranné výchovy.
12. Ze zprávy ██████████ ze dne 14. 10. 2019 vyplývá, že nezletilý byl výchovně nevedený, v minulosti byl zvyklý dělat si, co chce, neomezovat se. Po třech dnech pobytu utekl, po svém zadržení opět během krátké doby utekl, byl však zadržen ve chvíli, kdy se pokusil loupit, aby získal finanční prostředky na cestu. Svého třetího útěku dosáhl tím, že zveličoval svůj zdravotní stav, aby mohl být umístěn na zdravotní izolaci a vypáčil okno. Vůči autoritě dospělého se výrazněji nevymezoval, snáze se podvolil mužskému výchovnému vedení. Uzavřené dohody neměl v úmyslu dodržovat. Nebylo možné mu dát důvěru, naopak musel být pod neustálým dohledem, jakékoliv volnosti a nepozornosti dospělých měl snahu využít, zneužít. Nezletilý sdělil, že kouří asi 7 let, přiznal příležitostnou konzumaci alkoholu a experimentaci s THC. Nezletilý má nastavený způsob života, kterého se nehodlá vzdát. V minulosti byl negativně formován, ovlivňován závadovými kamarády, s nimiž se dopouštěl nejrůznějších přečinů, nejčastěji formou krádeží. Pocit svědomí se u něj nedostavuje. Má silnou touhu po osobní svobodě. Naopak školní motivace a potřeba se dále vzdělávat u něj není vůbec patrná. Umístění nehodlá akceptovat. Má silné útekové tendence, jakékoli omezení zvyšuje jeho vnitřní napětí, připravenost dostat se z prostředí za jakoukoli cenu, např. pomocí agresivního jednání, oloupení výchovné autority o klíče, aktivního překonání překážky. Bohužel v době, kdy je na útěku, je nebezpečný svému okolí, páchá trestnou činnost. Etaped doporučil zvážit možnost uložení ochranné výchovy.
13. Ze zprávy DDÚ Liberec ze dne 27. 2. 2020 vyplývá, že nezletilý se nacházel od 8. 12. 2019 na dlouhodobém útěku. Na základě diagnostiky a zkušenostmi s nezletilým doporučili, aby mu byla uložena ochranná výchova.
14. Ze zprávy DDÚ Liberec ze dne 22. 5. 2020 soud zjistil, že k uvedenému datu byl nezletilý od 8. 12. 2019 stále na útěku.

15. Po provedeném dokazování státní zástupkyně navrhla nezletilému uložit ochrannou výchovu. K jejímu návrhu se připojila kurátorka pro děti a mládež, opatrovník i matka.
16. Podle § 89 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, dítě mladší 15 let není trestně odpovědné. Podle § 89 odst. 2 dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, učiní soud pro mládež opatření potřebná k jeho nápravě, která jsou uvedena v § 93.
17. Podle § 93 odst. 2 téhož zákona ochrannou výchovu soud pro mládež uloží dítěti, které spáchalo čin, za nějž trestní zákoník dovoluje uložení výjimečného trestu, a které v době spáchání činu dovršilo dvanáctý rok svého věku a bylo mladší patnácti let.
18. Podle § 93 odst. 3 téhož zákona může být ochranná výchova uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného, a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy.
19. Po provedeném řízení a dokazování má soud za prokázané, že se nezletilý dopustil shora uvedených jednání a že se jedná o činy jinak trestné uvedené shora. K oběma skutkům se nezletilý doznal a jeho jednání jsou prokazována dalšími shora uvedenými důkazy. S přihlédnutím ke škodlivosti předmětného jednání a dosavadnímu závadovému způsobu života nezletilého, kdy rodiče ani babička nejsou schopni zajistit jeho řádnou výchovu, nejsou pro něj dostatečnou autoritou, soudem uložené opatření v podobě psychosociálního výcviku již nepovede k jeho nápravě, kdy tento se opakovaně dopouští jednání trestněprávního charakteru, a když uložená ústavní výchova nepostačuje a nezletilý se neustále dopouští útěků, když i v současné době je proti nezletilému vedeno trestní řízení, v němž je vyšetřován vazebně, soud s ohledem na shora citovaná ustanovení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku. Soud přistoupil k tomuto „nejpřísnějšímu“ opatření, neboť pouze toto opatření, jež není trestem, ale sleduje výchovné cíle, může zajistit řádnou výchovu nezletilého, když uložení tohoto opatření odůvodňuje povaha páchané činnosti jinak trestné, která se stává normou jeho každodenního života, a také nutnost zajištění jeho řádné výchovy. Uložení ochranné výchovy se jeví jako jediná vhodná možnost, aby se nezletilý do budoucna nedopouštěl další trestné činnosti a vedl řádný život, a aby mu byla poskytnuta odborná péče a pomoc.
20. O náhradě nákladů řízení opatrovníka bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., podle kterého za poskytnutí právních služeb při výkonu funkce opatrovníka dítěte náleží advokátu odměna, náhrada hotových výdajů a náhrad za promeškaný čas za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb).
21. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Most 18. srpna 2020

Mgr. Lada Veselá v.r.  
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.